

# **Distintas maneras de medir la movilidad social de las mujeres en la Argentina contemporánea**

**Gabriela Gómez Rojas**

Instituto de Investigaciones Gino Germani (UBA) y Carrera de Sociología (UBA,  
UNMDP)

**Manuel Riveiro**

IIGG (UBA), becario CONICET

Consideramos que la segunda ola del movimiento feminista repercute de **dos** formas en los estudios de movilidad social

**Intelectuales y activistas feministas critican el sistemático sesgo androcentrista de estos estudios** (Acker, 1973; Haller, 1981; Crompton y Mann, 1986; Delphy y Leonard, 1984). Esta crítica suscita la respuesta de Goldthorpe en la revista inglesa *Sociology* y genera un debate ya clásico (Goldthorpe, 1983; Stanworth, 1984; Heath y Britten, 1984; Goldthorpe, 1984), así como también McRae y Dex (1990).

Por otro lado, **surgen los primeros estudios de movilidad social femenina** como DeJong, Brawer, & Robin, (1971) y Tyree & Treas, (1974).

Como síntesis de estas dos repercusiones encontramos los trabajos de **Dex (1987)** sobre la movilidad ocupacional de las mujeres inglesas y la provocadora compilación de **Payne y Abbott (1990)**, y **Salido Cortés (2001)**, que trabaja la movilidad ocupacional de varones y mujeres en España. También queremos mencionar el aporte de **Colil Ríos (2010)**, para el caso chileno

*“Ello no quiere decir que ‘nunca’ se haya estudiado la movilidad femenina (...) [Pero ésta] ha ocupado un lugar marginal dentro de la corriente principal de la investigación sobre movilidad social” Salido Cortés (2001:43)*

*“Despite the common view, it is an exaggeration to say that women have been excluded from social mobility studies; the real picture is more complicated” Payne y Abbot (1990: 12).*

*No abordamos:*

- la producción cualitativa, la línea de investigación de Bertaux (Bertaux y Thompson, 2006); en Argentina, Fraga y Krause (2010), Bonetto y Turiansky (2011)*
- la producción desde la historia (van Leeuwen y Maas, 2010)*

**Esto desde un  
abordaje clásico,  
cuantitativo.**

En la Argentina, el **debate sobre la incorporación de la mujer** en los estudios de movilidad y estructura social cuenta con antecedentes (principalmente Gómez Rojas, 2008, 2009, 2011)

En cuanto a la movilidad social intergeneracional de las mujeres, Riveiro (2011)

Por suerte, **hay mayor producción sobre la movilidad matrimonial**, medida como endogamia y homogamia. Jorrat (2000), Torrado (2004), Binstock (2005), Gómez Rojas (2009), Rodríguez (2012). *La cual no será abordada en esta presentación.*

*Es necesario destacar que, en sintonía con lo anterior y en consonancia con la tendencia internacional, **desde hace pocos años en Argentina es creciente la construcción de tablas de movilidad por sexo (particularmente Jorrat)***

*... sin que esto implique una preocupación particular por las relaciones de sexo/género.*

Objetivo general:  
**Explorar la movilidad social intergeneracional de las mujeres (y de los varones)**

**Movilidad absoluta:**  
preocupación por la formación de las clases sociales, no controla la influencia de los marginales (no marginaliza el peso de la estructura social, Payne y Abbott, 1990)

Tomando como **origen al padre**

Tomando como **origen a la madre**

La movilidad matrimonial tomando como **origen padre**

...y como destino la **clase social de la pareja**

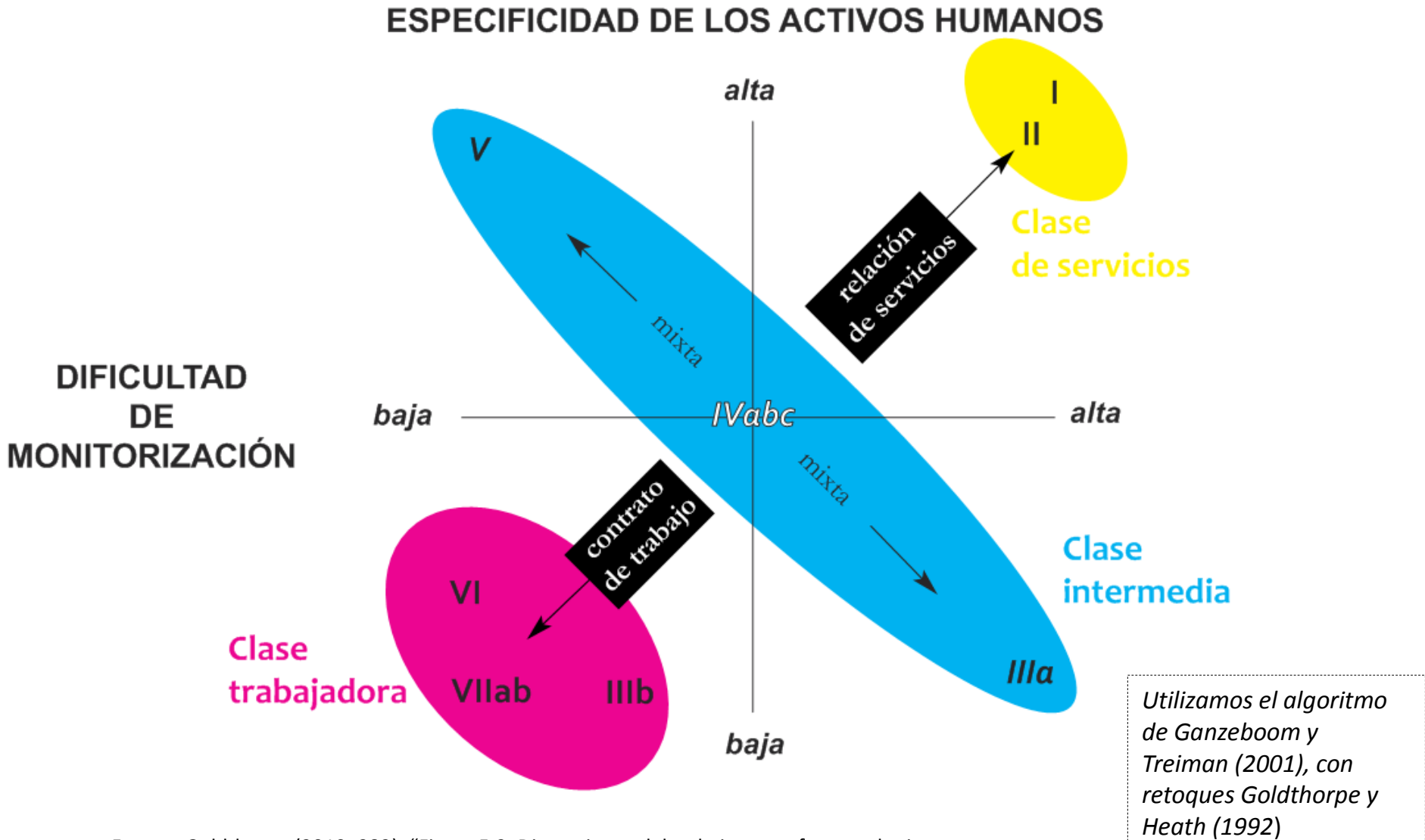
... en una segunda etapa, estudiaremos la **movilidad relativa** (cuánto influye el sexo en la fluidez social)

y como destino la **ocupación actual**

**Fuente de datos secundaria:** CEDOP-UBA (2007). Encuesta nacional, de base probabilística, con selección aleatoria en cada etapa del proceso de selección. Todos los cuadros son de elaboración propia.

# Movilidad social *como cambio en la posición de clase social* entre origen y destino

Gráfico 1. Tipología de posiciones de clase social



Fuente: Goldthorpe (2010: 382), "Figura 5.2. Dimensiones del trabajo como fuentes de riesgo contractual, formas de contrato de empleo y ubicación de clase de los empleados del esquema", con modificaciones.

## Mujer y trabajo

En la encuesta analizada, **se observa que el 86,9% de los varones trabajan, frente al 53,1% de las mujeres.** El peso de las tareas domésticas y de cuidado sigue impidiendo la plena inserción de la mujer en el mercado de trabajo, declarando 28,1% de las mismas estar haciendo tareas del hogar. (ver Esquivel, 2009; Ganem, Giustiniani y Peinado, 2012). Sin embargo, a pesar de esta brecha de actividad, **la mayoría de las mujeres se encuentra ocupada.**

En el mismo sentido, **87,7% de los varones y 57,4% de las mujeres de 25 a 65 años se encuentran ocupad@s** en la Argentina urbana. Un dato quizás más interesante es que **las mujeres componen el 40,9% de los ocupados y aportan el 34,2% del total de horas trabajadas**, encontrándose la mayor diferencia en el segmento de sobreocupados. Fuente: EAHU, 2011, INDEC.

Hout y DiPrete (2006) consideran **universal la segregación ocupacional**, aunque con especificidades locales. Charles y Grusky (2004) hablan de **guetos ocupacionales**. Los estudios de movilidad social de las mujeres destacan la importancia de la segregación **vertical y horizontal**.

**Cuadro 1. Posición y segmentos de clase social**

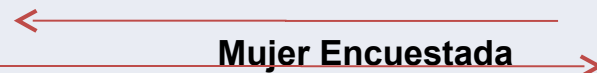
<b>Posición de clase social</b>	<b>Varón</b>	<b>Mujer</b>
<b>De servicios</b>	<b>20,6</b>	<b><u>30,1</u></b>
<i>De servicios - Alta (I)</i>	12,1	11,0
<i>De servicios - Baja (II)</i>	8,5	<u>19,1</u>
<b>Intermedia</b>	<b><u>40,9</u></b>	<b>29,3</b>
<i>No manuales rutinarios - Alta (IIIa)</i>	5,6	<u>12,5</u>
<i>Cuenta propia con empleados (IVa)</i>	2,8	0,7
<i>Cuenta propia sin empleados (IVb)</i>	23,1	14,8
<i>Cuenta propia rurales (IVc)</i>	<u>1,3</u>	0,4
<i>Técnicos de bajo grado y capataces (V)</i>	<u>8,2</u>	0,9
<b>Trabajadora</b>	<b>38,5</b>	<b>40,6</b>
<i>No manuales rutinarios - Baja (IIIb)</i>	3,8	<u>8,6</u>
<i>Trabajadores calificados (VI)</i>	<u>16,2</u>	1,7
<i>Trabajadores no calificados (VIIa)</i>	16,9	<u>30,0</u>
<i>Trabajadores rurales no calificados (VIIb)</i>	1,5	0,2
<b>Total</b>	100,0 (1258)	100,0 (816)

- Mayor presencia de mujeres en CS (II) y de varones en CI (IVb)
- CI: IVb. Varones suman con V, mujeres con IIIa
- CT: Varones VI, mujeres VIIa

Mujeres en nivel bajo, salvo CI.



**Cuadro 2. Convivencia en pareja según posición de clase social por sexo**

Convivencia en pareja	Posición de clase social			Total
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	
<b>Varón Encuestado</b>				
Sí	67,6	67,7	70,5	68,8
No	32,4	32,1	29,5	31,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
	(259)	(514)	(484)	(1256)
				
Sí	64,6	56,1	43,5	53,6
No	35,4	43,9	56,5	46,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
	(246)	(239)	(331)	(816)

- Los varones se unen, en las mujeres, depende de la clase social:  
a menor clase, menor unión

**Cuadro 3. Condición de actividad de las parejas/cónyuges según posición de clase social y sexo de los y las encuestadas.**

¿Tiene actualmente su cónyuge o pareja un trabajo remunerado?	Posición de clase social			Total
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	
<b>Varón Encuestado</b>				
Tiene actualmente	66,5	42,2	36,5	44,9
No tiene, tuvo antes	20,5	20,1	19,1	19,8
Prácticamente no tuvo	13,1	37,6	44,4	35,3
Total	100,0 (176)	100,0 (348)	100,0 (340)	100,0 (864)
<b>Mujer Encuestada</b>				
Tiene actualmente	89,2	88,8	86,7	88,3
No tiene, tuvo antes	9,5	11,2	11,9	10,8
Prácticamente no tuvo	1,3	0,0	1,4	0,9
Total	100,0 (158)	100,0 (134)	100,0 (143)	100,0 (435)

El trabajo de las cónyuges depende de la clase de su pareja. A mayor clase, mayor actividad

No sucede lo mismo con los cónyuges.

**Cuadro 4. Posición de clase social del/a cónyuge**

Posición de clase social	Cónyuges varones	Cónyuges mujeres
de servicios	30,8	39,0
Intermedia	39,9	26,4
Trabajadora	29,2	34,6
Total	100,0 (383)	100,0 (387)

Se acentúa ligeramente lo visto en encuestado/a: mujer en CS y CT y varón en CI

**Cuadro 5a. Posición de clase social de origen de padre de encuestados/as**

Posición de clase social de padre	Varón	Mujer
De servicios	16,4	18,8
Intermedia	40,9	40,7
Trabajadora	42,7	40,5
Total	100,0 (1189)	100,0 (754)

↓ No hay diferencias relevantes en origen en padre

Posición de clase social de madre	Varón	Mujer
De servicios	23,0	20,3
Intermedia	28,1	30,2
Trabajadora	49,0	49,4
Total	100,0 (431)	100,0 (344)

↓ No hay diferencias relevantes en origen en madre, salvo...

**Cuadro 5b. Situación laboral de la madre según clase social de destino y sexo**

Situación laboral de madre	Posición de clase social			Total
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	
	<b>Varones</b>			
Trabajaba	43,4	31,1	37,7	36,2
Sólo hacía tareas del hogar	56,6	68,9	62,3	63,8
Total	100,0 (258)	100,0 (505)	100,0 (464)	100,0 (1227)
	<b>Mujeres</b>			
Trabajaba	48,2	46,0	41,1	44,7
Sólo hacía tareas del hogar	51,8	54,0	58,9	55,3
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

... las diferencias en la inserción laboral de las madres entre sexos y...

↓ Varones de la CI

↓ Mujeres: a mayor clase de destino, mayor inserción laboral de madre

**Cuadro 7a.**

<b>Tasas de movilidad absoluta con posición de clase social de origen en padre</b>	<b>Varón</b>	<b>Mujer</b>
Inmovilidad	<b>47,8</b>	43,6
Movilidad total	52,2	56,4
Movilidad ascendente	29,7	<b>32,0</b>
Movilidad ascendente de corta distancia	24,7	24,8
Movilidad ascendente de larga distancia	5,0	7,2
Movilidad descendente	22,5	<b>24,4</b>
Movilidad descendente de corta distancia	20,1	22,5
Movilidad descendente de larga distancia	2,4	1,9
Movilidad ascendente sobre descendente	1,3	1,3
Movilidad "estructural"	4,9	<b>11,8</b>
Movilidad "circulatoria"	95,1	88,2



- No hay grandes diferencias (salvo en la movilidad "estructural" -> segregación ocupacional)
- Varones algo más inmóviles, mujeres con mayor ascenso y descenso.

**Cuadro 7b. Outflows con origen en posición de clase social del padre**

Posición de clase social de Padre	Posición de clase social de Encuestados			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	<b>50,8</b>	34,4	14,9	100,0 (195)
Intermedia	19,3	<b>45,3</b>	35,4	100,0 (486)
Trabajadora	11,6	39,4	<b>49,0</b>	100,0 (508)
Total	21,2	41,0	37,8	100,0 (1189)

- Diagonal marcada

Posición de clase social de Padre	Posición de clase social de Encuestadas			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	<b>58,5</b>	31,7	9,9	100,0 (142)
Intermedia	<b>30,7</b>	28,4	<b>40,8</b>	100,0 (306)
Trabajadora	<b>17,6</b>	30,4	<b>52,0</b>	100,0 (306)
Total	30,6	29,8	39,5	100,0 (754)

- Mayor acceso a la CS  
- Expulsión de CI  
- Algo mayor herencia en CT

**Cuadro 7c. Inflows con origen en posición de clase social del padre**

Posición de clase social de Padre	Posición de clase social de Encuestados			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	39,3	13,8	6,4	16,4
Intermedia	37,3	<b>45,2</b>	38,2	40,9
Trabajadora	23,4	41,1	<b>55,3</b>	42,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
	(252)	(487)	(450)	(1189)

- No hay grandes diferencias en orígenes  
- Mayor auto-reclutamiento en CI los varones

Posición de clase social de Padre	Posición de clase social de Encuestadas			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	35,9	<b>20,0</b>	4,7	18,8
Intermedia	40,7	38,7	41,9	40,6
Trabajadora	23,4	41,3	<b>53,4</b>	40,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

- Mayor reclutamiento para CI de la CS en las mujeres

**Cuadro 8a**

<b>Tasas de movilidad absoluta con posición de clase social de origen en madre</b>	<b>Varón</b>	<b>Mujer</b>
Inmovilidad	45,6	<b>50,7</b>
Movilidad total	54,4	49,3
Movilidad ascendente	33,7	34,7
Movilidad ascendente de corta distancia	28,4	25,4
Movilidad ascendente de larga distancia	5,3	<b>9,3</b>
Movilidad descendente	<b>20,7</b>	<b>14,6</b>
Movilidad descendente de corta distancia	15,8	12,5
Movilidad descendente de larga distancia	4,9	2,0
Movilidad ascendente sobre descendente	1,6	<b>2,4</b>
Movilidad "estructural"	10,5	<b>14,0</b>
Movilidad "circulatoria"	89,5	86,0



- Las diferencias son pequeñas, pero un poquito más grandes que con origen en la clase social del padre
- Las mujeres algo más inmóviles, pero también con más movilidad ascendente larga y bastante menor movilidad descendente, por ende, mayor tasa de ascenso/descenso
- Las mujeres con mayor movilidad “estructural”, de nuevo: esto ya no es segregación ocupacional

**Cuadro 8b. Outflows con origen en posición de clase de la madre**

Posición de clase social de Madre	Posición de clase social de Encuestados			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	55,6	23,2	21,2	100,0 (99)
Intermedia	28,1	34,7	37,2	100,0 (121)
Trabajadora	11,0	41,9	47,1	100,0 (210)
Total	26,0	35,6	38,4	100,0 (430)

Diagonal, y descenso corto y largo.

Posición de clase social de Madre	Posición de clase social de Encuestadas			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	64,3	25,7	10,0	100,0 (70)
Intermedia	37,9	37,9	24,3	100,0 (103)
Trabajadora	18,8	28,2	52,9	100,0 (170)
Total	33,8	30,6	35,6	100,0 (343)

Mayor herencia CS y CI: aparece la diagonal  
Incremento importante en el acceso a CS (salvo CT)

**Cuadro 8c. Inflows con origen en posición de clase de la madre**

Posición de clase social de Madre	Posición de clase social de Encuestados			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	49,1	15,0	12,7	23,0
Intermedia	30,4	27,5	27,3	28,1
Trabajadora	20,5	57,5	60,0	48,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
	(112)	(153)	(165)	(430)

Orígenes distintos.  
Mayor auto-reclutamiento de varones en CS y de mujeres en CT y, relativo, en CI.  
Mayor participación de origen CT en CI en varones y en CS en mujeres

Posición de clase social de Madre	Posición de clase social de Encuestadas			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	38,8	17,1	5,7	20,4
Intermedia	33,6	37,1	20,5	30,0
Trabajadora	27,6	45,7	73,8	49,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
	(116)	(105)	(122)	(343)

**Cuadro 9a**

<b>Tasas de movilidad absoluta con posición de clase social de origen en padre y destino en cónyuge</b>	Varón	Mujer
Inmovilidad	45,3	46,0
Movilidad total	54,7	54,0
Movilidad ascendente	37,9	37,5
Movilidad ascendente de corta distancia	26,7	28,8
Movilidad ascendente de larga distancia	<b>11,2</b>	8,7
Movilidad descendente	16,8	16,5
Movilidad descendente de corta distancia	<b>16,1</b>	12,6
Movilidad descendente de larga distancia	0,6	<b>3,9</b>
Movilidad ascendente sobre descendente	2,3	2,3
Movilidad "estructural"	<b>24,5</b>	18,4
Movilidad "circulatoria"	75,5	81,6



- No hay diferencias significativas, salvo la mayor movilidad “estructural” de los varones.
- Ellos tiene muy poca más movilidad ascendente de larga distancia, y descendente de corta.
- Ellas, más descendente de larga distancia.



**Cuadro 8b. Outflows con destino en posición de clase del/a cónyuge**

Posición de clase social de Padre	Posición de clase social de Cónyuges Mujeres			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	<b>82,1</b>	14,3	3,6	100,0 (56)
Intermedia	37,9	30,7	31,4	100,0 (140)
Trabajadora	28,6	26,2	<b>45,2</b>	100,0 (126)
Total	41,9	26,1	32,0	100,0 (322)

- Altísima reproducción en CS
- Dispersión en CI
- Ascenso largo a CS de CT

Posición de clase social de Padre	Posición de clase social de Cónyuges Varones			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	<b>59,6</b>	14,9	<b>25,5</b>	100,0 (47)
Intermedia	32,5	<b>46,4</b>	21,2	100,0 (151)
Trabajadora	24,3	36,0	<b>39,6</b>	100,0 (111)
Total	33,7	37,9	28,5	100,0 (309)

- Alta reproducción en CS y CI
- Descenso largo en CS
- Diagonal, pero débil
- Ascenso largo a CS de CT

Posición de clase social de Padre	Posición de clase social de Cónyuges Mujeres			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	<b>34,1</b>	9,5	1,9	17,4
Intermedia	39,3	51,2	42,7	43,5
Trabajadora	26,7	39,3	<b>55,3</b>	39,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
	(135)	(84)	(103)	(322)

- Alta reproducción en CT
- Alto reclutamiento de CS en CI

Posición de clase social de Padre	Posición de clase social de Cónyuges Varones			
	De servicios	Intermedia	Trabajadora	Total
De servicios	26,9	6,0	<b>13,6</b>	15,2
Intermedia	<b>47,1</b>	<b>59,8</b>	36,4	48,9
Trabajadora	26,0	34,2	<b>50,0</b>	35,9
	100,0	100,0	100,0	100,0

- Alto reclutamiento desde la CI a CS y CI
- Descenso largo

## Reflexiones finales

**La incorporación de la mujer implica tropezarse con y replantearse la pertinencias de una serie de supuestos básicos en el estudio de la movilidad social**

### **Unidad de análisis**

*¿Familia, parejas o individuo? ¿Dominancia o tiempo de trabajo?*

### **¿Cómo categorizar?**

*¿Grandes clases sociales (Goldthorpe, Wright)? ¿Ocupaciones o microclases (Payne y Abbott, Grusky, Salido Cortés)? ¿Multidimensionalidad (status attainment school, Beller)?*

*¿Ha de ser cuadrada la tabla de movilidad?*

*¿Y el trabajo no remunerado doméstico y de cuidado?*

### **¿Qué medir?**

*¿Alcanza con medir una sola movilidad, la intergeneracional con origen en padre?  
¿Pueden escindirse sin consecuencias?  
¿Juntos o separados, destinos y orígenes?*

En cuanto a lo analizado...

- Mayor presencia de mujeres en CS (II) y de varones en CI (IVb, junto V). **Mujeres en los niveles bajo** (II, VIIa), salvo CI.
- **La unión de las mujeres depende de su clase social y la condición de actividad de las unidas depende de la clase social de su cónyuge.** De manera similar, **la principal diferencia en origen está en la condición de actividad de la madre**, que se relaciona con el sexo/género y clase social de destino. Al mismo tiempo, **las mujeres presentan siempre con mayor movilidad estructural**: más que segregación ocupacional, esto habla de la **división sexual del trabajo**. Sin embargo, hay mayor inmovilidad en destinos y orígenes de igual sexo/género.
- **No hay grandes diferencias entre los tres grupos de tasas. Las mujeres suelen tener un mayor movimiento ascendente**: mayor acceso a CS, desde CI pero también de CT. **Los movimientos de reproducción y descendentes, más vinculados a los varones (CI a CT)**, aunque en menor medida. **Se invierte levemente la tendencia en la movilidad matrimonial, la cual, para las mujeres, no parece ser muy comparable con su movilidad intergeneracional** (ver Erikson y Goldthorpe, 1992, Carabaña, 1983).

*No creemos que el sexo/género vaya a determinar la composición de clases sociales en los procesos de movilidad social, pero podemos empezar a pensar cómo la composición de las clases sociales en la combinación de tipos de movilidad social están influenciados, especificados por el sexo/género.*