

Subiendo una escalera más empinada

Movilidad social intergeneracional a través de cohortes de edad en Argentina (2003-2010)*

PABLO DALLE

INSTITUTO GINO GERMANI

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES / CONICET

•Esta presentación resume los contenidos principales del artículo: “Climbing up a Steeper Staircase: Intergenerational Social Mobility across Birth Cohorts in Argentina (2003-2010)”, publicado en ISSI Project Reports and Working Papers, Institute for the Study of Societal Issues, UC Berkeley. <http://escholarship.org/uc/item/4mr5g67x>. (citar de este modo).

Objetivos

General

- Analizar tendencias de movilidad social intergeneracional en Argentina a través de cohortes

Específicamente se analizan dos ejes:

- Movilidad estructural/ Fluidez social
- Movilidad individual / movilidad colectiva

Conceptos centrales

- **Movilidad estructural**

Los flujos de movilidad son afectados por cambios en la estructura ocupacional y demográficos que afectan las distribuciones de orígenes y destinos de clase

- **Fluidez social**

Refiere a las chances de acceder a una posición de clase entre personas de diferentes orígenes de clase. Es una medida de la **equidad de oportunidades** de movilidad entre las clases.

- **Apertura** cuando las posiciones ocupacionales son distribuidas con mayor grado de equidad entre personas de distintos orígenes de clase.
- **Cierre:** cuando la distribución de posiciones ocupacionales está más ligado al origen de clase. Las personas con orígenes en las clases populares tienen menos chances de alcanzar ocupacionales de mayor estatus socio-económico y prestigio social.

Enfoques teóricos en debate

i. Teoría liberal

- La industrialización, y el desarrollo económico inducen una movilidad estructural ascendente y disminuyen el peso de las barreras de clase (*Meritocracia*)

ii. Desigualdad social persistente

- Varía el nivel de movilidad estructural; pero hay similitud en el patrón de fluidez social entre países y a través del tiempo.

iii. En debate:

- ¿La orientación del modelo de desarrollo económico influye sobre el grado de apertura de la estructura de clases?

Enfoque utilizado: Las políticas de igualación de condiciones influyen sobre la estructura de oportunidades (Breen, 2004; Hout, 2006)

Datos y métodos

- **Seis encuestas nacionales** entre 2003 y 2010 (dirigidas por Raúl Jorrat, IIGG-UBA)
 - **Diseño muestral probabilístico**
 - **Tamaño de la muestra:** 6111 casos
 - **Unidad de análisis:** Personas de ambos sexos entre 25 y 65 años de edad
 - **Destinos de clase:** Posición ocupacional actual (o última) del encuestado/a (en promedio en 2007)
 - **Orígenes:** Posición ocupacional del padre.....encuestado/a tenía 16 años (en promedio alrededor de 1980)
- **Encuesta Permanente de Hogares (2003-2011)**
- **Análisis estadístico:** Tasas de movilidad, modelos log-lineales de dos y tres vías, regresiones logísticas multi-variadas.

Esquema de clases (adaptación del EGP)

Posiciones de clase

I. Directivos, altos profesionales y propietarios de capital medianos

II. Profesionales de nivel medio y Técnicos

III. Empleados no manuales de rutina

IV. Pequeña burguesía

V. Obreros calificados

VI. Obreros no calificados

VII. Trabajadores rurales (cuentapropistas y asalariados)

Tabla 1: Distribuciones de orígenes y destinos de clase según sexo (en %) (Personas entre 25 y 65 años, Argentina, 2003-2010)

Posiciones de clase EGP	Varones		Mujeres	
	Orígenes de clase	Destinos de clase	Orígenes de clase	Destinos de clase
I. Directivos, altos profesionales y propietarios de capital medianos	7	9	7	8
II. Profesionales de nivel medio y Técnicos	5	10	5	17
III. Empleados no manuales de rutina	6	9	8	20
IV. Pequeña burguesía	14	16	14	11
V. Obreros calificados	24	23	23	9
VI. Obreros no calificados	24	25	24	34
VII. Trabajadores rurales (cuenta propia y asalariados)	20	7	19	2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
N	3066	3066	3045	3045

Fuente: Encuestas de Estratificación y movilidad social, Instituto Gino Germani-UBA).
 Extraído de <http://escholarship.org/uc/item/4mr5g67x>

Tabla 2: Aspectos descriptivos de movilidad social intergeneracional de varones en Argentina en comparación con otros países latinoamericanos y Europa en la década de 1990.

Tasas absolutas de movilidad social	EUROPA Promedio 90's	ARGENTINA (2003-2010)	CHILE (2001)	MÉXICO (2006)
Movilidad total	67,7	66,8	71,6	66,8
Inmovilidad total	32,3	33,2	28,4	33,2
Movilidad vertical ascendente (MVA)	33,4	28,8	31,1	22,3
Movilidad vertical descendente (MVD)	16,2	18,1	19,4	21,6
Razón de Movilidad vertical ascendente MVA/MVD	2,1	1,6	1,6	1,0
Movilidad a la clase de servicios (I y II) (en general)	17,3	13,1	13,5	10,1
Movilidad a la clase de servicios (I y II) desde las clases populares	8,9	11,7	6,2	3,6
Reclutamiento de la clase de servicios (I y II) en las clases populares	33,1	36,9	40,1	
N (Varones, 25-64 años)		3,029	2,612	5,902

Fuente: Encuestas de Estratificación y movilidad social, Instituto Gino Germani-UBA.

Extraído de <http://escholarship.org/uc/item/4mr5g67x>

Tabla 3: Aspectos descriptivos de movilidad social intergeneracional de mujeres en Argentina en comparación con Brasil, Italia y Europa en la década de 1990 (%)

	EUROPA promedio 90's	ARGENTINA	Brasil	Italia
Tasas absolutas de movilidad social				
Movilidad total	27,4	29,0	31,8	25,9
Inmovilidad total	72,6	71,0	68,2	74,1
Movilidad vertical ascendente (MVA)	32,2	30,4	28,6	34,6
Movilidad vertical descendente (MVD)	15,2	20,7	8,7	19,1
Razón de Movilidad vertical ascendente MVA/MVD	2,1	1,5	3,3	1,8
Movilidad a la clase de servicios (I y II) (en general)	19,4	17,6	14,9	21,9
Movilidad a la clase de servicios (I y II) desde las clases populares	9,6	8,6	12,2	9,4
Reclutamiento de la clase de servicios (I y II) en las clases populares	31,5	34,8	57,3	32,0
N (Mujeres, 25-64 años)		3,048	26,333	1,750

Fuente: Encuestas de Estratificación y movilidad social, Instituto Gino Germani-UBA.

Extraído de <http://escholarship.org/uc/item/4mr5g67x>

Figura 2: Porcentaje de varones en la clase de servicios según clase de origen y cohortes de edad (en %)

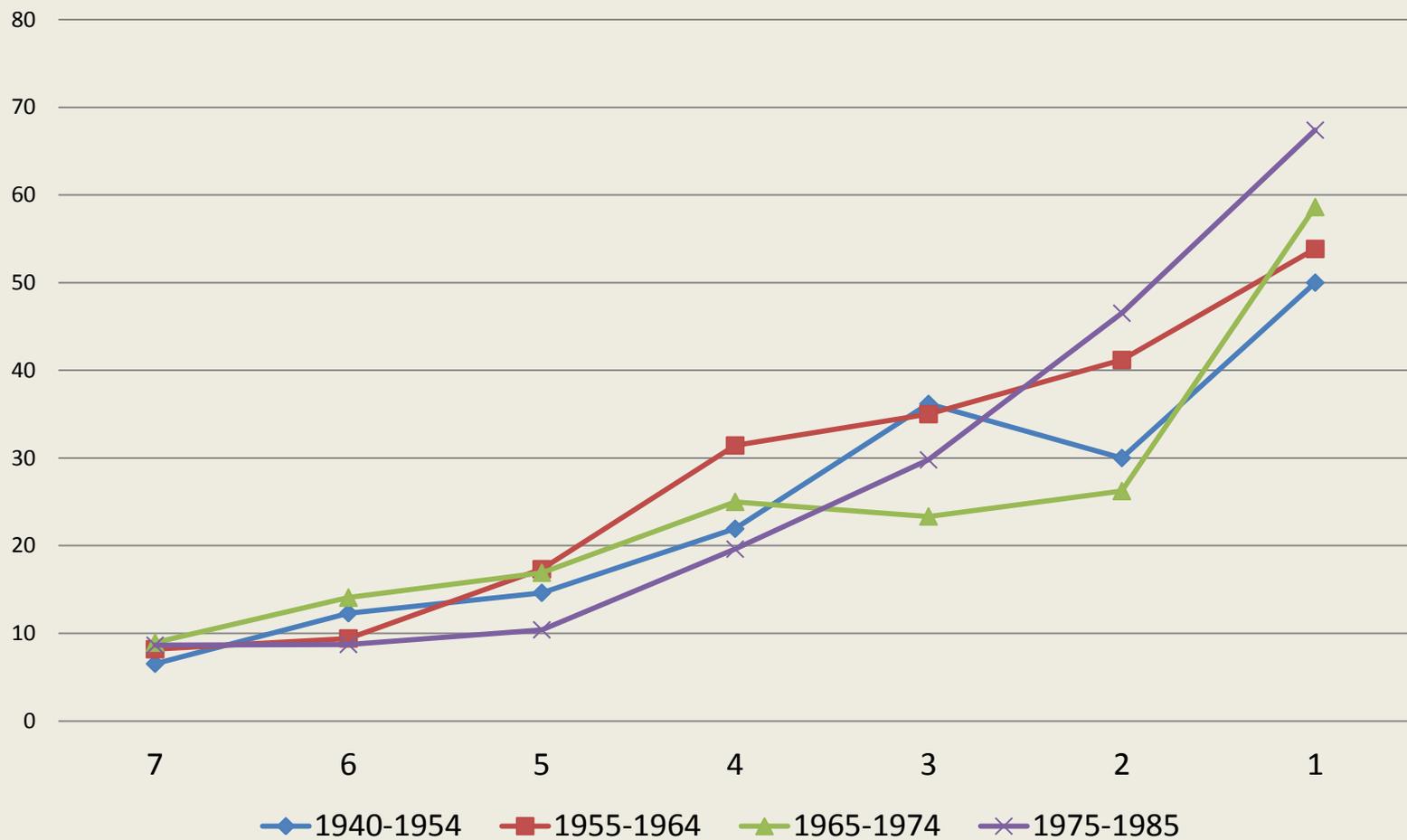
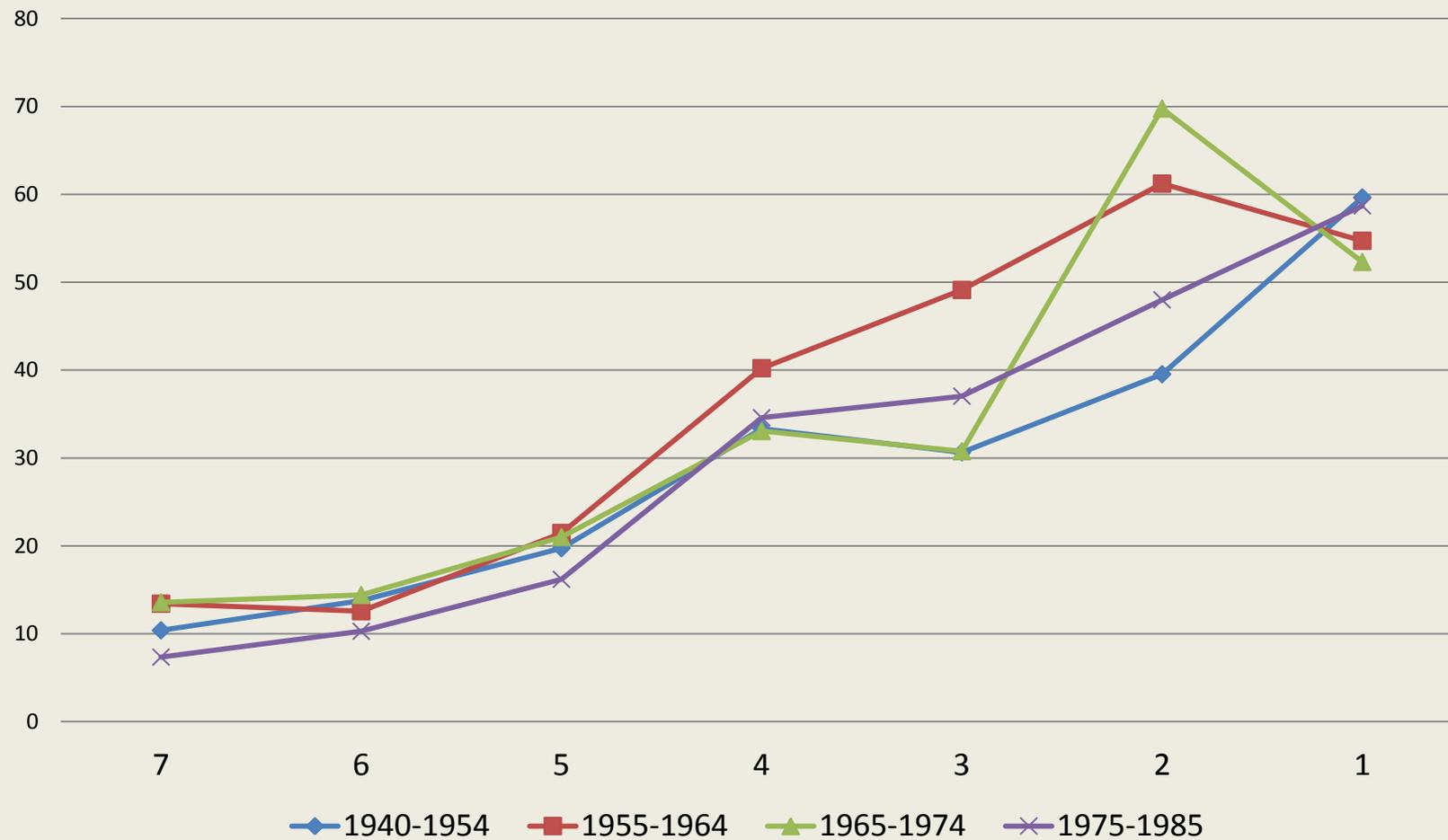


Figura 2: Porcentaje de mujeres en la clase de servicios según origen de clase y cohortes de edad (en %)



Tasas absolutas de movilidad social

En términos comparativos:

- Por la expansión de ocupaciones en la clase media y media alta, la **estructura de clases** en Argentina **es bastante abierta** en relación a las oportunidades (*de hecho*) de movilidad ascendente desde las clases populares,

Movilidad social hacia la clase media típica a través de cohortes de edad:

- Igual o menos movilidad de larga distancia desde las clases populares (urbanas y rurales)
- Mayor herencia intergeneracional de la clase de servicios (media-alta y media).

Tendencias de fluidez social de varones a través de cohortes de edad

Tabla 4 : Bondad de ajuste de modelos log-lineales de tres vías, Argentina 2003-2010

Varones 25 a 65 años						
	L ²	gl	BIC	ID	Asociación explicada	p-valor
Independencia	962,6	144	-192,8	20,70%		0,000
Fluidez Constante	131,9	108	-734,6	7,00%	86,30%	0,058
Unidiff	121,4	105	-716,6	7,00%	87,40%	0,081
Tipo regresión (Goodman y Hout)	78,7	70	-482,9	4,90%	91,80%	0,222

Probando diferencias de ajuste entre modelos, prueba chi cuadrado

	L ²	gl	p-valor
Dif. Fluidez Constante y Unidiff	10,5	3	0,02
Dif. Fluidez Constante y GH Model	53,2	38	0,05
Dif. Unidiff y GH tipo regresión	42,7	35	0,17

UNIDIFF Parámetros

Cohortes de edad:

1940-1954: 1,000

1955-1964: 1,196

1965-1974: 1,231

1975-1985: 1,290



Progresivamente más dependientes de sus orígenes de clase; incremento de la desigualdad de oportunidades

Extraído de <http://escholarship.org/uc/item/4mr5g67x>

Tendencias de fluidez social de mujeres a través de cohortes de edad

Tabla 4 : Bondad de ajuste de modelos log-lineales de tres vías, Argentina 2003-2010

<i>Mujeres de 25 a 65 años</i>						
	L ²	gl	BIC	ID	Asociación explicada	p-valor
Independencia	745,3	144	-409,1	18,90%		0,000
Fluidez Constante	133,9	108	-731,8	6,70%	82,0	0,046
Unidiff	128,9	105	-712,8	6,30%	82,7	0,056
Tipo regresión (Goodman y Hout)	67,1	70	-494,1	5,00%	91,0	0,578

Probando diferencias de ajuste entre modelos, prueba chi cuadrado

	L ²	gl	p-valor
Dif. Fluidez Constante y Unidiff	5,0	3	0,172
Dif. Fluidez Constante y GH Model	66,8	38	0,003
Dif. Unidiff y GH tipo regresión	61,8	35	0,003

Extraído de
<http://escholarship.org/uc/item/4mr5g67x>

Tendencias de fluidez social

- **Desigualdad persistente o cierre social**

- En los **varones** de las cohortes más jóvenes, los destinos de clase dependen más de los orígenes que en las cohortes mayores. **Las barreras de clase estarían creciendo.**
- En las **mujeres**, no hay cambios en el nivel de asociación entre orígenes y destinos. A pesar de que las cohortes más jóvenes tuvieron más oportunidades estructurales de ascenso ocupacional, **no se advierten cambios en las barreras de clase.**

Cambios recientes en la estructura de clases en Argentina

Tabla: Distribución de la población ocupada en posiciones de clase en 2003 y 2011. Argentina, población urbana.

Posiciones de clase	2003	2011
Clase alta		
Altos directivos and Grandes propietarios de capital	0,7	0,8
Clases medias		
Profesionales y directivos medios	9,4	9,2
Medianos empresarios	1,0	0,9
Pequeña burguesía (con pequeño capital)	13,8	13,2
Técnicos y maestros	11,6	13,0
Empleados no manuales de rutina	7,9	10,5
Subtotal Clases medias	43,7	46,8
Clases populares		
Obreros calificados	19,5	24,3
Trabajadores cuenta propia con oficio	6,3	5,8
Obreros no calificados	13,8	13,7
Trabajadores manuales cuenta propia no calificados	15,9	8,6
Subtotal Clases populares	55,5	52,4
- TOTAL	100,0	100,0
N	12886163	15718046

Fuente: elaboración propia utilizando la EPH 3rd trimestre 2003 y 3rd trimestre 2011.
 Para una descripción de los criterios utilizados en la elaboración del esquema de clases ver Dalle (2012) y Palomino y Dalle (2012)

Cambios recientes en la estructura de clases en Argentina

- La expansión de ocupaciones obreras calificadas y de las fracciones asalariadas de clase media técnico-administrativa abrieron canales de movilidad ascendente desde las fracciones no calificadas y precarias de las clases populares.
- La fracción de la clase obrera formal y las fracciones asalariadas de clase media han venido mejorando sus ingresos
- **Movilidad social colectiva:** no sólo como un pasaje de clase a otra sino porque mejoran las condiciones de la clase en su conjunto (**Movilización**)

Reflexiones finales

Tendencia de mediano/ largo plazo

- En la medida en que continuó la expansión de oportunidades ocupacionales en las clases medias en el último cuarto del siglo XX y la primera década del siglo XXI; se advierten altas y persistentes tasas de movilidad ascendente desde las clases populares.
- La movilidad ascendente de larga distancia para las clases populares estaría disminuyendo en las cohortes más jóvenes.
- A pesar del crecimiento de oportunidades estructurales en las clases medias, se observa desigualdad persistente en las chances de movilidad en la estructura de clases, o de haber una tendencia al cambio es hacia la disminución de la apertura de la misma. Los orígenes de clase de los varones estarían pesando más en los destinos alcanzados.

Tendencia de Corto plazo (2003-2012)

- Recomposición de la clase obrera calificada y fracciones de clase media asalariada
- Ascenso social colectivo (Movilización)...en el marco de un cambio en el modelo de desarrollo económico.
- En debate: ¿Estos cambios llevan a una apertura de la estructura de clases?