

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en  
Bibliotecología**

**1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021**

**Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP**

**ISSN 1853-5631**

**Comparando el comportamiento de los indicadores bibliométricos del portal *Scimago Journal and Country Rank*: un análisis de congruencia basado en las revistas generalistas de paleontología, mastozoología y antropología durante el lapso 2009-2018.**

**Edgardo Ortiz-Jaureguizar<sup>1,2</sup>**

**Julieta V. Traverso<sup>1</sup>**

**Sandra Miguel<sup>3</sup>**

**Paula Posadas<sup>1,2</sup>**

<sup>1</sup>Laboratorio de Sistemática y Biología Evolutiva (LASBE), Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de la Plata, La Plata, Argentina.

E-Mail: [eortiz@fcnym.unlp.edu.ar](mailto:eortiz@fcnym.unlp.edu.ar) / [jvtraverso@fcnym.unlp.edu.ar](mailto:jvtraverso@fcnym.unlp.edu.ar) / [posadas@fcnym.unlp.edu.ar](mailto:posadas@fcnym.unlp.edu.ar)

<sup>2</sup>CONICET

<sup>3</sup>Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS) (UNLP-CONICET) / Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE). Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Ensenada, Argentina.

Mail: [smiguel@fahce.unlp.edu.ar](mailto:smiguel@fahce.unlp.edu.ar)

Autor para la correspondencia: Edgardo Ortiz-Jaureguizar

### **Resumen**

El objetivo de esta ponencia es evaluar la congruencia existente entre los indicadores bibliométricos del portal Scimago Journal and Country Rank (SCIJCR) cuando se aplican a revistas de diferentes disciplinas científicas. Las unidades de estudio fueron los 17 indicadores de SCIJCR. Para el análisis se consideraron 35 revistas generalistas, 12 de paleontología, 10 de mastozoología y 13 de antropología. Las relaciones de similitud entre los indicadores se estimaron mediante fenogramas y la congruencia entre ellos se graficó y cuantificó por medio de árboles de consenso estricto y un índice de consenso, respectivamente. Se analizaron cuatro combinaciones: paleontología-mastozoología-antropología, paleontología-mastozoología, paleontología-antropología y mastozoología-antropología. Los dendrogramas de consenso muestran que los indicadores mayoritariamente se comportan de modo diferente en las tres disciplinas, con solo dos grupos que se relacionan de manera similar: A) 7 (total de citas), 13 (documentos citados) y 15 (total de referencias); y B) 8 (citas/documentos cada dos años), 9 (citas/documentos tres años), 10 (citas/documentos cada cuatro años) y 12 (citas externas/documento). Estos agrupamientos obedecen a razones como la información que muestran (e.g., citas cada dos, tres y cuatro años) o la relación

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en  
Bibliotecología  
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021  
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP  
ISSN 1853-5631**

existente entre citas y referencias. Los “vasos comunicantes” entre las tres disciplinas no parecen suficientes para que el comportamiento de los indicadores bibliométricos sea similar en las revistas. Hacen falta nuevos datos para saber si la posición de “nexo” que las revistas de paleontología parecen tomar respecto a aquellas de mastozoología y antropología (las más disímiles entre sí) obedece a patrones de comportamiento similares o al azar.

**Palabras clave:**

BIBLIOMETRÍA - REVISTAS CIENTÍFICAS - INDICADORES BIBLIOMÉTRICOS - ANÁLISIS MULTIVARIADO - CONGRUENCIA TAXONÓMICA.

**Introducción**

Como ha sido planteado por diversos autores (e.g., Quevedo-Blasco y López-López, 2010; Zych y Quevedo-Blasco, 2011) las revistas científicas constituyen los canales de comunicación formal más utilizados por los investigadores para divulgar a la comunidad científica lo que saben, lo que hacen y cómo lo hacen. Pero las revistas científicas no se limitan solamente a ofrecer esta información, sino que ellas mismas han devenido objetos de estudio para investigadores como los historiadores y sociólogos de la ciencia, o los bibliómetras, cuando las emplean para evaluar aspectos tales como la producción, la calidad científica y las redes de colaboración entre investigadores, instituciones o países (Cortés Vargas, 2007; Solano-López *et al.*, 2009; Miguel y Moya-Anegón, 2009; Montilla Peña, 2012; Torres-Salinas y Jiménez-Contreras, 2012; García Hernández, 2013; Purnell y Quevedo-Blasco, 2013; Miguel *et al.*, 2015). Asimismo, las revistas científicas también cobran gran valor para los gestores y evaluadores de la ciencia, puesto que aspectos tales como la visibilidad e impacto de las mismas son decisivos a la hora de financiar y evaluar los resultados de la investigación científica (Weingart, 2005; Bollen *et al.*, 2009).

Para realizar estas evaluaciones, es necesario contar con indicadores bibliométricos, es decir, datos estadísticos deducidos de las publicaciones científicas, cuya utilidad está fundada en el papel que desempeñan dichas publicaciones en la difusión de los nuevos conocimientos (Gómez Caridad y Bordón Gangas, 1996). Asimismo, tanto las revistas como las variables que los caracterizan (*i.e.*, indicadores bibliométricos) deben estar estructurados en una base de datos. Esta puede ser construida *ex profeso* por el o los investigadores, o ser tomada de un proveedor especializado. Uno de estos proveedores es *Scimago Journal and Country Rank (SCIJCR)*, un portal web de acceso abierto que incluye diversos indicadores bibliométricos obtenidos a partir de las revistas científicas que se hallan indexadas en la base de datos Scopus, la base de datos de revistas científicas de alta calidad editorial con mayor cobertura mundial. SCIJCR brinda un conjunto de indicadores bibliométricos que posibilitan el estudio y la evaluación de las revistas

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en  
Bibliotecología  
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021  
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP  
ISSN 1853-5631**

listadas en su base de datos y, a través del agregado de las mismas, de dominios científicos, de países o regiones (véase SCImago 2020)

Cuando se desea describir e interpretar estadísticamente el comportamiento de tres o más objetos de estudio (en este caso, revistas o indicadores) de modo simultáneo se utilizan herramientas propias del análisis multivariante. Dado que en estos estudios la información estadística es multidimensional, son sumamente importantes la geometría, el cálculo matricial y las distribuciones multivariantes (Cuadras, 2019). En el caso particular de la taxonomía (*i.e.*, la disciplina biológica que se ocupa del estudio teórico de la clasificación, incluyendo sus bases, principios, procedimientos y reglas) es frecuente utilizar técnicas de análisis multivariado a los efectos de cuantificar la afinidad existente entre los objetos de estudio a partir del estado de sus variables (Crisci y López Armengol, 1983). Es posible evaluar, también estadísticamente, el grado de correspondencia entre diferentes clasificaciones de un mismo conjunto de objetos. Estos análisis, denominados de congruencia taxonómica, se basan en la idea de que dos clasificaciones de un mismo conjunto de objetos son perfectamente congruentes si postulan los mismos agrupamientos (Farris, 1971; Mickevich, 1978). Cuando las clasificaciones comparadas están basadas en diferentes fuentes de información, la congruencia provee una medida del grado en que las mismas permanecen estables al ser consideradas varias líneas de evidencia (Mickevich, 1978).

Tomando en cuenta lo mencionado precedentemente, el objetivo de esta ponencia es evaluar la congruencia existente entre los indicadores bibliométricos del portal *Scimago Journal and Country Rank* (SCIJCR) cuando se aplican a revistas de diferentes disciplinas científicas: paleontología, mastozoología y antropología.

### **Materiales y Métodos**

Tanto para la selección de los indicadores como de las revistas, se utilizó SCIJCR (Grupo SCImago, 2007), un portal web de acceso abierto que, como se ha mencionado previamente, ofrece indicadores bibliométricos a partir de *Scopus* (*Elsevier B.V.*). Las unidades de estudio fueron los 17 indicadores bibliométricos brindados por el SCIJCR, los cuales se listan a continuación: 1- Indicador *SCImago Journal Rank* (SJR); 2- Índice H; 3- Total de documentos en el período considerado; 4- Total documentos en los tres años previos; 5- Documentos citables en los tres años previos; 6- Documentos no citables en el período considerado; 7- Citas totales en los tres años previos; 8- Número de citas/documento en un período de dos años; 9- Número de citas/documento en un período de tres años; 10- Número de citas/documento en un período de cuatro años; 11- Número de Autocitas en los tres años previos; 12- Número de Citas Externas/Documentos en los tres años previos; 13- Documentos citados en los tres años previos; 14- Documentos no citados en los tres años previos; 15- Número total de referencias en el

Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en

Bibliotecología

1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021

Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP

ISSN 1853-5631

período considerado; 16- Número de referencias/documentos; 17- Porcentaje de Colaboración Internacional.

Para realizar el análisis se consideraron las 35 revistas generalistas de tres disciplinas científicas diferentes (paleontología, mastozoología y antropología) que publican artículos de cualquiera de las ramas de cada disciplina. Las 35 revistas poseen un registro continuo para el lapso considerado (2009-2018), con la excepción de la revista antropológica *Zeitschrift fur Volkskunde*, que no está incluida en SCIJCR en el año 2018. Las revistas analizadas se listan en la Tabla 1.

Tabla 1. Lista de las revistas analizadas, acrónimos, y país al que pertenecen.

Disciplina	Revista	Acrónimo	País
Paleontología	<i>Acta Palaeontologica Polonica</i>	APP	Polonia
	<i>Alcheringa</i>	ALC	Australia
	<i>Ameghiniana</i>	AME	Argentina
	<i>Annales de Paleontologie</i>	ADP	Francia
	<i>Bollettino della Società Paleontologica Italiana</i>	BSPI	Italia
	<i>Journal of Paleontology</i>	JOP	Estados Unidos
	<i>Palaeontology</i>	PAL	Reino Unido
	<i>Palaeontologia Electronica</i>	PAE	Estados Unidos
	<i>Paleontological Journal</i>	PAJ	Federación Rusa
	<i>Paleontological Research</i>	PAR	Japón
	<i>Geobios</i>	GEO	Francia
	<i>Revista Española de Paleontología/Spanish Journal of Palaeontology</i>	SJP	España
	<i>Paläontologische Zeitschrift</i>	PAZ	Alemania
Mastozoología	<i>Mammal Review</i>	MREV	Reino Unido
	<i>Journal of Mammalogy</i>	JOMA	Estados Unidos
	<i>Hystrix</i>	HYST	Italia
	<i>Mammalian Biology</i>	MBIO	Holanda
	<i>Mammal Research</i>	MRES	Alemania
	<i>Australian Mammalogy</i>	AUMA	Australia
	<i>Mammalia</i>	MAMM	Francia
	<i>Mastozoologia Neotropical</i>	MANE	Argentina
	<i>Mammal Study</i>	MSTU	Japón
	<i>Acta Theriologica Sinica</i>	ATHE	China

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en  
Bibliotecología  
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021  
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP  
ISSN 1853-5631**

Tabla 1. Lista de las revistas analizadas, acrónimos, y país al que pertenecen (Continuación).

<b>Disciplina</b>	<b>Revista</b>	<b>Acrónimo</b>	<b>País</b>
Antropología	<i>Annual Review of Anthropology</i>	ARA	Estados Unidos
	<i>Current Anthropology</i>	CUA	Estados Unidos
	<i>Critique of Anthropology</i>	COA	Estados Unidos
	<i>American Anthropologist</i>	AMA	Estados Unidos
	<i>Journal of the Royal Anthropological Institute</i>	JRA	Estados Unidos
	<i>Anthropological Theory</i>	ANTH	Estados Unidos
	<i>Chungara</i>	CHU	Chile
	<i>Journal of Anthropological Research</i>	JAR	Estados Unidos
	<i>Anthropologica</i>	ANT	Canadá
	<i>Mankind Quarterly</i>	MAQ	Estados Unidos
	<i>Zeitschrift fur Volkskunde</i>	ZVF	Alemania
	<i>Revista de Antropologia</i>	RDA	Brasil
	<i>General Anthropology</i>	GEA	Reino Unido

Cada revista estuvo representada por la media aritmética de cada uno de los 17 indicadores para el lapso 2009-2018 (2009-2017 para *Zeitschrift fur Volkskunde*). De tal modo, se construyeron tres matrices de: I) 12 revistas de paleontología por 17 indicadores; II) 10 revistas de mastozoología por 17 indicadores; y III) 13 revistas de antropología por 17 indicadores. Para evitar la distorsión causada por las diferentes magnitudes de los indicadores, cada matriz de datos fue estandarizada, restándole a cada valor la media de cada variable y dividiendo el resultado por la desviación estándar de cada variable.

Las relaciones de similitud entre los indicadores se obtuvieron por medio del coeficiente de correlación del momento-producto de Pearson y se visualizaron mediante un fenograma, obtenido a partir del método de los ligamientos promedios no-ponderados (UPGMA). La distorsión entre el fenograma y la matriz de correlación original fue calculada utilizando el coeficiente de correlación cofenética. La congruencia entre los tres fenogramas obtenidos (uno para cada disciplina) se graficó por medio de árboles de consenso estricto y se midió por medio del índice de consenso Clc. Se analizaron cuatro combinaciones: paleontología-mastozoología-antropología, paleontología-mastozoología, paleontología-antropología y mastozoología-antropología.

Para realizar los cálculos y obtener los correspondientes gráficos, se utilizó el programa *NTSYSpc* v. 2.21q (Rohlf, 2018). Para más detalles acerca de las técnicas utilizada, véase Crisci y López Armengol (1983), Sokal (1986), Rohlf (2018).

### Resultados y discusión

Los tres fenogramas que representan las relaciones de similitud entre los 17 indicadores bibliométricos para las tres revistas analizadas se representan en la Figura 1.

El dendrograma de consenso (Figura 2a) que muestra los grupos comunes entre los tres tipos de revistas (Figura 1) solo muestra dos conjuntos de indicadores comunes: a) formado por los indicadores 7 (total de citas), 13 (documentos citados) y 15 (total de referencias); y b) 8 (citas/documento en un período de dos años), 9 (citas/documento en un período de tres años), 10 (citas/documento cada cuatro años) y 12 (citas externas).

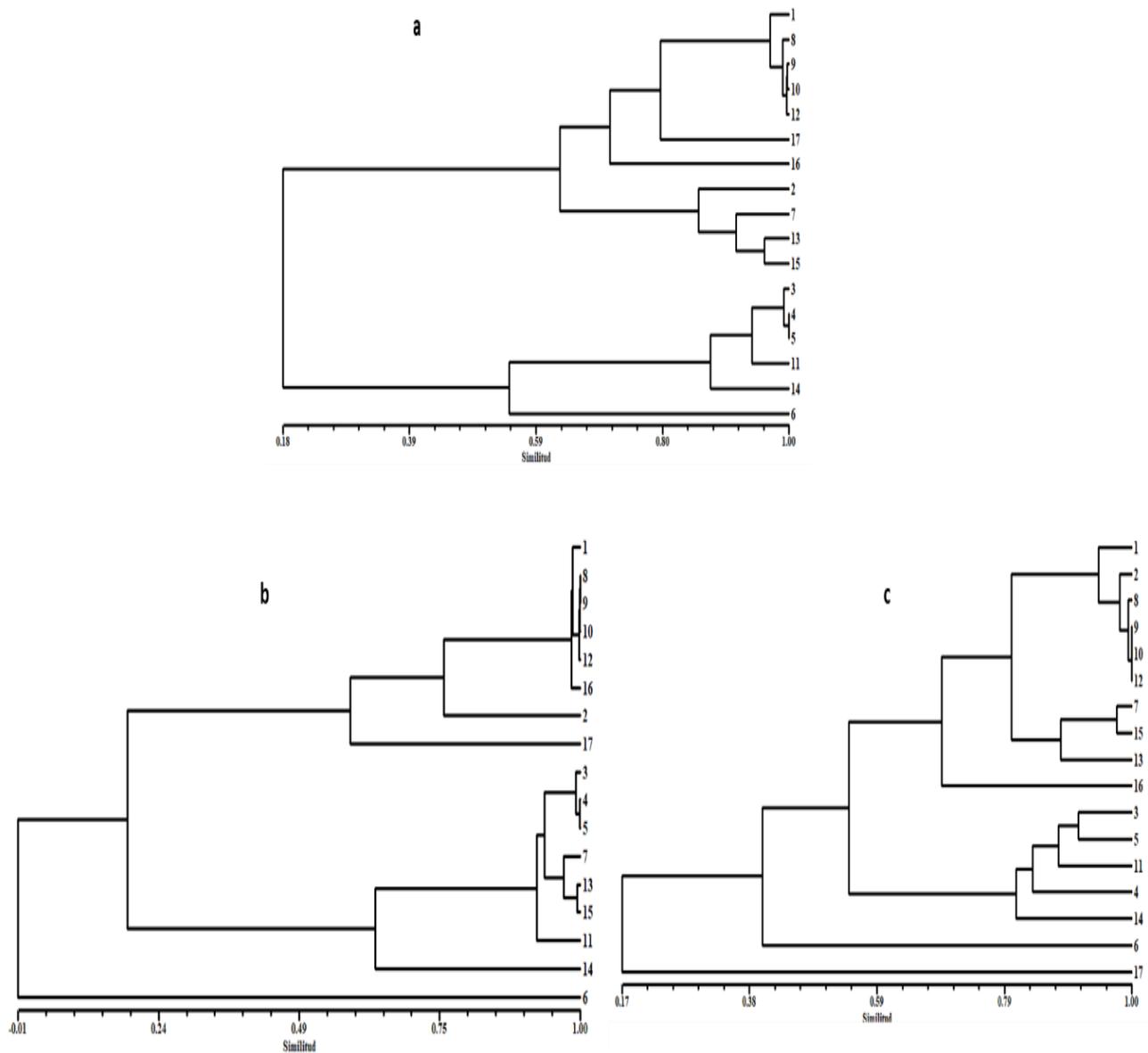
El dendrograma de consenso entre los fenogramas (Figura 2b) de paleontología y mastozoología (Figura 1a-b) muestra seis grupos de indicadores comunes, dos que coinciden con los de la Figura 2a y cuatro propios: c) formado por los indicadores [(1 (SJR), 8, 9, 10, 12) (3 (total de documentos en el período considerado), d) formado por los indicadores 4 (total de documentos en un período de tres años) 5 (documentos citables en un período de tres años)); e) formado por los indicadores (4, 5) y f) formado por los indicadores (13, 15)].

El dendrograma de consenso (Figura 2c) realizado entre los fenogramas de paleontología y antropología (Figura 1a-c) muestra seis grupos de indicadores comunes, dos que coinciden con los de la Figura 2a y cuatro propios: g) formado por los indicadores [(3, 4, 5, 11 (autocitas), 14 (documentos no citados)), h) formado por los indicadores (3, 4, 5, 11), i) formado por los indicadores (9, 10, 12) y j) formado por los indicadores (9,10).

Finalmente, el dendrograma de consenso (Figura 2d) realizado entre los fenogramas de mastozoología y antropología (Figura 1b-c) solo recupera los mismos dos grupos (a y b) comunes a las tres revistas (Figura 2a).

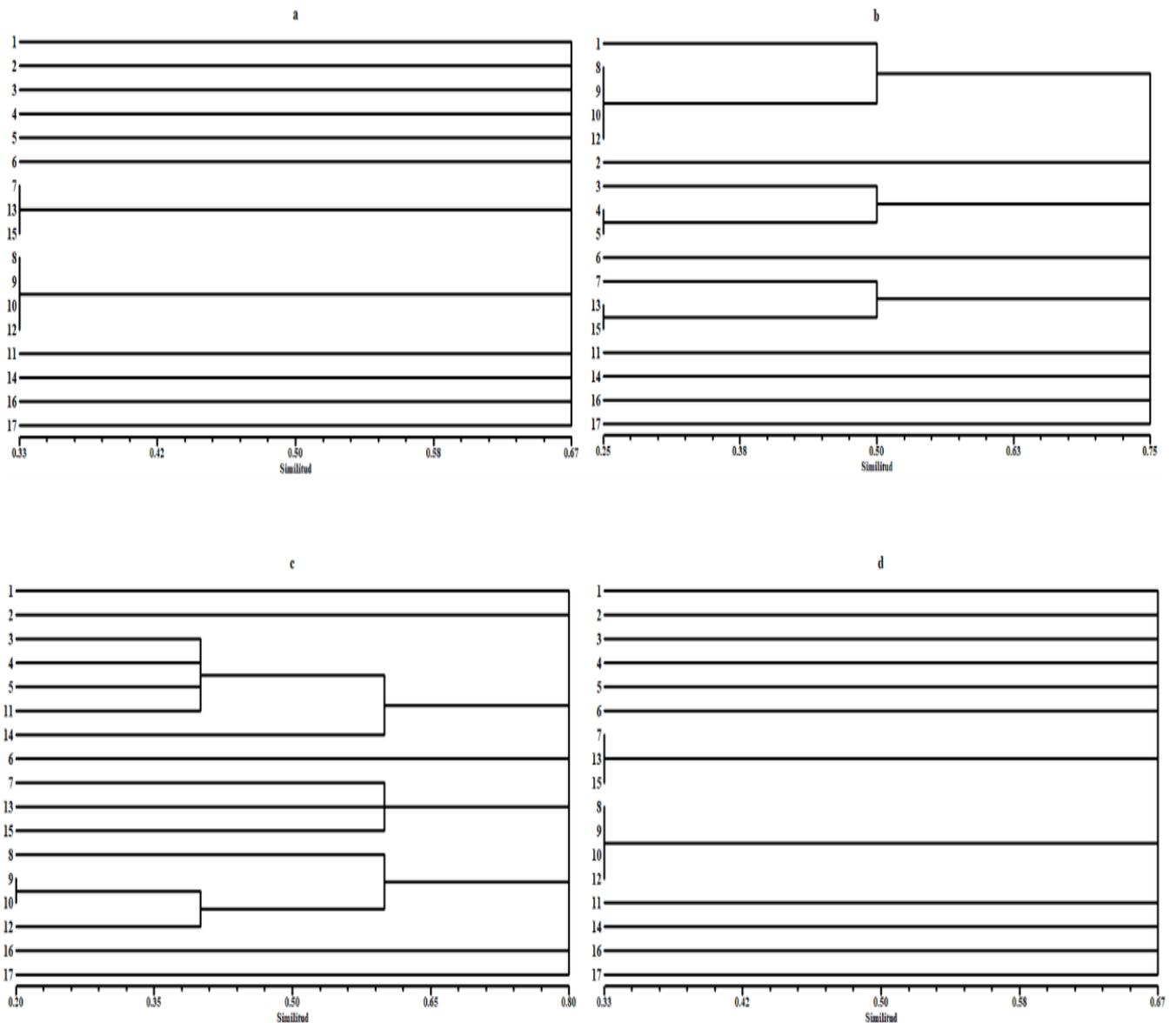
Los cuatro dendrogramas de consenso muestran que los indicadores mayoritariamente se comportan de modo diferente en las tres disciplinas, ya que solo hay dos grupos de indicadores bibliométricos que se relacionan de manera similar en los tres tipos de revistas: 7, 13 y 15, por un lado, y 8, 9, 10 y 12, por el otro (Figura 2). Considerando que los indicadores 8, 9 y 10 (citas/documentos cada dos, tres, y cuatro años, respectivamente) y 12 (citas externas/documento) brindan, por su propia naturaleza, una información muy similar, es esperable que aparezcan relacionadas con un alto nivel de correlación en los fenogramas (Figura 1) y, consecuentemente, en los dendrogramas de consenso (Figura 2).

Figura 1. Fenogramas que representan las relaciones de similitud de los indicadores en los diferentes grupos de revistas.



Referencias: a: relaciones considerando solo las 13 revistas de paleontología (CCC= 0,75); b: relaciones considerando solo las 10 revistas de mastozoología (CCC= 0,87); c: relaciones considerando solo las 12 revistas de antropología (CCC= 0,83).

Figura 2. Dendrogramas de consenso estricto que representan la congruencia entre los fenogramas graficados en la Figura 1.



Referencias: a: Congruencia entre los fenogramas de indicadores en las revistas de paleontología (Figura 1a), mastozoología (Figura 1b) y antropología (Figura 1c) (Clc= 0,13); b: ídem. en las revistas de paleontología (Figura 1a) y mastozoología (Figura 1b) (Clc= 0,40); c: ídem. en las revistas de paleontología (Figura 1a) y antropología (Figura 1c) (Clc= 0,40); y d: ídem. en las revistas de mastozoología (Figura 1b) y antropología (Figura 1c) (Clc= 0,13).

Los cuatro dendrogramas de consenso muestran que los indicadores mayoritariamente se comportan de modo diferente en las tres disciplinas, ya que solo hay dos grupos de indicadores bibliométricos que se relacionan de manera similar en los tres tipos de revistas: 7, 13 y 15, por un lado, y 8, 9, 10 y 12, por el otro (Figura 2). Considerando que los indicadores 8, 9 y 10 (citas/documentos cada dos, tres, y cuatro años, respectivamente) y 12 (citas externas/documento) brindan, por su propia naturaleza, una información muy similar, es esperable que aparezcan relacionadas con un alto nivel de correlación en los fenogramas (Figura 1) y, consecuentemente, en los dendrogramas de consenso (Figura 2). Además, estos indicadores son los que intervienen cuando se calcula el SJR (variable 1) y en todos los fenogramas aparecen altamente correlacionadas con él, aunque no como para que esta relación se recupere en los dendrogramas de consenso (Figura 2). En cuanto al SJR, la propia naturaleza de la forma en que se calcula (corrigiendo los valores por el prestigio y las autocitas) puede explicar dichas diferencias. Aunque el prestigio no está cuantificado directamente en ninguno de los 17 indicadores utilizados, si es posible observar el peso de las autocitas (indicador 11). En este sentido, en todos los gráficos se observa claramente que estas no guardan relación con ninguna de las variables relacionadas con el impacto. De tal modo, al menos las autocitas permiten explicar por qué el SJR no está tan estrechamente vinculado a las citas cada dos, tres y cuatro años como para permitir formar un grupo que sea recuperado en los dendrogramas de consenso estricto.

Dos de los indicadores del otro grupo que se recupera [*i.e.*, 7 (total de citas) y 13 (documentos citados)], también están altamente correlacionadas entre sí, lo cual tampoco es llamativo, si se considera que el total de citas se contabiliza sobre los documentos que efectivamente son citados. En cuanto a la relación de ambos indicadores con el total de referencias (indicador 15) dado que las referencias eventualmente se convertirán en citas, es factible pensar que cuanto mayor sea el número de referencias que lleva un documento, mayor será la cantidad de citas que reciban las revistas implicadas en dichas referencias. Al respecto autores como Lovaglia (1991) y Fox *et al.* (2016) concluyeron que, para las revistas de Sociología y Ecología, respectivamente, el número total de referencias de un artículo influencia la subsecuente cantidad de citas que recibirá dicho artículo, contradiciendo la conclusión previa de Price (1986) quién no encontró correlación (o esta era muy baja) entre ambas variables.

Finalmente, si se considera que la paleontología y la mastozoología son claramente disciplinas que pertenecen a las ciencias naturales, mientras que la antropología es, mayoritariamente, una ciencia social, sería esperable que las dos primeras mostrasen un comportamiento de los indicadores más similar entre sí que con la antropología. Sin embargo, la paleontología y la mastozoología comparten entre sí la misma cantidad de grupos que la paleontología y la antropología (Figura 2b y c), en tanto que la mastozoología y la antropología

solo poseen en común los dos grupos de indicadores comunes a las tres disciplinas (Figura 2d). A pesar de existir “vasos comunicantes” entre las tres disciplinas que pueden llevar a que miembros de una comunidad puedan publicar algunos de sus artículos en revistas de las otras dos (e.g., los humanos son primates y, como tales, mamíferos, y poseen un importante registro fósil), esto no parece ser suficiente para lograr que el comportamiento de los indicadores bibliométricos sea similar en los tres tipos de revistas. En todo caso, cabría preguntarse si el hecho de que las revistas generalistas de paleontología parezcan ocupar una posición de “nexo” entre las de mastozoología y antropología y que, consecuentemente, estas dos sean las más disímiles entre sí, denota que, a la hora de publicar, los patrones de comportamiento de la comunidad paleontológica son similares a aquellos de las otras dos comunidades, o si lo observado es solo producto del azar. Es necesario contar con nuevos datos para dar una respuesta concluyente a esta disyuntiva.

### Conclusiones

- Los indicadores bibliométricos se comportan mayoritariamente de modo diferente en las tres disciplinas, ya que solo dos grupos de indicadores (compuestos por siete de los 17 totales) se relacionan de igual modo en los tres tipos de revistas: 7 (total de citas), 13 (documentos citados) y 15 (total de referencias), por un lado, y 8, 9, 10 (citas/documentos cada dos, tres, y cuatro años, respectivamente) y 12 (citas externas/documento) por el otro.
- De las variables más vinculadas con el impacto y el prestigio de una revista (e.g., SJR, índice H, citas externas, citas/documento cada dos o tres años) sólo las citas externas y las citas/documento cada dos y tres años son las que mantienen sus relaciones de similitud en los tres tipos de revistas y en los mismos grupos, acompañadas en todos los casos por las citas/documento cada cuatro años.
- Parece lógica la relación entre total de citas, documentos citados y total de referencias, ya que como parte de las referencias serán citas en los próximos años, es dable esperar que, si se incrementan las referencias en las revistas, esto se refleje más tarde en un incremento en las citas y en los documentos citados.
- A pesar de existir “vasos comunicantes” entre las tres disciplinas, esto no parece ser suficiente para lograr que el comportamiento de los indicadores bibliométricos sea similar en los tres tipos de revistas.
- Es necesario contar con nuevos datos para dar una respuesta concluyente a la cuestión de si la posición de “nexo” que las revistas de paleontología parecen tomar respecto a las de mastozoología y antropología, que son las más disímiles entre sí, obedece a que los patrones de comportamiento de la comunidad paleontológica son similares a aquellos de las otras dos comunidades, o es un mero producto del azar.

### Agradecimientos

Esta ponencia ha sido realizada en el marco del proyecto N912 de la UNLP.

### Referencias bibliográficas

Bollen J., Van de Sompel, H., Hagberg, A. y Chute, R. (2009). A Principal Component Analysis of 39 Scientific Impact Measures. PLoS ONE, 4(6), pp. e6022. doi: 10.1371/journal.pone.0006022

Bonnín, M. y Laguens, A. (1985). Acerca de la Arqueología Argentina de los últimos 20 años a través de las citas bibliográficas. Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología, 16, pp. 7-25. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/25132>

Cortés Vargas, D. (2007). Medir la producción científica de los investigadores universitarios. Revista de la Educación Superior, 36(2), pp. 43-65. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-27602007000200003&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602007000200003&lng=es&tlng=es)

Crisci, J.V. y López Armengol, M.F. (1983). *Introducción a la teoría y práctica de la taxonomía numérica*, Washington D.C.: OEA.

Cuadras, C.M. (2019). *Nuevos métodos de análisis multivariante*, Barcelona: CMC Editions.

Farris, J.S. (1971). The hypothesis of nonspecificity and taxonomic congruence. Annual Review of Ecology and Systematics, 2, pp. 277-302.

Fox, C.W. E., Timothy Paine, C.E. y Sauterey, B. (2016). Citations increase with manuscript length, author number, and references cited in ecology journals. Ecology and Evolution, 6, pp. 7717-7726. doi: 10.1002/ece3.2505

García Hernández, A. (2013). Las redes de colaboración científica y su efecto en la productividad. Un análisis bibliométrico. Investigación bibliotecológica, 27(59), pp. 159-175. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-358X2013000100008&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-358X2013000100008&lng=es&tlng=es)

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en  
Bibliotecología  
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021  
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP  
ISSN 1853-5631**

Gómez Caridad, I. y Bordons Gangas, M. (1996). Limitaciones en el uso de los indicadores bibliométricos para la evaluación científica. *Política Científica*, 46, pp. 21-26. Recuperado de <https://digital.csic.es/handle/10261/9813>

Grupo Scimago. (2007). SCImago journal & country rank: un nuevo portal, dos nuevos rankings. *El profesional de la información*, 16(6), pp. 645-646.

Lovaglia, M.J. (1991). Predicting citations to journal articles: The ideal number of references. *The American Sociologist*, 22(1), pp. 49-64. doi: 10.1007/BF02691867

Mickevich, M.F. (1978). Taxonomic Congruence. *Systematic Zoology*, 27, pp.143-158.

Miguel, S. y de Moya-Anegón, F. (2009). *La Ciencia Argentina bajo la Lupa de los Indicadores Cienciométricos. Una Mirada Crítica de la Actividad Científica Argentina*, La Plata: Ediciones Al Margen.

Miguel, S., González, C. y Chinchilla-Rodríguez, Z. (2015). Lo local y lo global en la producción científica argentina con visibilidad en Scopus, 2008-2012. Dimensiones nacionales e internacionales de la investigación. *Información, cultura y sociedad*, 32, pp.59-78. Recuperado de <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/ICS/article/view/1375/1352>

Montilla Peña, L (2012). Análisis bibliométrico sobre la producción científica archivística en la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe (Redalyc) durante el período 2001-2011. *Biblios*, 48(12), pp. 1-11. doi: 10.5195/biblios.2012.65

Price, D. J. de Solla. (1986). *Little Science, Big Science...And Beyond*, New York: Columbia University Press.

Purnell, P.J. y Quevedo-Blasco, R. (2013). Benefits to the Spanish research community of regional content expansion in Web of Science. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 13, pp. 147-154. doi: 10.1016/S1697-2600(13)70018-8

Quevedo-Blasco, R. y López-López, W. (2010). Análisis bibliométrico de las revistas multidisciplinares de Psicología recientemente incorporadas en la Web of Science (2008-2009). *Psicología: Reflexão e Crítica*, 23(2), pp. 384-408. doi: 10.1590/S0102-79722010000200021

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en  
Bibliotecología  
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021  
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP  
ISSN 1853-5631**

Rohlf, F. J. (2018). *NTSYSpc: Numerical Taxonomy System*. ver. 2.21c. Port Jefferson, New York: Applied Biostatistics Inc.

SCImago. (2020). SJR - SCImago Journal y Country Rank [Portal]. Recuperado de <http://www.scimagojr.com>

Sokal, R.R. (1986). Phenetic taxonomy: theory and methods. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 17, pp. 423-442.

Solano-López, E., Castellanos Quintero, S, López Rodríguez del Rey, M, y Hernández Fernández, J. (2009). La bibliometría: una herramienta eficaz para evaluar la actividad científica postgraduada. *MediSur*, 7(4), pp. 59-62. Recuperado de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1727-897X2009000400011&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-897X2009000400011&lng=es)

Torres-Salinas, D. y Jiménez-Contreras, E. (2012). Hacia las unidades de bibliometría en las universidades: modelo y funciones. *Revista Española de Documentación Científica*, 35(3), pp. 469-480. doi: 10.3989/redc.2012.3.959

Weingart, P. (2005). Impact of bibliometrics upon the science system: inadvertent consequences? *Scientometrics*, 62(1), pp. 117–131.

Zych, I. y Quevedo-Blasco, R. (2011). A decade of the International Journal of Clinical and Health Psychology (2001-2010). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 11(3), pp. 549-561. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/560/56019881010.pdf>

Sitio Web: <http://jornadabibliotecologia.fahce.unlp.edu.ar>



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)