

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

**La vía negra del Acceso Abierto en debate: investigaciones y reflexiones del uso de
Sci-Hub**

**Carolina Monti¹
Carolina Unzurrunzaga²**

¹Universidad Nacional de La Plata. Instituto de Limnología Dr. Raúl A. Ringuelet (CONICET-UNLP), Argentina

²Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación - Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (CONICET-UNLP), Argentina

Resumen

Hoy en día, el sitio Sci-Hub se constituye como el servicio más usado para el acceso gratuito a la literatura científica. Mientras tanto, las lógicas de mercantilización se entremezclan con el acceso abierto y se traducen en precios abusivos para las/os autoras/es y para los estados y organismos que deben pagar por suscripciones a fin de facilitar el acceso a la información científica que necesitan los/as científicos/as. En esta ponencia buscamos debatir acerca de las infraestructuras que son necesarias para que el acceso abierto a toda la literatura científica se concrete en este contexto y situaciones actuales. Para ello, describimos el denominado acceso abierto negro e identificamos distintos argumentos por los que, desde el Movimiento del Acceso Abierto, se rechaza a esta vía como legítima. Luego, presentamos resumidamente evidencia empírica de investigaciones previas que permiten empezar a caracterizar los usos que estarían haciéndose en Argentina de la vía gratuita ilegal para acceder a la literatura científica. Para finalizar, reflexionamos sobre estos temas y planteamos una serie de preguntas sobre las cuales pretendemos seguir indagando.

Palabras clave: PIRATERÍA – ACCESO A LA INFORMACIÓN CIENTÍFICA – Sci-Hub – ARGENTINA

1. Introducción

A pesar de las numerosas iniciativas que se han desarrollado de la mano del acceso abierto (AA en adelante) en estos 19 años, el acceso a la literatura mantiene aún barreras que limitan su acceso. Un estudio en 2019 que analizó los artículos publicados con DOI (Digital Object Identifier) estimó que aún el 69% sigue estando accesible solo mediante pago (Piwowar, Priem y Orr, 2019). Esto parece ocurrir así por varias cuestiones, entre ellas, el mercado editorial científico, las regulaciones de propiedad intelectual y las formas de evaluación de la ciencia.

Si bien con el surgimiento del AA se esperaba que los/as investigadores/as prefirieran publicar en revistas abiertas, ya que se ajustaban más a la ética científica y al proceso de revisión por pares (Couto y Ferreira, 2019), la práctica no se consolidó -al menos como se esperaba-, por las lógicas del “mercado de reputaciones” que pre-selecciona las revistas a las que los/as investigadores/as deben postular su manuscrito. Lo que lleva, incluso, a científicos/as que están a favor de este movimiento y lo que representa, a optar por publicar en revistas bien indexadas antes que las de AA (Nicholas et al., 2017). Esto ha generado un sistema de reputaciones y jerarquías en el campo científico que son funcionales a los países centrales y ha convertido al sistema actual de publicación en un negocio más que rentable.

Actualmente, las grandes editoriales internacionales comerciales han adaptado sus modelos de negocios a través de la hibridación del AA para mantener su liderazgo y, aprovechándose de la “ideología de la apertura” (Lund y Zukerfeld, 2020), cobran precios de cargos por publicación abusivos en pos de la asignación de licencias abiertas -que son requeridas por los mandatos de las agencias financiadoras- lo cual les permite continuar teniendo ganancias millonarias y controlar el mercado editorial (Larivière, Haustein y Mongeon, 2015). En tanto, la cesión exclusiva de derechos de reproducción de la obra que son exigidas a las/os autoras/es por parte de las revistas comerciales terminan imponiendo barreras al libre acceso. Y como los derechos de reproducción de la obra pasan a pertenecer íntegramente al editor, cualquier tipo de publicación en canales paralelos, aunque la realice el mismo autor, pasa a constituirse una violación del *copyright*.

Si consideramos concretamente el contexto latinoamericano, en donde las universidades e instituciones de ciencia y tecnología (CyT) están involucradas mayormente en la edición científica de revistas y otros materiales (Babini, 2019), podemos decir que existen variaciones en el panorama global. El circuito latinoamericano de revistas ha sido impulsado en los últimos años por iniciativas regionales como Latindex, SciELO, RedALyC y su digitalización con sistemas de gestión como OJS -y el esfuerzo de sus equipos- que han fortalecido sus procesos editoriales y su visibilidad. Este modelo se hace presente más que nada en las Ciencias Sociales, mientras que en otras disciplinas, como las Ciencias Exactas y Naturales, la

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

internacionalización de los canales de comunicación científica y la obtención del reconocimiento a través de estos, es más fuerte, lo que lleva a que los propios grupos que determinan los sistemas de evaluación para el ingreso y/o promoción en carreras de investigación y en las agencias de financiamiento prioricen la publicación en el circuito *mainstream*.

Así la cultura centrada en el factor de impacto se hace presente también en los procesos de evaluación de la ciencia en América Latina a pesar del desarrollo del AA, tanto en edición como en infraestructuras para fomentar la publicación y la libre circulación de las publicaciones y del impulso que tiene la *vía diamante*. Esto sucede aún cuando varios países cuentan ya con legislaciones nacionales a favor del AA y se han incorporado a distintos proyectos internacionales y regionales, como es el caso de Argentina, en donde contamos desde 2013 con la Ley 26.899 de Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos¹. Estas políticas suelen convivir con otras que favorecen el acceso a producciones publicadas en el circuito comercial, entre ellas los consorcios para brindar accesos colectivos a distintas bases de datos, política que en Argentina se materializa desde 2002 en el portal de la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología (BECyT)².

En los últimos años, ante la necesidad de acceso a la literatura científica, se fueron impulsando diferentes sitios de descargas ilegales y surgieron también distintos mecanismos que promueven la descarga y el intercambio ilegal de artículos científicos. Entre ellos, el que ha tomado mayor repercusión en la agenda pública es Sci-Hub. Este sitio se constituye como un servicio para el acceso gratuito a la literatura científica disponibilizando a través de Internet un fondo de más de 85 millones de documentos (Sci-Hub, 2021). Diferentes estudios han mostrado que su uso se extiende en todas las regiones del mundo, incluso, que una cuarta parte de las solicitudes procedían de países considerados ricos (Bohannon, 2016) y que su cobertura era del 85% si se consideraban los artículos publicados en revistas de acceso restringido (Himmelstein et al. 2018)³. Esto ha suscitado la embestida contra el sitio de los grandes grupos editoriales, los cuales han llevado adelante juicios en concepto de daños y perjuicios por infracción de *copyright* y han logrado bloquear el sitio en varios países.

¹ En esta ley, entre otras cosas, se establece la obligatoriedad del acceso abierto a la producción financiada con fondos públicos a nivel nacional a través de repositorios digitales.

² En otros países de la región también hay infraestructuras para proveer el acceso a recursos de información de pago (Bravo-Marchant y Cabezas-Bullermore, 2020).

³ Acerca del uso en Latinoamérica contamos como antecedentes con un estudio general a partir de los datos de descarga 2015-2016 (Machin-Mastromatteo, Uribe-Tirado y Romero-Ortiz, 2016). Otro sobre estudiantes de medicina en Perú, Paraguay, Bolivia, Argentina, Colombia y Chile (Mejía et al., 2017) y una tesis que estudia su extensión en Brasil y las motivaciones para su utilización por parte de estudiantes de posgrado (Rodrigues Lima de Souza, 2018). También, encontramos un comentario relacionado con el ámbito de la medicina en Perú (Bendezú-Quispe, 2016) y otro acerca del uso que hacen de esta herramienta los dentistas en Cuba (Corrales-Reyes, 2017).

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

Actualmente el desafío legal más grande está sucediendo en la India, donde Elsevier, Wiley y ACS se juntaron para denunciar a los sitios Sci-Hub y Libgen y han logrado que desde diciembre de 2020 las plataformas no puedan agregar nuevo material.

Con esta ponencia buscamos debatir acerca de las infraestructuras que son necesarias para que el acceso abierto a toda la literatura científica se concrete en el contexto y en las situaciones actuales. Para ello, caracterizamos el denominado acceso abierto negro o alternativo e identificamos distintos argumentos por los que desde el Movimiento del Acceso Abierto se lo rechaza como vía legítima. Y por otro, presentamos resumidamente evidencia empírica que venimos reuniendo en investigaciones previas para describir el uso de Sci-Hub en Argentina. Para finalizar, reflexionamos y dejamos una serie de preguntas abiertas, sobre las cuales pretendemos seguir indagando.

2. La vía alternativa: el Acceso Abierto Negro

El acceso gratuito a la literatura científica a través de herramientas o estrategias que favorecen el intercambio de los trabajos de manera ilegal, es decir, de forma gratuita infringiendo el *copyright* de las editoriales en donde fueron publicados empezó a hacerse un lugar como mecanismo dentro de las vías originales del acceso abierto con la aparición del manifiesto de la guerrilla del acceso abierto impulsada por el hacktivista Aaron Swartz en 2008. En el cual propuso un llamamiento a la liberación y libre acceso a la información científica en contra de la privatización del conocimiento, señalando las fallas del sistema de publicación y de las leyes de propiedad intelectual.

Años después, Björk (2017) empleó el término “vía negra” para explicar diferentes mecanismos que las/os investigadoras/es utilizan para acceder al texto completo del trabajo, haciendo alusión en su estudio, específicamente, al uso de redes sociales académicas como ResearchGate y los sitios piratas como Sci-Hub. En este mismo trabajo detectó que esta vía había tenido un rápido crecimiento entre 2014 y 2017 y que un 50% de la literatura científica disponible en la web era accesible por esta vía (Björk, 2017).

Posteriormente, Penn (2018), Monti (2019), Couto y Ferreira (2019) se refirieron a estas modalidades como acceso abierto alternativo o paralelo. Los últimos autores señalan que el acceso abierto paralelo tiene sus raíces en dos aspectos culturales: la colaboración inherente a las prácticas científicas, basada en el interés personal de los científicos por compartir sus trabajos y una cultura *hacker* que generalmente se produce a través de tecnologías creadas para compartir archivos de forma ilegal (Couto y Ferreira, 2019).

Por otro lado, comienza a utilizarse también el término bibliotecas *en la sombra* (*shadow libraries*) para hacer referencia a la organización de bibliotecas digitales que mediante un

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

trabajo colectivo de catalogación reúnen y ponen a disposición en la web una colección de obras, muchas veces digitalizadas, infringiendo los derechos de explotación de los documentos que se comparten (Karaganis, 2018). Alexandra Elbakyan, creadora de Sci-Hub, quien se ha pronunciado en contra de la idea de la propiedad intelectual, sostiene que no debería haber propiedad en la información, porque es un bien común (Elbakyan y Bozkurt, 2021). Esta postura se enuncia también en los tres principios del sitio: “*knowledge to all*”, el cual procura la eliminación de cualquier barrera que impida la distribución más amplia posible del conocimiento en la sociedad; “*no copyright*”, aboga por la cancelación de la propiedad intelectual o leyes de derechos de autor para los recursos científicos y educativos; y “*open access*”, apoya a este movimiento y considera que la investigación debe publicarse en acceso abierto y ser de libre lectura (Sci-Hub, 2021).

En resumen, podemos decir que lo que se denomina acceso abierto negro, alternativo, paralelo o Guerrilla, abarca actividades y herramientas de todo tipo (figura 1), desde acciones individuales simples que implican la solicitud y provisión de artículos a través de redes sociales, la utilización de *logins* para acceder al contenido suscrito por alguien no autorizado a acceder, el pedido de un documento embargado en un repositorio institucional, el recurso del *hashtag* #icanhazpdf en Twitter o grupos en Facebook, hasta acciones más complejas y/o colectivas que ponen en marcha bibliotecas en la sombra como como LibGen o Sci-Hub (figura 1).

Entonces, ¿por qué mientras algunas personas consideran estos artefactos dentro del Movimiento de Acceso Abierto, este mecanismo no es reconocido dentro de sus vías legítimas?

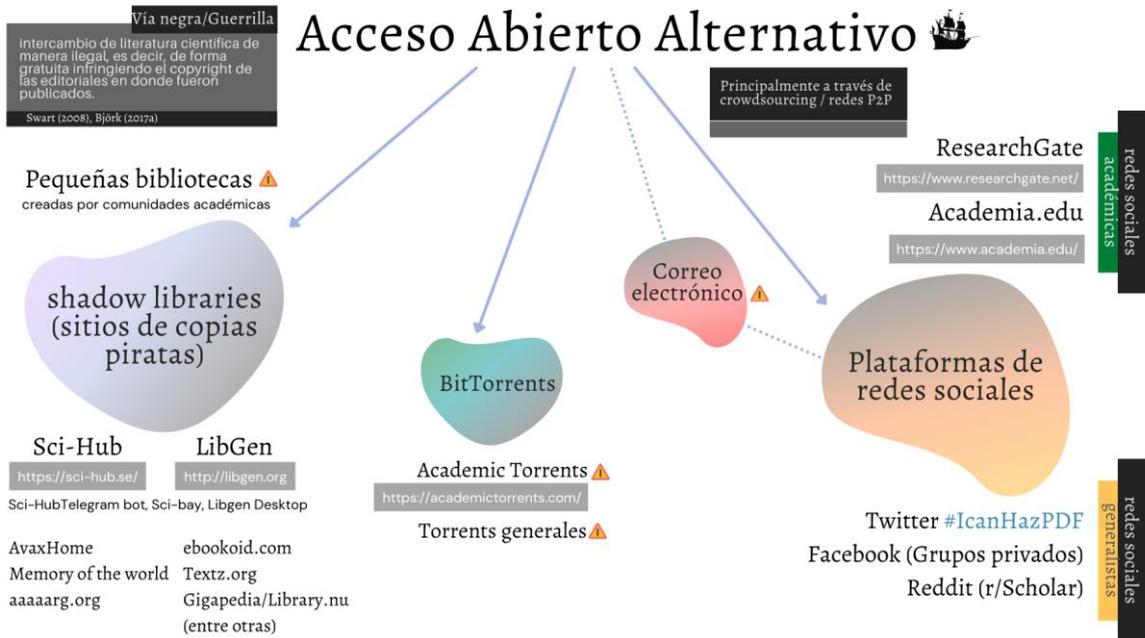


Figura 1. Mecanismos del acceso abierto alternativo
 Fuente: Elaborado por Carolina Monti (Monti, 2021).

En la revisión de la literatura pudimos identificar que en general se intenta no relacionar el término acceso abierto con prácticas ilegales. En varios trabajos (Priego, 2016; Piwowar et al. 2018; Machin-Mastromatteo, Uribe-Tirado y Romero-Ortiz, 2016) los autores consideran que esta vía, específicamente el sitio Sci-Hub, no debe ser visto como una iniciativa de acceso abierto, por el riesgo que implicaría que las prácticas legales sean percibidas por el público en general también como piratería si no se hace ninguna distinción, y en consecuencia, se invaliden los esfuerzos de los últimos años para crear una vía legal alternativa.

Otra cuestión que se deja entrever, es que estos artefactos, entran en disputa con servicios de información especializados de acceso abierto que llevan años trabajando para hacer del uso de licencias abiertas una práctica entre los autores y las revistas de universidades que no persiguen el lucro, también con bases de datos de revistas de acceso abierto o los mismos repositorios institucionales, que trabajan dentro de los márgenes de las regulaciones de propiedad intelectual. En el caso de los repositorios institucionales hasta podemos decir que comparten un objetivo común con las bibliotecas en la sombra: dar difusión abierta a los artículos publicados en revistas científicas por suscripción y también suelen ser un producto de la cooperación entre académicos/as.

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

En contraposición, Green (2017), tomando una postura más crítica, sostiene que si bien las estrategias del movimiento han sido correctamente pensadas, no han sido correctamente aplicadas y se pregunta si el éxito del OA paralelo no refleja un fracaso del Movimiento de Acceso Abierto. Para él, si la *Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest* hubiera logrado cumplir sus objetivos de eliminar las barreras, los sitios de piratería no serían necesarios hoy en día. El autor señala que todas las partes interesadas (autores, instituciones, financiadores, bibliotecarios, editores y lectores) tendrían que cambiar drásticamente su forma de tratar la literatura científica para que la propuesta de la Iniciativa de Budapest se haga realidad (Green, 2017).

3. Acerca del uso de la vía negra y Sci-Hub en Argentina

Como línea de investigación, el estudio de la vía negra del acceso abierto comenzó como un interés personal dentro del grupo de investigación de los sucesivos proyectos de acceso abierto que se desarrollan en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata (FaHCE-UNLP)⁴. A continuación resumimos brevemente las indagaciones que hemos realizado hasta el momento para abordar la problemática en Argentina.

En primera instancia, indagamos acerca del uso de Sci-Hub en Argentina a través de las descargas que se realizaron desde el sitio web en el país, utilizando el último conjunto de datos disponibles correspondientes a las descargas de 2017. Los resultados, que pueden leerse de forma extendida en el artículo que publicamos (Monti y Unzurrunzaga, 2021), mostraron que las descargas realizadas en Argentina representan poco más del 1% de las registradas a nivel mundial y que mostraron un crecimiento significativo de 2015 a 2017, y representan unas 126 mil en promedio mensual. Por otro lado, al comparar la cantidad de descargas de otros países en relación con su población vemos que la proporción de descargas en Argentina se asemejaba a las de Brasil, que es el país latinoamericano con más cantidad de descargas, y es mayor al de China, que es el país del mundo con mayor cantidad de descargas para ese año. Respecto a quienes lo están usando, los datos poco dicen ya que solo registran ciudades, aunque se hace notoria la concentración de las descargas (76%) en solo 9 ciudades del país: más de la mitad se realizaron desde la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, mientras que el resto pertenecen a otras capitales y/o centros urbanos que coinciden con la existencia de

⁴ Los datos de los proyectos que iniciaron en 2010 pueden verse en: <http://accesoabierto.fahce.unlp.edu.ar/acerca-de>. El primer trabajo sobre la temática fue la tesina de licenciatura de Carolina Monti (2019) que incluyó una revisión bibliográfica exhaustiva sobre la vía negra y un análisis de disponibilidad de la producción de un caso de estudio en las distintas vías.

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

universidades nacionales e institutos de investigación. Estas son: Córdoba, Rosario, La Plata, Ramos Mejía, Santa Fe, San Miguel de Tucumán y San Luis.

Al tomar una muestra aleatoria de los artículos descargados y cruzar los datos con la base *Unpaywall*⁵, observamos que, al igual que en estudios realizados en otros países, en Argentina se evidencia una necesidad por parte de personas relacionadas con el ámbito de salud para acceder a esta literatura: un 45% de los trabajos corresponden al área de medicina (y específicamente, oncología, pediatría y medicina cardiovascular). Le seguían trabajos con tópicos de agricultura (13%), química (11%), bioquímica, genética y biología molecular (10%), otras temáticas no superaban el 5%. Detectamos asimismo que los títulos a los que se acceden son principalmente los considerados de “corriente principal” o *mainstream*, aunque las demandas eran muy dispersas. Observamos también que la lista de editoriales más requeridas -Massachusetts Medical Society, Elsevier, Springer Nature, Wiley-Blackwell y Ovid Technologies (Wolters Kluwer Health)- coincidía parcialmente con las editoriales que concentran el mercado como oligopolio (Larivière, Haustein y Mongeon, 2015) y con las que se identificaron en otros análisis de descargas de Sci-Hub desde países de América Latina (Machin-Mastromatteo, Uribe-Tirado y Romero-Ortiz, 2016).

En segunda instancia, comenzamos a trabajar con un equipo interdisciplinario de investigadores/as del CONICET, Umai, FLACSO y UNLP⁶ que constituimos por interés personal y sin contar con financiamiento específico de las instituciones para conocer el uso y las representaciones de diferentes actores del sistema científico nacional sobre el acceso a la literatura científica a través de la vía ilegal. En un primer estudio de caso realizamos una encuesta por parte de los/as investigadores y becarios/as del CONICET para caracterizar las modalidades de acceso y sus representaciones en cuanto a las vías de acceso a la información científica.

En este estudio empírico, cuyos primeros resultados fueron difundidos en un informe (Zukerfeld et al. 2021a) y próximamente se ampliarán en un artículo (Zukerfeld et al. 2021b), encontramos que el 90% de las/os investigadores de CONICET, sin distinciones de género, región, edad, cargo y disciplina, hacen uso extendido de sitios ilegales como Sci-Hub y Lib-Gen. Incluso, el 85% afirmó hacer un uso frecuente y muy frecuente de la “vía ilegal”. También encontramos que las modalidades de acceso son complementarias y no excluyentes: usan con

⁵ *Unpaywall* es una herramienta que cosecha contenidos de acceso abierto de más de 50.000 revistas y repositorios para facilitar su localización y reuso. El servicio provee varios datos de caracterización y localización de los contenidos. Más información sobre los datos provistos en <http://unpaywall.org/data-format>.

⁶ El equipo está conformado por Mariano Zukerfeld (CONICET/e-TCS/CCTS/Umai, Santiago Liaudat (LECY/FTS/UNLP), María Sol Terlizzi (FLACSO/UNLaM) y quienes suscriben.

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

distintas frecuencia servicios pagos, de acceso abierto y también buscan documentos en buscadores comerciales sin poder determinar el proveedor. Al preguntarles las razones de uso de la vía ilegal, destaca que seleccionaron con mayor frecuencia aspectos prácticos como la imposibilidad de acceder de otra forma y la facilidad de uso frente a los servicios legales, aunque también fueron seleccionados con frecuencias aspectos valorativos como el rechazo al negocio editorial. Al analizar sus representaciones acerca de la legalidad, en distintos escenarios en donde les presentamos situaciones hipotéticas, notamos que existía una diferencia notoria entre lo que perciben como una acción ilegal y lo que consideran correcto moralmente (Zuckerfeld et al., 2021a, 2021b).

4. Algunas reflexiones

Con los resultados de las primeras investigaciones vimos que las descargas realizadas en Sci-Hub desde Argentina están relacionadas principalmente con el acceso a trabajos que son publicados en revistas del considerado *mainstream*. Para desarrollar su labor las/os investigadoras/es requieren, entre otros recursos de información, consultar revistas que solo son accesibles mediante pago ya que no es posible prescindir del conocimiento que allí circula y los mecanismos con que logran acceder son diversos y a veces considerados ilegales.

Esta situación lleva a preguntarnos por qué genera rechazo la vía negra como legítima en el movimiento de acceso abierto mientras que se le da validez a la vía “híbrida” e incluso se avala con planes de los propios estados -como es el caso del plan S-. O resumidamente, tomando prestada terminología de Zuckerfeld (2016) por qué permitimos la “piratería des-comunal”, que succiona conocimientos que fluían como bienes comunes, ajenos a las exclusiones de la propiedad y el mercado, y los transforma en mercancías; y condenamos o criminalizamos la “piretaría común” que es llevada a cabo por pequeños actores, para nuestro caso los investigadores/científicos/académicos, que buscan utilizar y/o socializar conocimientos sujetos a licencias de uso provistas por las editoriales.

Diferenciandonos de la posición de Green (2017), consideramos que el acceso abierto y sus mecanismo son efectivos pero sus tiempos son lentos porque requieren grandes cambios en la cultura académica que está condicionada por múltiples factores, entre ellos los mecanismos de consagración del campo académico y las pautas de evaluación de los organismos de financiamiento. Lograr el objetivo de alcanzar el acceso a toda la literatura científica se ha visto ralentizado con los mecanismos iniciales del acceso abierto. Esto se debe a la puja de poder con los grandes grupos editoriales, a los giros en los modelos de negocios y a los *lobbies* que han logrado ahondar en los procesos de evaluación y en las medidas en que los organismos de

Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología

1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021

Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP

ISSN 1853-5631

CyT miden la repercusión de sus investigadores/as, incluso en países tradicionalmente asociados con iniciativas impulsoras del AA (Alperin y Rozemblum, 2017). Coincidimos con Green en que el compromiso de todos los actores involucrados es necesario, como así también lo es un cambio más radical en las regulaciones de derecho de autor para asegurar el acceso a la literatura científica y al conocimiento como bien común.

Si bien se han levantado voces a favor de los modelos de publicación sin fines de lucro en Latinoamérica que están haciendo eco en otras regiones, en general, el cambio necesario para una verdadera libre circulación de los conocimientos no se ha logrado aún. Los modelos de negocios comerciales de las grandes editoriales, que toman los estándares del AA para su difusión y crecimiento, ponen a su vez barreras a través del *copyright* que limitan la circulación de las obras y requieren el pago para liberar los artículos o de lo contrario las/os lectoras/es deben pagar para acceder al contenido, ya sea por suscripciones o pago individual. Estos modelos híbridos además han hecho que los/as autores/as asocien el acceso abierto con la palabra pago.

Finalmente, queremos señalar que las necesidades informativas requieren soluciones más inmediatas en un mundo globalizado, donde el oligopolio editorial continúa restringiendo el acceso y perpetuando asimetrías. Los primeros resultados de esta serie de indagaciones que pretendemos continuar, muestran la necesidad de la existencia de infraestructuras y mecanismos alternativos que faciliten el acceso justo a la literatura científica, al menos hasta que se logre la libre circulación del conocimiento científico.



**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

5. Referencias bibliográficas

- Alperín, J.P., y Rozemblum, C. (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40(3), 231-241. Recuperado de <https://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/RIB/article/view/327794/20785493>
- Babini, D. (2019). La comunicación científica en América Latina es abierta, colaborativa y no comercial. Desafíos para las revistas. *Palabra Clave (La Plata)*, 8(2), e065. <https://doi.org/10.24215/18539912e065>
- Bendezú-Quispe, G., Nieto-Gutiérrez, W., Pacheco-Mendoza, J., y Taype-Rondan, A. (2016). Sci-Hub and medical practice: An ethical dilemma in Peru. *The Lancet Global Health*, 4(9), e608. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(16\)30188-7](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(16)30188-7)
- Björk, B.C. (2017). Gold, green, and black open access. *Learned Publishing*, 30(2), 173-175. <https://doi.org/10.1002/leap.1096>
- Bohannon, J. (2016). Who's downloading pirated papers? Everyone. *Science*, 352(6285), 508-512. <https://doi.org/10.1126/science.352.6285.508>
- Bravo-Marchant, M. S. y Cabezas-Bullermore, A. (2020). *Primera Encuesta regional sobre negociación y contratación de recursos de información 2019*. Santiago de Chile. Recuperado de http://www.lareferencia.info/images/prensa/Primera_Encuesta_EUA_en_America_Latina_y_El_Caribe_2019.pdf
- Corrales-Reyes, IE. (2017) Sci-Hub and evidence-based dentistry: an ethical dilemma in Cuba. *J Oral Res*, 6(7), 175. doi:10.17126/joralres.2017.054
- Couto, W., y Ferreira, S.M.S.P. (2019). Caminhos legais e ilegais para o Acesso Aberto: uma exploração de controvérsias. *Transinformação*, 31, e190012. <https://doi.org/10.1590/2318-0889201931e190012>
- Elbakyan, A., y Bozkurt, A. (2021). A Critical Conversation with Alexandra Elbakyan: Is she the Pirate Queen, Robin Hood, a Scholarly Activist, or a Butterfly Flapping its Wings? *Asian Journal of Distance Education*, 111-118. Recuperado de <http://www.asianjde.com/ojs/index.php/AsianJDE/article/view/559>
- Green, T. (2017), We've failed: Pirate black open access is trumping green and gold and we must change our approach. *Learned Publishing*, 30: 325-329. <https://doi.org/10.1002/leap.1116>

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

- Himmelstein, D. S., Romero, A. R., Levernier, J. G., Munro, T. A., McLaughlin, S. R., Greshake Tzovaras, B., y Greene, C. S. (2018). Sci-Hub provides access to nearly all scholarly literature. *ELife*, 7, e32822. <https://doi.org/10.7554/eLife.32822>
- Karaganis, J. (Ed.). (2018). *Shadow libraries: Access to knowledge in global higher education*. The MIT Press; International Development Research Centre. <https://mitpress.mit.edu/books/shadow-libraries>
- Larivière, V., Haustein, S., y Mongeon, P. (2015). The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. *PLOS ONE*, 10(6), e0127502. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>
- Lund, A., y Zukerfeld, M. (2020). *Corporate's use of openness: profit for free?* Londres: Palgrave MacMillan.
- Machin-Mastromatteo, J. D., Uribe-Tirado, A., y Romero-Ortiz, M. E. (2016). Piracy of scientific papers in Latin America: An analysis of Sci-Hub usage data. *Information Development*, 32(5), 1806–1814. <https://doi.org/10.1177/0266666916671080>
- Mejía CR, Valladares-Garrido MJ, MiñanTapia A, Serrano FT, Tobler-Goómez LE, PeredaCastro W, et al. (2017) Use, knowledge, and perception of the scientific contribution of Sci-Hub in medical students: Study in six countries in Latin America. *PLoS ONE*, 12(10): e0185673. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185673>
- Monti, C. (2021) Acceso Abierto Alternativo a literatura científica: análisis de herramientas piratas para la obtención de documentos (Trabajo final de seminario, Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad. Propiedad Intelectual y Capitalismo Informacional. Universidad Nacional de Quilmes).
- Monti, C. (2019). Las vías alternativas para el Acceso Abierto : Estudio de disponibilidad de las publicaciones de una comunidad especializada en ecología acuática en Argentina (Tesina de grado, Universidad Nacional de La Plata). Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1819/te.1819.pdf>
- Monti, C., y Unzurrunzaga, C. (2021). Acceso a la literatura científica desde Sci-Hub. *Hipertextos*, 8(14), 111-136. <https://doi.org/10.24215/23143924e022>
- Penn, L. (2018). Alternative Ways of Obtaining Scholarly Articles and the Impact on Traditional Publishing Models from a UK/European Perspective. *Serials Review*, 44:1, 40-50, DOI: 10.1080/00987913.2018.1433906
- Piowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J. P., Matthias, L., Norlander, B., ... Haustein, S. (2018). The state of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ*, 6, e4375. <https://doi.org/10.7717/peerj.4375>

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

- Piwowar, H., Priem, J., y Orr, R. (2019). The Future of OA: A Large-Scale Analysis Projecting Open Access Publication and Readership. *BioRxiv*, 795310. <https://doi.org/10.1101/795310>
- Priego, E. (2016). Signal, not solution: Notes on why sci-hub is not opening access. *The Winnower*. <https://doi.org/10.15200/winn.145624.49417>
- Souza, L. V. Rodrigues Lima de (2018). O Sci-Hub e o acesso à comunicação científica: extensão e motivações de seu uso (Tesis de grado, Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro). Recuperado de http://www.unirio.br/unirio/unirio/cchs/eb/arquivos/tccs-2018-2/TCC_LETICIAVITORIA_SECRETARIA.pdf
- Sci-Hub. (2021). Sci-Hub: Removing barriers in the way of science. Recuperado de <https://sci-hub.tw/>
- Swartz, A. (2008). *Guerilla Open Access Manifesto*. Recuperado de <https://gist.github.com/usmanity/4522840>
- Zukerfeld, M. (2016). La piratería des-comunal: Los orígenes de la acumulación capitalista de conocimientos. *Con-Ciencia Social*, 20.
- Zukerfeld, M., Liaudat, S., Terlizzi, M.S., Monti, C. y Unzurrunzaga, C. (2021a). Un fantasma recorre la ciencia, el fantasma de la piratería. Prácticas y representaciones acerca del acceso a la literatura científica [Informe preliminar de investigación]. Recuperado de <https://bit.ly/PyDG21>
- Zukerfeld, M., Liaudat, S., Terlizzi, M.S., Monti, C. y Unzurrunzaga, C. (2021b). Un fantasma recorre la ciencia, el fantasma de la piratería. Análisis del uso y las representaciones acerca de las vías ilegales de acceso a literatura científica en el CONICET (Argentina) [Artículo aprobado para su publicación en la Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad]

Sitio Web: <http://jornadabibliotecologia.fahce.unlp.edu.ar>



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).