

El comportamiento de búsqueda de información en doctorandos en Lingüística

Camila Indart ¹

¹Universidad de Buenos Aires / Universidad Nacional de Quilmes / CONICET. Bernal,
Argentina.

E-mail: camilaindart@filo.uba.ar

Resumen:

La investigación se propone describir el comportamiento de búsqueda de información de los estudiantes de doctorado en Lingüística cuyo lugar de trabajo es el Instituto de Lingüística de la Universidad de Buenos Aires, Argentina. Para ello se realizó una encuesta compuesta de preguntas cerradas y abiertas a través de la cual se buscó conocer los tipos de documentos que utilizan, las estrategias de búsqueda que emplean, cuáles son los recursos de información más utilizados y qué percepción tienen acerca de los servicios de las bibliotecas y sus sistemas de información (catálogos, repositorios, bases de datos), en especial los de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Los resultados se interpretaron mediante análisis cuantitativo de las preguntas cerradas y el análisis de contenido de las preguntas abiertas. Se busca conocer mejor la población, sus estrategias a la hora de conseguir información para su trabajo de investigación y el grado de satisfacción que encuentran con los servicios bibliotecológicos y el diseño de los sistemas de recuperación de la información.

Palabras clave:

COMPORTAMIENTO INFORMACIONAL – BÚSQUEDA DE INFORMACIÓN –
DOCTORANDOS – HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES – ARGENTINA

1. Introducción

La proliferación de recursos y plataformas que proveen información científica se ha diversificado en los últimos años con la masificación del uso de internet y con la adopción del Acceso Abierto como política pública a nivel internacional. La oferta incluye bibliotecas digitales, repositorios institucionales y temáticos, portales de revistas y bases de datos de acceso abierto. Las bibliotecas, por su parte, han hecho esfuerzos por conservar su rol mediador entre los usuarios y la información y han incorporado estos recursos electrónicos al “tradicional” catálogo público en línea mediante los servicios de descubrimiento (Alvite Díaz, 2012; Schonfeld, 2014). Las redes sociales académicas parecen complejizar aún más el escenario y disputan popularidad con los repositorios institucionales (Unzurrunzaga, 2017); mientras que la utilización de sitios “piratas” para la descarga de bibliografía se encuentra en aumento, tanto a nivel mundial como local (Monti y Unzurrunzaga, 2020). Ante este contexto de grandes cambios en la disponibilidad y consumo de información científica, las bibliotecas que sirven al sector de ciencia y tecnología deben hacer un esfuerzo por conocer las necesidades de información y los hábitos de búsqueda y utilización de los recursos de información de sus usuarios/as y adaptar sus servicios a ellos/as. Este tipo de estudios, denominados de usuarios, de comportamiento informacional o de práctica informativa de acuerdo a la perspectiva utilizada, se han llevado adelante a lo largo de varias décadas (González Teruel, 2018; Salovainen, 2007; Wilson, 1999). En Argentina, destacamos los trabajos de Romanos de Tiratel (2002, 2007), Münster (2007), Albornoz et al. (2007), Corda y Albornoz (2014), Falcato (2015) y Castro Silva Casarin y Corda (2016).

El Sistema de Bibliotecas de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (FFyL-UBA) se compone de una Biblioteca Central, la Biblioteca del Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti, la Biblioteca del Centro Universitario Tilcara y 19 bibliotecas de institutos de investigación. Cuenta con un catálogo en línea¹ y un repositorio institucional². Además, ofrece a sus usuarios/as el acceso a las bases de datos que suscribe el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (MINCYT) a través de la Biblioteca Electrónica y las que suscribe la Universidad de Buenos Aires mediante su Sistema de Información y Bibliotecas. La Biblioteca del Instituto de Lingüística forma parte del sistema de la FFyL-UBA y cuenta con un público de profesores/as, investigadores/as y becarios/as en ese área disciplinar que asciende a 106 en total. Como ocurre en otras bibliotecas se registra que solo una minoría recurre a ella a la hora de consultar información y cuando lo hace es para acceder a material ya identificado como pertinente. Esta observación dispara interrogantes: ¿Los/as investigadores/as, docentes y becarios/as acceden mayormente a la información científica a través de la web? ¿Qué lugar le otorgan a la biblioteca

1 catalogo.filo.uba.ar

2 repositorio.filo.uba.ar

en su proceso de investigación? Para contestarlos se considera necesario acercarse a ellos/as e indagar en cómo buscan información y cómo ven los servicios que se prestan desde las bibliotecas. Este conocimiento será útil para comprender cómo está circulando la información científica, cómo se está accediendo a ella en el contexto analizado y permitirá planificar servicios de información científica que resulten relevantes para la comunidad objetivo de esta investigación.

El Trabajo Final Integrador de la Especialización en Gestión de Información Científica y Tecnológica (FaHCE-UNLP), cuyos avances se presentan en esta ponencia, se propone analizar el comportamiento de búsqueda de información (Wilson, 1999) de los/as estudiantes de doctorado que tienen como lugar de trabajo el Instituto de Lingüística. Los objetivos específicos de esta investigación son: 1) explorar las estrategias que emplean para hallar información relevante para su tema de investigación; 2) identificar cuáles son las herramientas para la búsqueda de información que utilizan regularmente; 3) indagar sobre qué aspectos valoran de estas herramientas y los llevan a elegirlos; 4) dar cuenta de las habilidades informacionales que poseen en relación a la búsqueda y recuperación de información; y 5) analizar la percepción que poseen sobre los sistemas de información disponibles a través de la UBA. Por limitaciones de espacio, solo se presentan los resultados vinculados a los puntos 1 y 2 de estos objetivos.

2. Metodología

Se realizó un estudio de carácter exploratorio a través de la técnica de encuesta, centrado en la población de estudiantes de doctorado con sede de trabajo en el Instituto de Lingüística (FFyL-UBA) que obtuvieron una beca para realizar sus estudios de doctorado. Este grupo, compuesto por 23 personas al momento de realizar la investigación, resulta de interés ya que se encuentra frente al desarrollo de una tesis doctoral, género que conlleva una tarea de revisión intensiva de la literatura en la que se ponen en juego habilidades de búsqueda de información.

Las encuestas se realizaron a través de un formulario web de la aplicación Google Forms, con preguntas cerradas y abiertas, que se envió vía email a cada participante. Previamente se realizó una prueba piloto del formulario con el fin de verificar su viabilidad y corregir posibles fallos. Para ello se seleccionaron 3 estudiantes de distintas áreas dentro de la lingüística y en diferentes estadios del doctorado (13%). Luego de realizar modificaciones al formulario a partir de la devolución del piloto, se envió a las 20 personas restantes de la población. Se estableció un plazo de 18 días para responder y a los 10 días se envió un recordatorio a todos/as los/as encuestados/as para asegurar el máximo de respuestas. Se obtuvieron 19 respuestas, que representa un 95% del total. Con los datos obtenidos a partir de las preguntas cerradas, se confeccionó una matriz de datos en el software SPSS y se realizaron análisis estadísticos

descriptivos. Los datos obtenidos de las preguntas abiertas fueron analizados de forma manual a través del análisis de contenido.

3. Resultados

3.1. Características de la población

El 63% de la población estudiada tiene entre 31 y 35 años de edad, mientras que un 21% es menor de 30 años. Una persona se encuentra en el rango 36-40 y dos entre los 41 y los 53. El 68% inició su beca entre 2016 y 2018 (13 personas), el 16% en 2015, el 11% en 2019 y una persona en 2020. La agencia que financia sus estudios es CONICET en el 58% de los casos, la UBA en el 26%, la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación en el 11% y una persona tiene una beca de una agencia alemana (DAAD). Un 32% se encontraba elaborando su tesis al momento de la encuesta, mientras que el 31% expresó estar iniciándola. Un 21% se encontraba en el estadio inicial del tramo de doctorado, que suele ser la realización de seminarios y un 16% ya había finalizado la tesis y la había defendido o estaba esperando hacerlo.

Además, se consultó si habían realizado algún taller o curso sobre búsqueda de información. Un 68% contestó a esta pregunta en forma negativa, a pesar de una serie de instancias de formación realizadas desde el Sistema de Bibliotecas de la Facultad (un curso de varios encuentros denominado “Caja de Herramientas”) y desde la Biblioteca del Instituto de Lingüística en 2017 y en 2019.

3.2. Tipos de documentos, soportes y usos

Los tipos de documentos mayormente utilizados por los y las estudiantes de doctorado en Lingüística son los libros (el 100% indicó que los usaba para su investigación), los artículos de revistas con referato (95%), las tesis (95%) y los trabajos presentados en reuniones científicas (90%). Le siguen los artículos de revistas sin referato y las obras de referencia en menor medida (Figura 1).

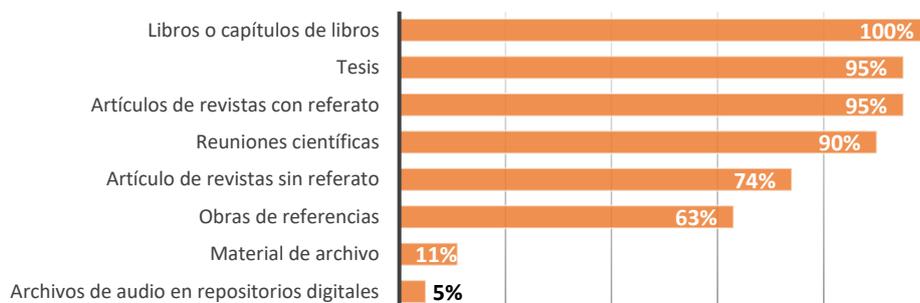


Figura 1: ¿Qué tipos de documento usás en tu investigación?

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

<i>Tipos de documentos</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Libros o capítulos de libros</i>	21%
<i>Artículos de revistas con referato</i>	58%
<i>Artículos de revistas sin referato</i>	5%
<i>Tesis</i>	5%
<i>Obras de referencia o handbooks</i>	11%

Tabla 1: ¿Cuál de esos tipos de documentos utilizás más?

Se les consultó cuál de todas las opciones presentadas utilizaban con mayor frecuencia (Tabla 1). La opción más elegida, con 11 respuestas (58%), resultó ser la de los artículos de revistas con referato, seguidos por los libros o capítulos de revistas en menor medida (21% con 4 respuestas). Como se observa en la Tabla 2, suelen consultar ambos tipos de documentos en su soporte digital con mayor frecuencia. En el caso de los artículos, el 95% accede a ellos en su formato digital, mientras que el restante 5% utiliza en igual medida versiones digitales e impresas. Los libros y capítulos de libros, también son consultados mayormente en soporte digital (63%), mientras que asciende el número de personas que consultan con igual frecuencia soportes digitales e impresos a un 26% de la población y dos personas (el 11%) afirman utilizar con mayor frecuencia versiones impresas de libros y capítulos.

<i>Tipo de documento</i>	<i>Soporte</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Libros o capítulos de libros</i>	Impreso	11%
	Digital	63%
	Ambos por igual	26%
<i>Artículos de revistas científicas</i>	Impreso	0%
	Digital	95%
	Ambos por igual	5%

Tabla 2: ¿Qué tipo de soporte de información utilizás más frecuentemente para cada uno de estos tipos de documentos?

A la hora de iniciar una búsqueda bibliográfica sobre su tema de investigación u otro que estén encarando, los/as doctorandos/as acuden a un motor de búsqueda en el 89% de los casos, mientras que solo el 11% (2 personas consultadas) inician su búsqueda a través de bases de datos. Sin embargo, a la hora de buscar un ítem específico, una parte importante de la población, el 26%, recurre a las bibliotecas "piratas" aunque el recurso de información más utilizado en esta situación sigue siendo el motor de búsqueda, de acuerdo al 74% de los y las encuestados/as. Es importante señalar que las opciones no elegidas por ningún o ninguna participante en la primera

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

de estas preguntas fueron los catálogos de bibliotecas y los repositorios institucionales o temáticos. En la segunda pregunta, las opciones no seleccionadas fueron los catálogos de bibliotecas, los repositorios institucionales o temáticos y las bases de datos bibliográficas. Además, se inquirió sobre las modalidades en que obtenían acceso a los documentos en texto completo, siendo las bases de datos de acceso abierto y Google las opciones más elegidas (84%), seguidas por el pedido directo a docentes, tutores/as o colegas y las bibliotecas “piratas” (74%). En un porcentaje menor, el 58%, recurren a bibliotecas de la Facultad. Un 26% declara obtener documentos a través de bases de datos suscriptas por la UBA y el MINCYT o en bibliotecas de otras instituciones. Solo una persona afirma que obtiene documentos gracias a un proyecto de investigación en el que participa y otra afirma que lo hace a través de las redes sociales académicas Research Gate y Academia.edu (Figura 2).

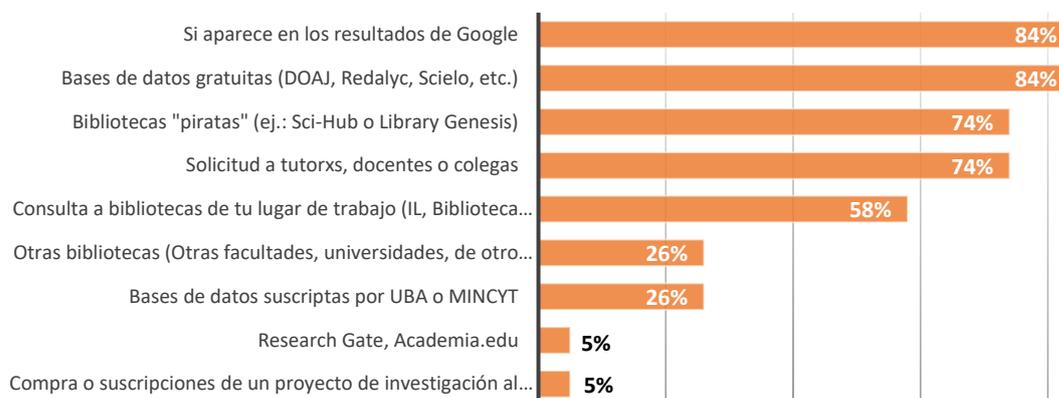


Figura 2: ¿Cómo accedés generalmente a los documentos en texto completo?

Se les consultó, asimismo, sobre las maneras en que conocen nueva bibliografía de interés para su investigación (Figura 3). La totalidad de los/as doctorandos/as revisan la bibliografía presente en libros, artículos y ponencias ya conocidos. En segundo lugar, se ubican las recomendaciones de directores/as o consejeros/as para conocer trabajos relevantes con un 89% de respuestas. Las recomendaciones de pares o colegas son una fuente importante, así como también la consulta a motores de búsqueda (84% ambas opciones). Las redes sociales académicas (74%) superan ampliamente la consulta a bases de datos (21%) y la revisión frecuente de revistas específicas (26%) como estrategias para conocer nueva bibliografía.

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

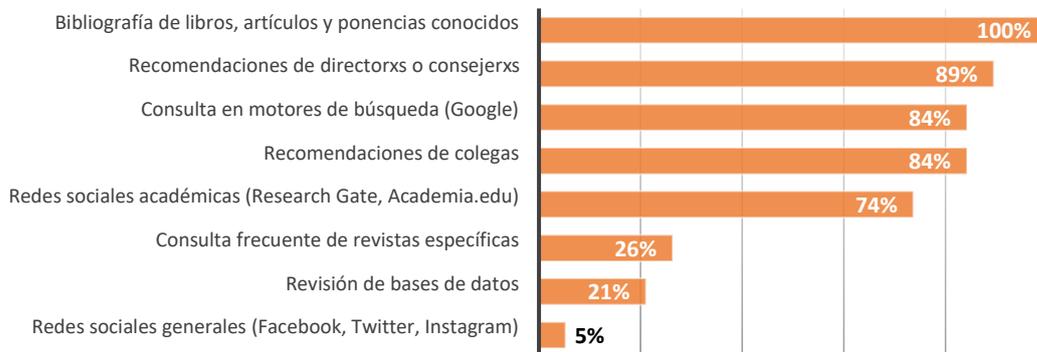


Figura 3: ¿De qué forma conocés nueva bibliografía?

3.3. Recursos de información utilizados

Con el objetivo de conocer qué recursos de información concretos utilizan en su trabajo diario, se consultó acerca del uso de algunas bases de datos, plataformas y buscadores específicos. La pregunta consistió en si habían utilizado uno o más de un listado de recursos durante el transcurso de los últimos dos años anteriores a hacer la encuesta (Figura 4). Google Scholar y Scielo fueron los recursos más utilizados, con un 95% de respuestas afirmativas. Les sigue Academia.edu que fue utilizado por el 89% de la población y Sci-Hub con un 74%. Library Genesis y Research Gate fueron consultados por un 68% del total y DOAJ por un 47%. La utilización de Scopus como de Web of Science asciende a un 32%, un porcentaje bajo en relación con los anteriores guarismos. De igual manera, el caso de Web of Science es llamativo ya que en Argentina no se cuenta con acceso a esta base de datos. Este uso puede explicarse por estancias en el exterior realizadas por los y las doctorandos/as, sin embargo, este tipo de experiencias no fueron datos relevados en la encuesta.

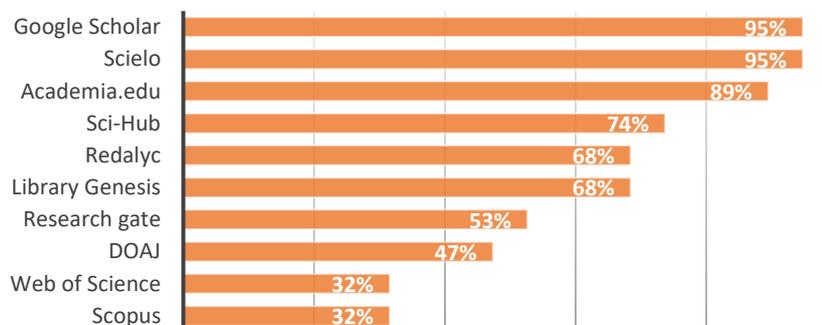


Figura 4: ¿Utilizaste algunos de estos recursos de información en el período 2019-2020?

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

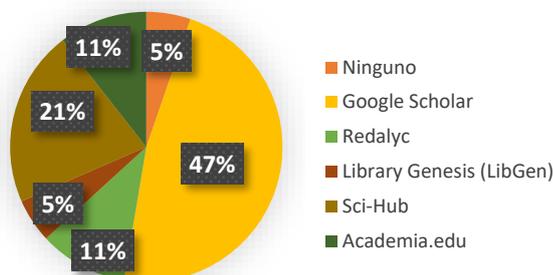


Figura 5: ¿Cuál de ellos utilizás más frecuentemente?

Además, se solicitó que se identifique cuál de ellos consideraban que habían utilizado con mayor frecuencia (Figura 5). Casi la mitad de la población indicó que el recurso más utilizado en el periodo fue Google Scholar; mientras que un 21% afirmó que fue Sci-Hub. Redalyc y Academia.edu fueron señalados cada uno por un 11% de los y las encuestados/as; mientras que Library Genesis fue elegido como el recurso más utilizado por una persona, el 5% del total.

Finalmente, se les preguntó sobre el uso del Catálogo Colectivo y el Repositorio Institucional de la Facultad, y por el uso de la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología (BECyT). En los tres casos, se les consultó sobre la frecuencia de uso en los dos años anteriores a la realización de la encuesta a través de una escala que, con algunas diferencias en cada una de las preguntas, iba desde “nunca” o “no lo conozco” hasta “más de una vez por semana”.

Un 37% de los y las doctorandos/as afirmaron que nunca utilizaron el Catálogo Colectivo en dicho período, mientras que la misma porción sostuvo haberlo utilizado un par de veces al año. Estas opciones son las de menor frecuencia en la escala presentada. Un 11% afirmó haberlo utilizado una o dos veces por mes y el 16% sostuvo que recurrió al catálogo al menos una vez por semana. La categoría que indica la mayor frecuencia, más de una vez por semana, no fue seleccionada por ningún o ninguna estudiante (Tabla 3).

Frecuencia	Porcent aje
Más de una vez por semana	0%
Al menos una vez por semana	16%
Una o dos veces por mes	11%
Un par de veces al año	37%
Nunca	37%

Tabla 3: ¿Con qué frecuencia consultaste el Catálogo Colectivo de la Facultad de Filosofía y Letras durante el período 2019-2020?

Acerca del uso del repositorio institucional Filo:Digital (Tabla 4), un 5% -una persona- señaló que

no lo conocía; mientras que aquellos/as que nunca lo utilizaron se cuentan en el 26% de la población. Este último dato y el 42% que registra la categoría de “una o dos veces al año” indican que el repositorio es ligeramente más utilizado que el catálogo colectivo. Aunque el resto de los y las participantes se concentraron en la frecuencia de una o dos veces por mes y las categorías de mayor frecuencia no fueron seleccionadas.

Frecuencia	Porcent aje
Más de una vez por semana	0%
Al menos una vez por semana	0%
Una o dos veces por mes	26%
Un par de veces al año	42%
Nunca	26%
No lo conozco	5%

Tabla 4: ¿Con qué frecuencia utilizaste el Repositorio Institucional de la Facultad de Filosofía y Letras durante el período 2019-2020?

La utilización de la BECyT tampoco registra respuestas en las opciones de alta frecuencia, solo una persona (5%) señala que la utilizó al menos una vez por semana en el período indicado. Un 32% recurrió a la BECyT un par de veces al año, mientras que quienes nunca la utilizaron representan un 42%. Asimismo, un porcentaje alto, el 21% de la población, no la conoce (Tabla 5).

Frecuencia	Porcent aje
Más de una vez por semana	0%
Al menos una vez por semana	5%
Una o dos veces por mes	0%
Un par de veces al año	32%
Nunca	42%
No la conozco	21%

Tabla 5: ¿Con qué frecuencia utilizaste la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología durante el período 2019-2020?

5. Conclusiones

Los y las estudiantes de doctorado en el área de Lingüística de la FFyL-UBA emplean principalmente recursos de información en línea, gratuitos y abiertos para la búsqueda y utilización de bibliografía relevante para su investigación doctoral. El recuso más utilizado para

hacer búsquedas bibliográficas y acceder al texto completo de un ítem conocido es el motor de búsqueda Google, sobre todo en su versión académica. Las bibliotecas “piratas”, cuyo uso está en alza a nivel global, aparecen principalmente a la hora de buscar un ítem específico. Los y las doctorandos/as, además, las consideran uno de los medios a través de los cuales tienen acceso a los documentos, por detrás de Google y las bases de datos gratuitas, como Redalyc, Scielo y DOAJ. Las redes sociales académicas, sobre todo Academia.edu, son recursos utilizados con frecuencia. El uso de recursos de información que requieren una suscripción individual o institucional no es habitual entre los y las encuestados/as. Esto se observa por la baja utilización de recursos como Scopus o Web of Science, el escaso reconocimiento de la Biblioteca Electrónica del MINCyT o el SISBI como forma de acceso a documentos y, sobre todo, el desconocimiento y el exiguo uso que declaran sobre la Biblioteca Electrónica, principal proveedora de suscripciones del sistema científico argentino. En línea con esta escasa utilización de recursos institucionales, los sistemas de información propios de la Facultad de Filosofía y Letras, el Catálogo Colectivo y el Repositorio Institucional, también presentan una frecuencia baja de uso. A pesar de esta marcada tendencia, el 58% de los y las encuestados/as consideran a las bibliotecas de su lugar de trabajo con un medio para acceder a materiales.

Como técnicas para buscar bibliografía y conocer nuevos materiales, se destaca la importancia de la revisión de citas bibliográficas y las recomendaciones de directores/as y colegas, como señalaban en sus trabajos Romanos (2002) y Münster (2003). Sin embargo, la revisión frecuente de revistas especializadas no ocupa el lugar que encontraba Romanos en 2002 en los procesos de búsqueda de información de una población similar a la analizada aquí.

Se requiere continuar con la investigación para explicar las razones de la subutilización de estos servicios. Una línea a seguir es, por un lado, analizar sus opiniones acerca de la importancia del rol de las bibliotecas y el grado de satisfacción con los servicios prestados actualmente, cuáles son las dificultades y obstáculos que encuentran en su utilización y la cobertura de estos, con el fin de adecuarlos a sus necesidades. Una segunda línea es indagar cómo se vincula la búsqueda de información con sus prácticas de investigación, entender cuáles son sus hábitos y sus expectativas sobre los recursos de información, qué experiencias tienen como investigadores y como usuarios de información y cómo impactan estas en sus prácticas de búsqueda. Ello nos va a permitir identificar nuevas zonas de intervención (Romanos, 2002) de los y las profesionales de la información en el complejo y diverso escenario informacional actual.

6. Bibliografía

Albornoz, Silvia Beatriz et al. 2007. Búsqueda de la información y uso de la Biblioteca por parte de los investigadores de humanidades: Un estudio de caso en la Universidad Nacional de la

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

Plata. Revista Interamericana de Bibliotecología, vol. 30, nº 1, p. 73-92.

Alvite Díez, María Luisa. 2012. Redefiniendo el catálogo. Expectativas de las interfaces de descubrimiento centradas en el usuario. Investigación bibliotecológica, vol. 26, nº 56, p. 181-204.

Castro Silva Casarin, Helen de y Corda, María Cecilia. 2016. Comportamiento de búsqueda de información de investigadores en el área de educación de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. En X Encontro da Associação de Educação e Pesquisa em Ciência da Informação da Ibero-América e Caribe.

Corda, María Cecilia y Albornoz, Silvia Beatriz. 2014. Estudio sobre comportamiento informacional de alumnos y alumnas avanzados de la carrera de Bibliotecología de Universidad Nacional de La Plata, Argentina. En: Casarin, Helen de Castro Silva, coord. Estudos de usuários da informação. Marília: Thasaurus Editora. Versión preprint.

Falcato, Pedro. 2015. Procesos de búsqueda de información en entornos digitales: un estudio de usuarios del área tecnológica industrial argentina. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Tesis de doctorado

González-Teruel, Aurora. 2018. Cuatro tradiciones en la investigación del usuario: user studies, information behaviour, information practice e information experience. AIB Studi, vol 58, nº 3, p. 479-489.

Monti, Carolina y Unzurrunzaga, Carolina. 2020. Acceso a la literatura científica desde Sci-Hub: Análisis y reflexión de las descargas en Argentina. Revista Hipertextos, vol. 8, nº 14, p. 111-136.

Münster, Irene. 2003. Un estudio de las necesidades de información, hábitos y características de investigadores en humanidades y ciencias sociales. Información, Cultura y Sociedad, nº 8, p. 69-84.

Romanos de Tiratel, Susana. 2002. Procesos de búsqueda de información y zonas de intervención: Un estudio de investigadores en literatura. Información, Cultura y Sociedad, nº 6, p. 14-33.

Schonfeld, Roger. 2014. Does Discovery Still Happen in the Library? Roles and Strategies for a

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

Shifting Reality. Ithaka S+R.

Savolainen, Reijo. 2007. Information behavior and information practice: Reviewing the “umbrella concepts” of information-seeking studies. *The library quarterly*, vol. 77, n° 2, p. 109-132.

Unzurrunzaga, Carolina. 2017. Redes sociales académicas: ¿una competencia para los repositorios institucionales? Estudio de caso en el área de Humanidades y Ciencias Sociales. En *V Jornadas de Intercambio y Reflexión acerca de la Investigación en Bibliotecología*, 23 al 24 de noviembre de 2017, Ensenada, Argentina: Universidad Nacional de La Plata.

Wilson, Thomas. 1999. Models in information behaviour research. *Journal of documentation*, vol. 55, n° 3, p. 249-270.

Sitio Web: <http://jornadabibliotecologia.fahce.unlp.edu.ar>



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)