IX JORNADAS DE SOCIOLOGÍA DE LA UNLP

FAC. DE HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Ensenada, 5, 6 y 7 de diciembre de 2016

Título: Sociología de las Organizaciones: aportes y reflexiones desde el *interior* de la Cátedra.

Autoras: BerenganMendaña, Estefanía[1]; Garros, Mayra[2]; Ventura, Violeta[3].

INTRODUCCIÓN

Esta ponencia surge como propuesta de tres adscriptas de la Cátedra de Sociología de las Organizaciones de las carreras de grado Licenciatura y Profesorado en Sociología de la FaHCE-UNLP[4]. La materia se ubica en el área de los estudios socio-políticos del Plan de Estudios 2001 de las mencionadas carreras de la Universidad Nacional de la Plata. A los fines de este trabajo es importante destacar que en el Plan de estudios 1991 se trataba de una materia optativa, habiéndose incorporado al núcleo de las materias obligatorias tras la reforma del 2001.

Desde el año 2008 está a cargo de dos profesores adjuntos -el Lic. Matías Manuele y la Dra. María Laura Pagani- quienes a partir del 2011 incorporaron en el régimen de cursada y, como requisito de promoción de la materia, la elaboración de un Trabajo de Campo como actividad Final Integradora (en adelante, TFI). El objetivo, desde la Cátedra, fue que éste "*permita a los alumnos recorrer los diversos temas de la materia y relacionar los contenidos conceptuales y técnicas metodológicas a un objeto específico (organización), que será seleccionado según la orientación, interés, o circunstancia contextual que se considere importante de incorporar a la reflexión crítica.*" (Programa de la materia, año 2011). Se apunta, en palabras de la Cátedra, a un *hacer sociológico* más que al aprendizaje y aplicación de conceptos. Asimismo, el Trabajo de Campo es de carácter grupal y, en este sentido,

[1]Lic. en Sociología - UNLP. (estefaniaberengan@gmail.com)
[2]Estudiante de la Lic. y el Prof. en Sociología - FaHCE. (mayragarros@gmail.com)
[3]Lic. en Sociología, IdICHS-CIG- CONICET (violetaventura.lp@gmail.com)
[4]Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata.

Ensenada, 5, 6 y 7 de diciembre de 2016
ISSN 2250-8465 - http://jornadassociologia.fahce.unlp.edu.ar

implica la reflexión sobre las prácticas de los estudiantes y su funcionamiento como grupo, en términos -también- organizacionales.

Dicho trabajo fue el motor de esta ponencia que tuvo como primer objetivo analizar los TFI realizados por los estudiantes durante el período 2011-2014. En tanto adscriptas, pero también recordando nuestra estancia como estudiantes, decidimos sistematizar los trabajos de campo realizados por los estudiantes con el objetivo, en una primera instancia, de identificar aspectos metodológicos, tipos de organizaciones elegidas, dimensiones y autores utilizados, limitaciones y potencialidades.

Al reflexionar sobre los aspectos metodológicos, se sumaron inquietudes que -entendemos- transversalizan los TFI y, también, la materia en general, que nos llevaron a preguntarnos por el lugar que ocupa ésta en el Plan de Estudios y cómo se relaciona con el perfil del egresado que tradicionalmente se ha habilitado en nuestra disciplina. Vale aclarar que, este último objetivo, pertenece al plano de las hipótesis y no fue trabajado de modo empírico -más allá de dos entrevistas realizadas-, es decir, se trata más bien de interrogantes y reflexiones que surgieron durante el proceso de trabajo. Sin embargo, a pesar de no haber abordado de forma sistemática los modos en que lacomunidad académica percibe la materia y el perfil de egresado que se espera, sí realizamos indagaciones preliminares que permiten dejar planteadas ciertas reflexiones, las cuales consideramos pertinente ponerlas sobre la mesa, esperando se sumen más herramientas para el debate.

En lo que sigue nos dedicaremos, en el primer apartado a presentar el análisis de los TIF -el tipo de organización, los temas, las dimensiones y la metodología empleada- y en el segundo apartado a pensar algunos de los resultados de esa lectura sistemática de las producciones a la luz de la *biografía de la cátedra*.

1. A.- El trabajo de campo: organizaciones, temas y dimensiones.

Como mencionamos en la introducción, el TFI, implica que los estudiantes elijan una organización (sea Estatal, Privada o del Tercer Sector) en la cual puedan realizar trabajo de campo y en base a él presenten un informe analizando -desde el corpus conceptual de la materia- aspectos organizacionales que hayan identificado.

Esta producción, sin embargo, no se reduce a una instancia de evaluación sino que tiene fundamentos cognitivos vinculados a un tipo de ejercicio de la Sociología. Así, en el Programa de la materia (2011) se lo presenta como una instancia de articulación entre *"la reflexión orientada a la praxis de los conceptos y la ejercitación de herramientas de diagnóstico organizacional."* Es decir, el TFI se presenta como un medio para que la teoría no sea reificada en armazones conceptuales y que, al contrario, habilite su aplicación como herramienta en los estudios organizacionales. Se apunta, entonces, a que los trabajos no se reduzcan a una aplicación conceptual a un caso sino que se "ejerza como sociólogo", que se "haga sociología".

Para realizar esta ponencia se analizó un corpus de 35 Trabajos Finales Integradores correspondientes a los años 2011, 2012, 2013 y 2014, deteniendo la atención en aspectos metodológicos; tipo de organización elegida; dimensiones de análisis y autores utilizados.

Lo primero que observamos es el tipo de organización escogida por los estudiantes y los temas trabajados. Hay que aclarar que en el año 2011 -por sugerencia de la Cátedra- se trabajó con Proyectos de Extensión Universitaria de la UNLP. Allí primaron, a la hora de trabajar, temas como: funcionamiento en red de una mesa intersectorial; el abordaje de la tercera edad; los miembros de un programa; y la identidad de los integrantes. En todos, el trabajo, se basa en analizar las dimensiones organizacionales, tomando como autores clave Schlemenson[5] y Mintzberg[6].

En el año 2012, en cambio, la elección de las organizaciones por parte de los estudiantes no tuvo restricciones de parte de la Cátedra. Primaron en dicho año las organizaciones del Tercer Sector y los temas abordados fueron: la motivación en los voluntarios de una fundación, analizando el liderazgo; el funcionamiento y las representaciones de sus integrantes en una cooperativa, haciendo foco en la cultura organizacional; la relación entre proyecto y motivación en una ONG, desde el análisis de las motivaciones de sus miembros; las formas de organización de una Asociación Civil; la estructura organizacional de una fundación; la relación entre organización y contexto; el funcionamiento de una Asociación Civil; el funcionamiento de una ONG que previene

[5]Schlemenson, Aldo (1990). *La perspectiva ética en el análisis organizacional"*. Buenos Aires: Paidós. Introducción; cap. 4 y cap. 6

[6]Mintzberg, Henry (1992). *Diseño de organizaciones eficientes*. Buenos Aires: Ed. El Ateneo (Pgs.5-23, Caps. 8, 9, 10, 11 y 12).

violencia escolar y la organización de un Centro Cultural en sus inicios. Todas éstas a la luz del análisis organizacional.

En el 2013 se ve una marcada tendencia a elegir Organizaciones Estatales[7]; a su vez de las 10 Organizaciones Estatales elegidas, en 3 analizan la motivación y su relación con la estructura y la cultura organizacional, las otras 7 se abocan a un análisis organizacional pero en 2 trabajos también se amplía hacia el análisis del liderazgo, la motivación y la cultura. Las otras organizaciones elegidas corresponden al Tercer Sector, y en éstas también se replica el análisis anterior: el foco del trabajo reposa sobre el análisis organizacional, pero incorporan otras dimensiones como el liderazgo-motivación y cultura organizacional.

El último año analizado, el 2014, continúa con una mayoritaria elección de Organizaciones Estatales. Los estudios siguen focalizándose en el análisis organizacional pero, también, en la mitad de estos trabajos vuelven a agregarse las citadas dimensiones analíticas: cultura organizacional, motivación y liderazgo. En este año solo una de las producciones se aboca al Tercer Sector, donde se analizan las mismas dimensiones que en el resto de los trabajos[8].

En cuanto a las dimensiones de análisis que los estudiantes utilizan para abordar el trabajo de campo realizado, en la mayoría de los casos se usa el texto "*La perspectiva ética en el análisis organizacional"* de Aldo Schlemenson, siendolas 7 dimensiones que define[9], el eje en el que empiezan a estructurar el planteo. También hay una recurrencia en la utilización de Henry Mintzberg.

Creemos de vital importancia destacar que en los TFI analizados sólo se eligen organizaciones Estatales y del Tercer Sector, no habiendo ningún caso donde se trabaje con organizaciones del Sector Privado. Este es uno de los puntos que en el segundo apartado leeremos a la luz de la *Biografía de la Cátedra* y el perfil de egresado de la disciplina.

---

[7]ARBA; Acción Social Directa, Ministerio Desarrollo Social Municipio; Dirección de Coordinación de Regiones Sanitarias, Ministerio Salud Provincia de Buenos Aires; Servicio de Asistencia Familiar, Secretaría de Niñez y Adolescencia, Provincia de Buenos Aires; Sistema Sostén, Programa Estatal; Comisión Provincial por la Memoria; Defensoría del Pueblo; Cooperativa Unión Papelera Platense; Dirección de registros y fiscalización política, Secretaría Turismo, Provincia de Buenos Aires; Asociación Civil Clara AnAhí; Hospital HIGA San Martín, servicio salud mental.

[8]Comisión Provincial por la Memoria, Comité contra la tortura y Jóvenes y memoria; Consejo Escolar, Provincia de Buenos Aires; ONG, Creando Lazos; Defensa Civil La Plata; Ministerio de Seguridad Provincia de Buenos Aires; Secretaría de Derechos Humanos Provincia de Buenos Aires; AFCA La Plata; SUTEBA; Universidad Arturo Jauretche.

[9] En el capítulo 6 del citado trabajo, Schlemenson desarrolla un apartado donde enumera las dimensiones relevantes para el análisis: 1 - El proyecto. 2 - La tarea y la tecnología. 3 - La estructura organizativa. 4 - Las relaciones interpersonales o la integración psicosocial. 5 - Recursos humanos. 6 - Los grupos internos de poder. 7 - El contexto.

Respecto de lo antedicho, una serie de gráficos pueden ser útiles y esclarecedores. Lo primero que definen los estudiantes es la organización en la cual van a llevar adelante su quehacer sociológico, evaluando sus posibilidades de acceso a la misma[10]. En el Gráfico N° 1 podemos observar las tendencias en la *elección de organización según sector*: del universo de TFI aquí presentados el 57% versan sobre organizaciones del Sector Estatal, mientras que el 43% restante realiza el ejercicio analítico sobre las organizaciones del Tercer Sector, sin que haya casos en los que se trabaje con organizaciones pertenecientes al Sector Privado.

GRÁFICO N°1

Fuente: Elaboración propia en base a la lectura y análisis de los Trabajos Integradores Finales de la Cátedra Sociología de las Organizaciones, años 2011 a 2014.

En el Gráfico N°2, presentamos en porcentajes el *tipo de organización* escogida en cada uno de los sectores antes mencionados. Del 57% de organizaciones Estatales, un 7% corresponden específicamente a entes autárquicos. Por su parte, del 43 % de casos en los que se trabaja con organizaciones pertenecientes al Tercer Sector, hay un 18% de trabajos centrados en asociaciones civiles, un 14% ONG´s, un 7 % en cooperativas y finalmente, un 4% en centros culturales.

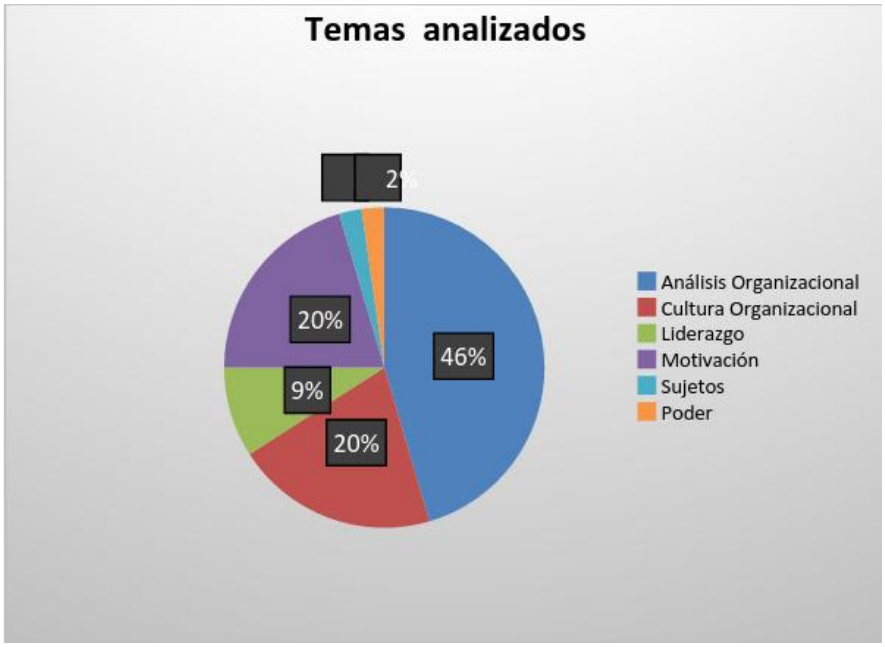
GRÁFICO N°2

[10] Un elemento a considerar es que los estudiantes suelen elegir (esto lo manifiestan en las reflexiones finale sobre el trabajo de campo) que las elecciones de las organizaciones están condicionadas por el acceso al campo, eligiendo en mucho de los casos organizaciones en las que trabajan, militan, o tienen conocidos que realizan alguna actividad en la misma.

Fuente: Elaboración propia en base a la lectura y análisis de los Trabajos Integradores Finales de la Cátedra Sociología de las Organizaciones, años 2011 a 2014.

Una vez definido el tipo de organización, los estudiantes comienzan con el trabajo de campo, definiendo temas y dimensiones de análisis. Respecto de esto, en el Gráfico N° 3 analizamos la recurrencia en las dimensiones teóricas elegidas para estudiar sus organizaciones.

GRÁFICO N° 3

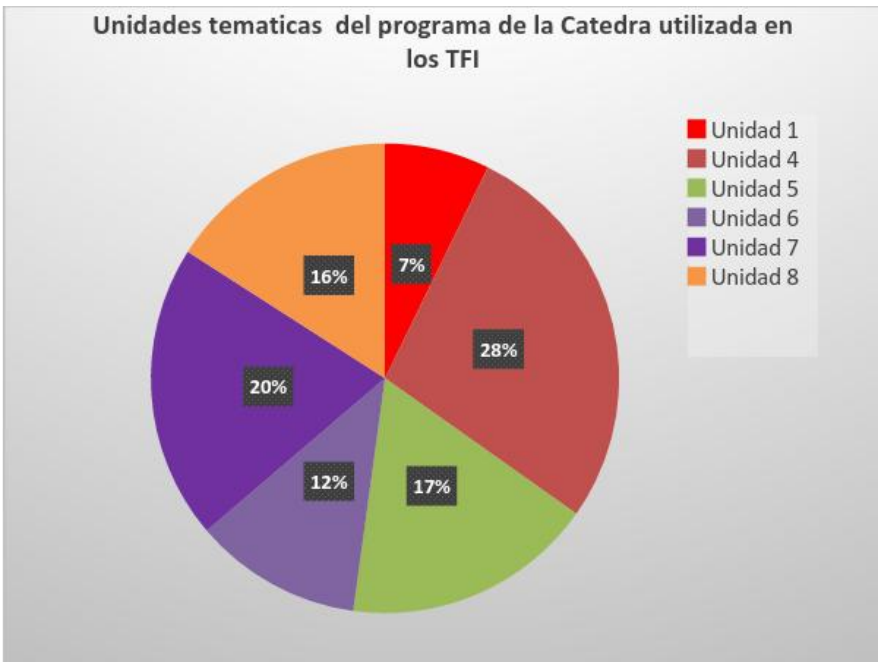


Fuente: Elaboración propia en base a la lectura y análisis de los Trabajos Integradores Finales de la Cátedra Sociología de las Organizaciones, años 2011 a 2014.

Observamos que en la mayoría de los casos -46% de los trabajos- los estudiantes se ocupan de realizar Análisis Organizacionales generales. Por su parte, en un 21% de los casos la atención se concentra en el estudio de la dimensión Cultural de una organización; seguida de cerca por la dimensión de análisis motivacional dentro de una organización que atañe al 20% de los casos; el estudio del Liderazgo se observa en un 9%. Por último, tanto la dimensión de análisis de los Sujetos en la organización y del Poder sólo comprenden al 2 % del universo de casos aquí observados.

Finalmente, en el Gráfico N° 4 mostramos qué núcleos conceptuales y autores utilizan los estudiantes en los TIF analizados.

GRÁFICO Nº4



Fuente: Elaboración propia en base a la lectura y análisis de los Trabajos integradores Finales de la cátedra Sociología de las Organizaciones, años 2011 a 2014.

En un 7% de los casos la Unidad 1 del Programa de la Materia sirve de base introductoria para el análisis. Dentro de esta Unidad -que introduce a la problemática sociológica de las organizaciones- el autor más recurrente es RenateMayntz[11].

[11]Mayntz, Renate (1980). Sociología de las Organizaciones; Editorial Alianza Universidad; España (Cap 1, 3 y 4).

Por su parte, las Unidades 2 y 3, sobre diferentes teorías de las organizaciones y nuevas formas organizacionales y de organización del trabajo, respectivamente, no aparecen mencionadas explícitamente en ninguno de los casos.

La Unidad 4 -que versa sobre las estrategias de intervención en las organizaciones- se lleva el porcentaje más alto: el 28% de los TFI estudiados eligieron basarse en este núcleo conceptual para analizar la organización escogida, y el autor que más aparece mencionado es Aldo Schlemenson[12]. Por su parte la Unidad 5 del Programa de la materia -que propone bibliografía relacionada a la estructura de las organizaciones- se utiliza en un 17% de los casos, y el autor más recurrente es Henry Minztberg[13].

La dimensión del poder que se plantea en la Unidad 6 es retomada en un 12% de los trabajos, utilizando autores como Pierre Bourdieu[14] y a Michel Foucault[15].

Finalmente, las Unidades 7 y 8, cultura organizacional, cambio y liderazgo, y los sujetos en las organizaciones, respectivamente, acompañan en gran medida a los análisis con un 20% y 16%, también respectivamente.

En relación a la Unidad 7 la cantidad de autores utilizados es más variada que en las demás unidades. Los estudiantes recurren a casi todos los autores propuestos en este núcleo conceptual: Maritza Montero[16], Carlos Losada[17], Mario Krieger[18], Michel Crozier[19], Gustavo Blutman y Soledad MendezParnes[20]. En tanto que, en la Unidad 8 también utilizan más de un autor: Idalberto Chiavenato[21], Leonardo Schvarstein[22] y María Crojethovic[23], entre otros.

---

[12]Schlemenson, Aldo (1990). La perspectiva ética en el análisis organizacional". Buenos Aires: Paidós. (Introducción; cap. 4 y cap. 6).

[13]Mintzberg, Henry (1992). Diseño de organizaciones eficientes. Ed. El Ateneo, Argentina. (Pgs.5-23, Caps. 8, 9, 10, 11 y 12).

[14] . Bourdieu, Pierre (1990). Sociología y Cultura ("Algunas propiedades de los campos", Pág. 135 a 142.). Buenos Aires: Ed. Grijalbo

[15] Foucault, Michel (1989). Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión, Siglo XXI, 17a edición, Buenos Aires (Cap. 2: Los medios del buen encauzamiento y 3: El panoptismo)

[16] Montero, Maritza (2003). Teoría y Práctica de la Psicología comunitaria. La tensión entre la comunidad y sociedad, Paidós. Tramas Sociales, Buenos Aires (Cap. 3: El liderazgo comunitario)

[17] Losada, Carlos (2000). "La función de dirigir en la Administración Pública" en ¿De Burócratas a Gerentes?. en Carlos I. Marrodán ¿De Burócratas a Gerentes?; Edic. - BID; Washington DC

[18]Krieger, Mario (2001). Sociología de las organizaciones, edic. Prentice Hall; Buenos Aires (Cap. 10, El cambio organizacional, pags. 402-422).

[19]Crozier, Michel y Friedberg, E. (1990).El actor y el sistema: las restricciones a la acción colectiva. Alianza, México. Cap. 6

[20] . Blutman, Gustavo y MendezParnes, Soledad (2003). "Reformas Administrativas del Estado y Cultura", en II Congreso argentino de administración pública.

[21] Chiavenato, Idalberto (1998). Administración de recursos humanos, Mac Graw Hill, México (Cap 2: Las personas, Cap 4: La administración de los recursos humanos y Cap 6: Selección de Personal).

1.B.- TIF, aspectos metodológicos.

Asimismo detuvimos nuestra atención en ver cómo los estudiantes planteaban metodológicamente sus trabajos, en este sentido observamos la estructura general de los mismos, la formulación de sus problemas de estudio y los objetivos perseguidos. Ahora bien, es importante aclarar que, como mencionamos anteriormente, esta lectura se hace a sabiendas de que se trata de un trabajo cuatrimestral, realizado a la par de los exámenes tradicionales exigidos por la materia[24] y cuyo objetivo lejos está de ser el diseño metodológico propio del ámbito de la investigación sociológica.

Dicho lo anterior, nos parece interesante destacar que en 16 casos aparece la formulación de un *Problema*[25] mientras que los 19 restantes no lo hacen, sea por ausencia total o por confundir el problema con el *Tema* o con los *Objetivos*. Esta confusión es, por otra parte, esperable, ya que la construcción de un *Problema* responde a un laborioso recorrido que se inicia en la formulación abstracta del *Tema* y concluye cuando se logran delimitar las preguntas que guiarán el trabajo y se traducen en objetivos. Se trata, entonces, de lograr una formulación de bajo nivel de abstracción, susceptibles a "ser investigada." (Marradi, Archenti, y Piovani, 2010). En este sentido, el tiempo disponible que tienen los estudiantes para realizar el TFI los coloca en el inicio del recorrido de una problematización, es decir en las

---

[22]Schvarstein, Leonardo (2005). "Dialéctica del contrato psicológico del sujeto con su organización" en Schvarstein, Leonardo y Leopld, Luis (comp.), Trabajo y Subjetividad. Entre lo existente y lo necesario, Editorial Piados, Buenos Aires.

[23] María Crojethovic (2010). "El efecto de la informalidad en la dinámica organizacional. El análisis de los hospitales públicos de la Provincia de Buenos Aires." En VI Jornadas de Sociología de la UNLP, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, UNLP. La Plata

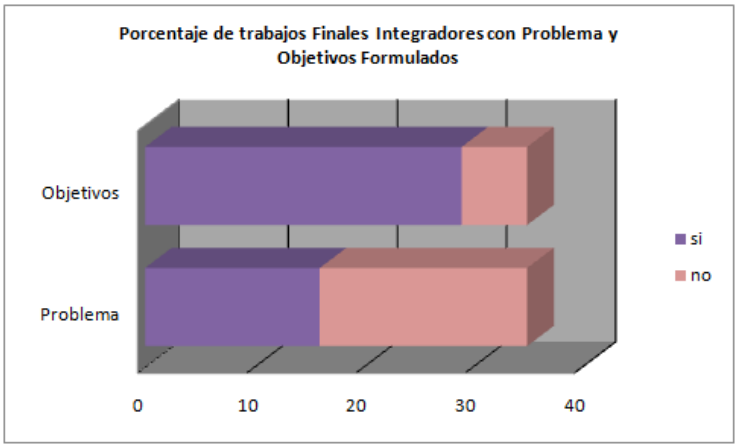
[24]"***Sistema de evaluación:*** Se establecen dos posibilidades: 1) Aprobar la materia y rendir examen final. Las condiciones son: Asistencia obligatoria del 75% a las clases prácticas. Aprobación de dos exámenes parciales cuyos contenidos abarcaran la temática de las actividades prácticas. 2) Promocionar la materia sin examen final. Las condiciones son: Asistencia del 75 % a clases teóricas y prácticas. Aprobación de dos exámenes parciales cuyos contenidos abarcaran la temática de las actividades prácticas, cada uno con una nota mínima de 6. Aprobación de un examen cuyos contenidos abarcaran los contenidos desarrollados durante el teórico. Aprobación de un Trabajo de Campo integrador final de carácter grupal, cuyas conclusiones implicarán desarrollos individuales. Se evaluará la presentación del trabajo en un último encuentro a través de una exposición en el que se podrá utilizar distintas metodologías. La nota mínima de aprobación es de 6. (Programa de la materia, 2016)

[25]"Metafóricamente, se podría pensar esta cuestión como un recorrido espiralado descendente en el que los anillos de la espiral se hacen cada vez más pequeños , presentando de este modo la mayor focalización gradual que van adquiriendo los asuntos de interés, hasta llegar a un núcleo que constituye el problema de investigación" (Marradi, Archenti, y Piovani, pág. 78, 2010)

Indagaciones Preliminares (Marradi, Archenti, y Piovani, 2010). Es así que la confusión entre *Tema, Problema y Objetivos* es esperable en la realización de los trabajos; sin embargo, en el 46 % de los casos los estudiantes si parten de la formulación de un *Problema*.

En relación a los *Objetivos*, identificamos que hay 29 casos en los que sí están formulados. Dentro de ellos, a su vez, en algunos casos se distingue entre objetivos generales y específicos, y en otros no. Los 6 trabajos restantes no plantean objetivos.

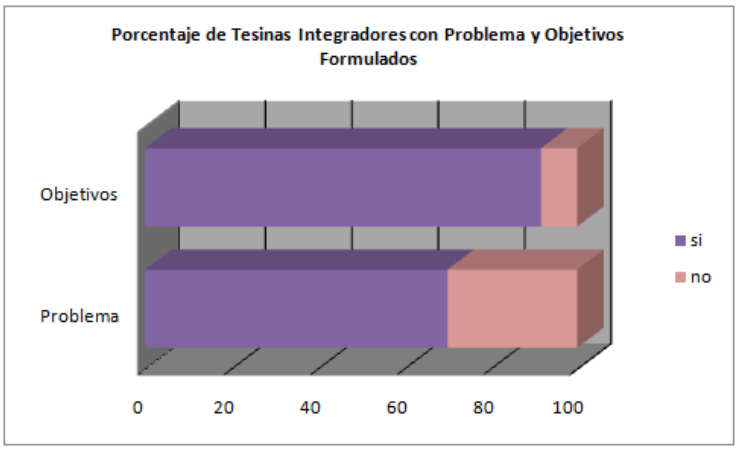
GRÁFICO N° 5



Fuente: Elaboración propia en base a la lectura y análisis de los Trabajos integradores Finales de la cátedra Sociología de las Organizaciones, años 2011 a 2014.

En el año 2013, Pagani y Ventura[26], realizaron una ponencia que tuvo como origen los siguientes interrogantes *"¿Cuál es el lugar que ocupa la metodología en las tesis de los graduados de la Licenciatura en Sociología de la UNLP? ¿Cuáles son los significados que asume la metodología en las tesis?, ¿Cuáles son las referencias que se realizan sobre "la metodología"?"* (Pagani y Ventura, 2013, pág. 4). Si bien hay brechas entre lo que ellas estudian y nuestra ponencia, consideramos que el apartado sobre formulación de problemas y objetivos es relevante para pensar algunas continuidades o rupturas con los TFI. Para el caso de las tesinas, si bien disminuye la cantidad de casos en los que no se formulan *Problemas* y/u *Objetivos*, se mantiene la brecha en términos de dificultad entre la elaboración del problema y los objetivos, es decir, la tendencia continúa.

[26] María Laura Pagani y Matilde Ventura (2013). Lugar y significado de la metodología y los métodos en las tesinas de grado de la Licenciatura de Sociología. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.



Fuente: Elaborado en base a Pagani y Ventura, 2013.

En términos generales, en los trabajos de Sociología de las Organizaciones se observa la misma tendencia que presentan Pagani y Ventura, al analizar el lugar de la metodología en las tesinas de grado de la Licenciatura en Sociología, donde se ve *"que si bien el problema y la justificación del tema está en la mayor parte de las tesinas, en aproximadamente un tercio de ellas no aparece explicitado. La tendencia mayor es a explicar cuáles son los objetivos y en un 36,7% se parte de hipótesis (hay que tener en cuenta que algunas tesinas se presentan como exploratorias o descriptivas)."* (Pagani y Ventura, 2013, pág.13).

Ahora bien, es importante aclarar que no se trata de trabajos de investigación, sin esta aclaración la comparación con las tesinas de Licenciatura se volvería una comparación falaz. De hecho -en términos concretos- los trabajos son solidarios con los objetivos de la Cátedra, desde donde no se busca un trabajo de investigación sino una acceso al campo desde la Sociología de las Organizaciones.En la mayoría de los casos se trata de trabajos descriptivos, cuyos objetivos buscan mostrar los trazos de alguna particularidad organizacional (el poder, la cultura, la identidad de los agentes, las motivaciones, etc.) o bien se detienen en describir la estructura de la organización. Esto se vincula por un lado, con los tiempos de la cursada y por el otro, con la forma en que el trabajo es presentado en la materia.

Como ya mencionamos, desde la Cátedra se insiste en que los trabajos sean herramientas que permitan a los estudiantes hacer un uso específico de la teoría sociológica y de las herramientas organizacionales. Al decir de Jontef y Morales (2014)[27], aludiendo a las metodologías en las carreras de Sociología *"el desafío […] se basa en la necesidad de*

[27]Jontef, E.; Morales, N. (2014). La profundización de la formación metodológica entre los estudiantes avanzados de la Carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. VIII Jornadas de Sociología de la UNLP, 3 al 5 de diciembre de 2014, Ensenada, Argentina.

vincular pedagógicamente la enseñanza de técnicas y herramientas de análisis con la teoría social y la práctica empírica. Estas habilidades posteriormente se vinculan con el desarrollo profesional ya que la metodología brinda criterios para construir instrumentos de análisis y verificación en el diseño de investigación aplicada." Y en este mismo sentido, dice uno de los Profesores Adjuntos, la materia busca un equilibrio entre el tecnicismo propio de algunos estudios organizacionales y el teoricismo: desde la bibliografía propuesta se evita caer en tecnicismos propios de teoría de la administración y mediante el trabajo de campo evitar transformarse en un espacio teórico más de la carrera.

> *"Para mi tiene que ver con cierto… al nosotros [los profesores de la materia] salirnos del paradigma más tecnicista, más de la teoría de las organizaciones e incorporamos teoría más… en la unidad de poder, por ejemplo, no vemos conceptos como autoridad, liderazgo sino que vemos Foucault, Bourdieu que son conceptos de Sociología, entonces si no tenés referencia a una organización estás viendo otra cosa, si no tenés una referencia al objeto estás viendo teoría...entonces creo que el trabajo de campo permite ver eso, darle forma al objeto de estudio de la Sociología de las Organizaciones, poder aclarar los conceptos que de otra forma podrían ser conceptos para pensar cualquier otro objeto."*

Ahora bien, los estudiantes efectivamente hacen un acceso al campo en el que no se limitan a aplicar conceptos aprendidos sino que *ejercen sociológicamente*. Sin embargo, en términos concretos, la mayoría de los trabajos se presentan más como proyectos de investigación que como, por ejemplo, herramientas de diagnósticos para hipotéticas intervenciones. Incluso nuestra lectura como adscriptas tendió, en muchos momentos, a analizarlos como si se tratasen de elaboraciones que apuntan a la investigación, proyectando nuestros propios sesgos de formación sobre las producciones de los estudiantes de la Cátedra. Esto nos hace pensar que el riesgo del tecnicismo no es, en nuestra carrera, tan grande como el del teoricismo. Este es un punto que creemos importante pensar a la luz de una *biografía de la cátedra* y del *perfil del egresado*.

Otro rasgo que nos interesa ver en relación a esta biografía es que los estudiantes eligen para hacer su trabajo de campo Organizaciones Estatales y en menor medida del Tercer Sector. Nos parece relevante que en ninguno de los casos se elija una organización del Sector

Privado. Es importante destacar que este sesgo no sólo no se incentiva sino que también es una de las preocupaciones de la propia Cátedra, que puede verse reflejada en la entrevista realizada a uno de los profesores a cargo de la materia, quien dijo al respecto:

> "*En cuanto a la organización que eligen, por un lado los de la otra profesora estudian más el Estado, porque ella labura ese tema, pero que en general lo que pasa es que los estudiantes eligen poco el privado, yo eso lo extraño, por ejemplo en Económicas elegían más lo privado, y no grandes cosas... comercios, negocios, eso es una bomba pero no se elige mucho en socio de las organizaciones".* [El entrevistado se refiere a su experiencia como docente en otra facultad de la UNLP en la que también había un trabajo integrador con estas condiciones.]

Son estos dos rasgos, el distanciamiento con organizaciones del Sector Privado y la tendencia a la elaboración del TFI como un trabajo de investigación lo que nos llevaron a preguntarnos por el lugar de la materia en el Plan de Estudios. Estos interrogantes se ven atravesados por nuestras experiencias como estudiantes de Sociología de las Organizaciones, donde sostuvimos y compartimos demandas de más bibliografías del Tercer Sector (especialmente de organizaciones sociales), prejuicios ideológicos en los que se vinculaba a las materia con una ideología en particular: el neoliberalismo; y prejuicios sobre la instrumentalidad de los trabajos de campo y al *modo conservador* de intervenir en las organizaciones.

De este modo, en lo que sigue reconstruiremos el proceso mediante el cual la Cátedra se incorporó al Plan de Estudios de la Carrera para pensar en los rasgos antes mencionados y humildemente acercaremos algunas hipótesis al respecto.

2.- Biografía de la Cátedra

En el año 2001 se lleva adelante la Reforma del Plan de Estudios de la Carrera Licenciatura en Sociología de la FaHCE; en este proceso la materia Sociología de las Organizaciones deja de ser un seminario optativo dentro de otras sociologías especiales y pasa a ser una materia troncal y obligatoria. Creímos importante recuperar el proceso por el cual se

introdujo este cambio ya que no estuvo exento de conflictos vinculados al "perfil del egresado" buscado[28].

De cara a la Reforma del Plan, entre el año 1998 y el 2001, se extendieron las reuniones Inter-claustro (Estudiantes, Graduados y Profesores) donde se llevaron adelante arduos debates en relación a dos grandes temas que terminaron monopolizando las discusiones en torno a la reforma del Plan de Estudio:

a.- La incorporación de la Sociología de las Organizaciones como materia obligatoria;

b.- La exclusión de Historia de las Ideas Políticas y Sociales Argentinas, hasta ese entonces obligatoriaal bloque de las materias optativas.

Una incorporación y una exclusión que implicaron extensas discusiones sobre el perfil pretendido del egresado. En esta ponencia nos detendremos en la primera de estas discusiones, atentas a cuáles fueron los argumentos a favor y cuales los en contra para la incorporación de nuestra Cátedra al Plan de Estudios.

En cuanto a los argumentos esgrimidos por los claustros de Estudiantes y Graduados para evitar su incorporación al Plan de Estudios, identificamos dos. En primer lugar sostenían que la materia debía pertenecer al bloque de las sociologías específicas, ya que si bien "las organizaciones" eran un tema transversal a los estudios sociológicos, también lo eran el Trabajo, la Clase Social, la Educación, la Cultura, la Política, etc.

Frente a este argumento, el claustro de Profesores, quien impulsaba su incorporación, sostuvo que se trataba de una materia con mayor jerarquía que cualquier otra Sociología Especial por ser la columna vertebral de la Sociología Contemporánea, la cual no podía quedar relegada en la formación básica del egresado. Además, Profesores sostenía que con el criterio de los otros 2 claustros también debíaexcluirse de las materias obligatorias del nuevo Plan de Estudios, Sociología Política, también una Sociología Especial. Este argumento tocaba una fibra sensible vinculada al perfil del egresado que perseguía cada parte interviniente: *"la particularidad de la carrera era orientarse a la Sociología Política, era muy fuerte que propongan excluirla"*, dice una de las entrevistadas representantes del claustro

[28] La reforma del plan de estudios, dice uno de nuestros entrevistados, era para ese entonces una "necesidad" ya que los estudiantes se inscribían a la Licenciatura en sociología de modo indirecto: Los estudiantes debían ingresar mediante una carrera troncal determinada (Historia, Filosofia, Psicologia, etc.). Siguiendo ese camino el egreso era, finalmente, como Licenciada/o en sociología.

de estudiantes y graduados (posteriormente) en dicho periodo. Lo que circulaba en ese contexto era ¿Qué se espera de la Carrera? ¿Qué buscan quienes se inscriben en ella? ¿Qué imaginarios se ponían en juego en la Reforma del Plan?

El segundo argumento esgrimido para evitar que la materia se incorpore al *staff estable* del Plan de Estudios se vinculaba directamente al clima de época en que se realizó la Reforma. De más está sabido que, hacia fines de los años ´90 la Argentina comenzaba a experimentar las consecuencias sociales de los cambios estructurales impuestos por el neoliberalismo. En ese contexto, el trueque propuesto para el Plan de Estudio de la Carrera (Sociología de las Organizaciones por Historia de las Ideas) se pensaba como un avance más del neoliberalismo en el Estado que, en sintonía con las reformas Menemistas del Estado y del mundo del trabajo, consolidaba un perfil del egresado menos crítico y más vinculado a los recursos humanos.

"El neoliberalismo nos atravesaba y entonces decíamos que nos querían meter la lógica empresarial. Esto era parte importante de las reuniones de claustro, estábamos convencidos que era parte de un clima de época; no lo poníamos arriba de la mesa en las discusiones pero estábamos convencidos de eso. Teníamos esa lógica. Además yo en ese momento trabajaba de pasante en el Ministerio de Economía y ahí estaba la lógica de que los sociólogos sabíamos hacer organigramas y gestionar recursos humanos y nosotros en la Carrera no veíamos nada de eso y no queríamos transformarnos en eso." (Entrevistada, integrante del claustro de estudiantes y posteriormente de graduados, durante los años de la Reforma del Plan de Estudios)

Esto es lo que nosotras identificamos como un *"pecado de origen"* de la Cátedra que se manifiesta de manera solidaria en el hecho de que en los TFI analizados en ningún caso se hayan optado por Organizaciones del Sector Privado como así también en la serie de prejuicios enunciados que acompañaban a la materia. Cuando le preguntamos a la entrevistada cómo fue vivido desde los claustros que representó durante el período, nos decía:

"Al principio fue una tragedia, fue una derrota tremenda y para los estudiantes era: "bueno, pensemos todas las cosas buenas que tiene la Reforma del Plan, pensemos todas las cosas buenas que tiene la Materia y tomemos esto como un sapo que hay que tragarse [...] Un poco era la materia sapo, una derrota".

Desde este trabajo nos preguntamos ¿qué queda de todo esto hoy en día? Los entrevistados sostienen que este prejuicio fue cediendo con el tiempo. Sin embargo, vale la pena preguntarse cuánto pesa ese *pecado de origen* en la predisposición cognitiva de los estudiantes frente a la Materia, así como el lugar que le dan en sus imaginarios profesionales los estudiantes a la Sociología de las organizaciones.

3.- A modo de cierre.

Dos son las cuestiones que nos parecen importantes rescatar a modo de finalización de este trabajo. La primera tiene que ver con algunas reflexiones finales sobre los TFI. Y la segunda con el lugar que ocupa la materia Sociología de las Organizaciones en el plan de estudios y el perfil del egresado en vistas a su futuro laboral.

Como a lo largo del desarrollo de esta ponencia fuimos enunciando, desde la Cátedra se propone a los alumnos realizar un trabajo de campo dentro de una organización que les permita una doble entrada analítica: por un lado, adquirir el manejo del corpus conceptual propuesto desde el Programa y la aplicación del mismo a un caso. Por otro lado, la voluntad de que lo antedicho no se agote allí, sino que además la materia les brinde las posibilidades de acceso a un campo desde un quehacer sociológico. Es decir que, se busca que los alumnos puedan acercarse a una organización a los fines de comprenderla en tanto fenómeno organizacional. En este último sentido, la demanda desde la Cátedra tiene que ver con el objetivo deseable de que los alumnos puedan a lo largo del desarrollo de la misma obtener el acceso a una organización y analizarla desde una mirada crítico-reflexiva y aplicando las herramientas particulares del diagnóstico organizacional. Teniendo en cuenta los tiempos con los que se cuenta, podemos decir que la mayoría de los TFI que aquí analizamos agotan las expectativas esperadas (no se exige que los trabajos sean investigaciones sociológicas, sino el puntapié inicial que permita a los estudiantes a futuro ser profesionales con capacidad de inserción en cualquier tipo de organización.).

Ahora bien a pesar de que los TFI responden a los anhelos de la Cátedra y de que en ellos se evidencia el uso de las herramientas del análisis organizacional -es decir que, los TFI constituyen un medio por el cual la teoría no queda reificada- no queremos dejar de señalar que hay cierto sesgo teoricista en la mayoría de ellos. Además, en términos formales el trabajo es presentado por los estudiantes como si se tratara de trabajos de investigación, lo cual nos

lleva a pensar el segundo ítem aquí plateado en relación al perfil de Licenciado o Profesor que habilita la Carrera de Sociología.

En cuanto al perfil del egresado, entendemos que en el escenario profesional de la Sociología se percibe una diversificación del mercado laboral, que no queda solamente vinculado a la investigación académica. Dicho proceso hace necesaria la incorporación de un conjunto de competencias durante la formación de grado que faciliten su inserción. Como bien plantean Jontef y Morales (2014) *"existe una tensión entre la concepción de la sociología como disciplina que se adquiere en el transcurso del grado y el desarrollo de una práctica profesional fuera de la academia. Esto genera dificultades en la inserción de los nuevos egresados ya que prevalece una formación orientada a la investigación académica y no a los diversos campos de la actividad profesional por fuera de ella."* En este contexto, nos resulta interesante rescatar el lugar que ocupa el TFI de Sociología de las Organizaciones en tanto experiencia práctica de un modo de hacer sociología que partiendo de comprender a la organización como fenómeno, enseña herramientas de intervención y se conjuga con la práctica empírica. Quizás el desafío está en profundizar estos objetivos, en sumar más herramientas de análisis e intervención –sin que esto desconozca los desafíos éticos aquí implicados- y aportar a la desmitificación de un campo de la sociología que, creemos, debemos seguir explorando y fortaleciendo.

Bibliografía

- **Jontef, Enrique y Morales, Nora. (2014).** La profundización de la formación metodológica entre los estudiantes avanzados de la Carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. VIII Jornadas de Sociología de la UNLP, 3 al 5 de diciembre de 2014, Ensenada, Argentina.
- **Pagani, María Laura y Ventura, Matilde (2013).** Lugar y significado de la metodología y los métodos en las tesinas de grado de la Licenciatura de Sociología. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- **Piovanni, Juan.; Marradi, Alberto; Archenti, Nélida.** (2010*) Metodología de las Ciencias Sociales.* Buenos Aires: Emecé Editores.