

## Modo de acumulación de la industria en Argentina (2002-2014): recuperación, crecimiento y estancamiento desigual a nivel de los sectores industriales.

Federico Nasplesa

### Resumen

Varias tendencias contradictorias caracteriza la evolución de la industria en la posconvertibilidad que dificultan su análisis, sobretodo si consideramos las tensiones presentes entre su crecimiento cuantitativo y desarrollo cualitativo.

Existen aspectos que definen el derrotero industrial de la época y serán tratados en este trabajo en términos de la trayectoria desigual de los sectores industriales que integran el conjunto del entramado industrial. Así se examinan las *novedades* -identificadas por los *sectores dinámicos en la posconvertibilidad*-, y las fuertes *continuidades* respecto al periodo de convertibilidad -representadas por la evolución de por un lado los *sectores competitivos*, y por otro por *los sectores no dinámicos*-. A su vez las diferentes fases que presenta el periodo de posconvertibilidad a nivel macro muestran tendencias interrelacionadas que definen los límites de su desarrollo, siendo las mismas las fases de recuperación (2002-2005), crecimiento (2005-2011), y estancamiento (2011-2014), y serán aquí exploradas.

### Introducción

Para evaluar el crecimiento industrial en la posconvertibilidad es necesario salirse de esquemas puramente cuantitativos y lineales que tienden a sobrestimar o subestimar la evolución del periodo bajo el supuesto de un crecimiento histórico inédito o de un viento de cola favorable y pasajero. Para ello es preciso identificar los factores dinámicos y estructurales de las manufacturas insertos en los movimientos de la acumulación por los que atravesó la argentina reciente basados en: crisis, recuperación, desarrollo y estancamiento. Estas específicas fases nos permiten (re)construir las continuidades y rupturas por las que atravesó la acumulación de la Argentina después de la convertibilidad. A su vez la diferencia específica de la dinámica al interior de los sectores que integran la totalidad del entramado industrial debe ser incluida en cualquier análisis sobre desarrollo industrial, es por esto que se realiza el mismo para identificar las novedades y continuidades respecto a la convertibilidad, y de esta manera entender las tendencias principales y los límites de la posconvertibilidad.

Siguiendo dicho análisis se identifican los dos principales grupos examinados en este trabajo: en primer lugar *los nuevos sectores dinámicos en la posconvertibilidad, cuyo desarrollo en términos de la acumulación sobrepasa los niveles promedio de la industria en este periodo a diferencia de su trayectoria en la convertibilidad*; y en segundo lugar *los sectores competitivos, estos son los que su acumulación sobrepasa el promedio industrial tanto en la convertibilidad como en la posconvertibilidad y sobretodo tienen un lugar destacado respecto a su participación*

*industrial en términos de los valores que generan, su productividad y el saldo positivo de la balanza comercial.*

A partir de un estudio macro se tiene en cuenta una nueva periodización de los ciclos económicos en la Argentina, delimitada sobretudo por separar su fase de *recuperación* (2002-2005) de la de *crecimiento* (2005-2011) y *estancamiento* (2011-2014).

Desde estos puntos de apoyo se comprende la estructura industrial resultante en la posconvertibilidad, que muestra un crecimiento de las manufacturas en general acelerado en un principio, y luego gradualmente desacelerado, cuya tendencia principal es hacia la concentración de los *sectores competitivos*. Este proceso es visto desde la perspectiva de la acumulación al interior de la industria, y muestra un avance de la heterogeneidad estructural persistente en la Argentina en base a dos tipos de industrias: por un lado, las que se conformaron en el proceso de apertura y orientadas sobretudo al mercado mundial -*sectores competitivos*-; y por otro de las industrias que emergieron de un proceso más ligado al mercado interno, de desarrollo más dinámico en la *fase de recuperación*, pero limitadas a la expansión de la capacidad ociosa existente y a los aumentos productivos de un grupo reducido de ramas industriales en el periodo de *crecimiento*. Estos procesos serán explicados a lo largo del presente trabajo.

Es por esto que hacer énfasis en la continuidad de la estructura productiva característica de la convertibilidad o centrar la atención en las características progresivas del nuevo modelo industrial es forzar la complejidad del tema hacia uno de los lados opuestos, siendo oportuno encontrar una respuesta que profundice la perspectiva de la dinámica al interior de la industria. Si bien la estructura industrial presenta más elementos de continuidad pero también de cambio, es oportuno profundizar el análisis sobre dichas tendencias no para “encontrar el justo medio”, sino para evaluar la forma particular que adoptó este proceso y sus límites.

A continuación se examina primero la relación entre la forma general que adoptó la economía Argentina en la posconvertibilidad y la industria para determinar las diversas fases que presentó su acumulación, en segundo lugar examinaremos la balanza comercial de la industria y sus componentes para definir el principal límite del desarrollo industrial: la restricción externa. Con los puntos anteriores como base nos adentraremos en tercer lugar en el análisis de la estructura industrial y en la dinámica de sus sectores que componen el conjunto de las manufacturas en el país.

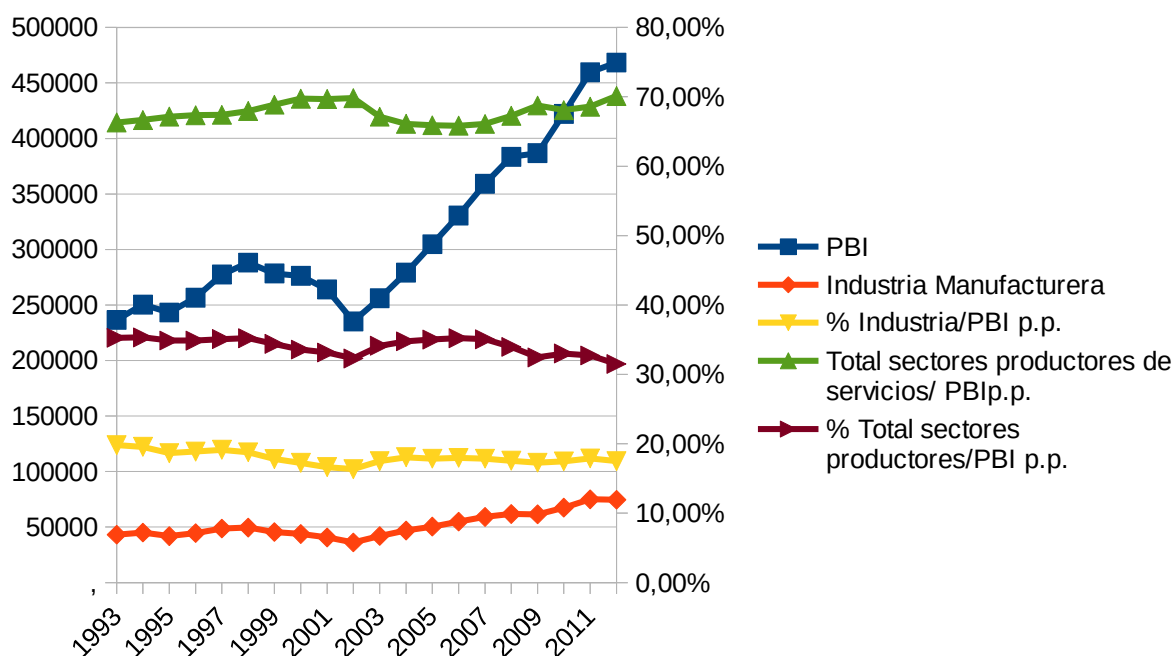
De los cambios y continuidades surgen contradicciones que perduran a lo largo de un largo periodo y le otorgan al ciclo una identidad propia: la posconvertibilidad no es simplemente la convertibilidad pero “lleva en sus hombros” en todo el periodo la carga del pasado.

### **1.1. La industria en la posconvertibilidad. Aspectos generales**

En primer lugar considerando la evolución en el largo plazo 2002-2012<sup>1</sup> según el gráfico 1 nos encontramos con importantes cambios. En términos cuantitativos el crecimiento es constante y observamos una tasa de crecimiento anual acumulativa del PBI y de la industria manufacturera del 7,13% y del 7,51% respectivamente. A su vez la industria manufacturera creció en el último año de la posconvertibilidad un 50,7% respecto al valor máximo alcanzado en la convertibilidad en 1998.

En segundo lugar siguiendo el mismo gráfico encontramos un límite de la participación de la industria en el PBI en la posconvertibilidad al caer si consideramos los años de convertibilidad. Pese al gran crecimiento que presentó en los primeros años hasta el 2004 -en el cual llega al 18,1% del PBI pp- tuvo una regresión al finalizar el periodo en el año 2012 con un 17,4% del PBI pp quedando lejos del máximo alcanzado en los años de la convertibilidad del 19,8% en 199 y del 19,1% en 1997. También la participación relativa de la totalidad de los sectores productivos disminuyó respecto a los sectores productores de servicios pasando los primeros entre los años 2002-2012 del 32,3% al 31,5%.

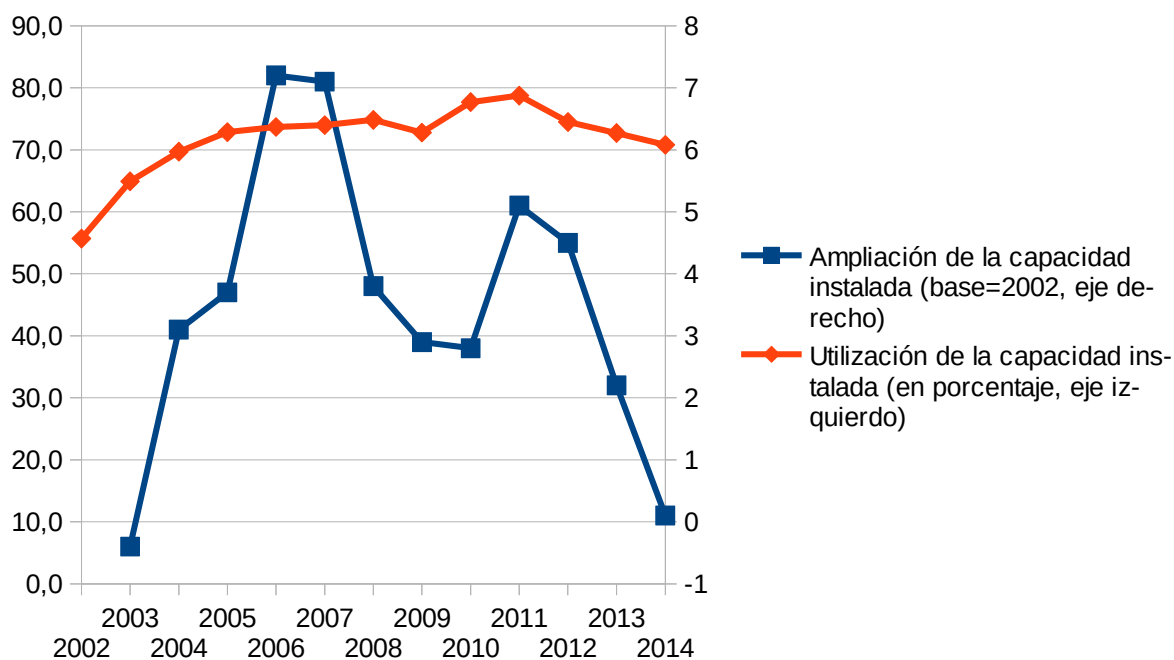
Gráfico 1: Evolución del PBI y de la industria manufacturera, y de la participación de la industria manufacturera, servicios y de los sectores productores de bienes en el PBI precios productor (PBIp.p.), 1993-2012 (en millones de pesos de 1993, y en porcentaje eje derecho)



Fuente: elaboración propia en base a Indec

<sup>1</sup>El último año de análisis es el 2012 por los cambios de las formas de mediciones del Indec. Luego se profundiza en la evolución económica en Argentina de los años 2013 y 2014 con otros datos.

Gráfico 2: Evolución de la utilización y la ampliación de la capacidad instalada en la industria manufacturera (2002-2014)



Fuente: elaboración propia en base a CEP

En tercer lugar para profundizar en el examen industrial de posconvertibilidad se realiza un análisis de sus diversas fases de *recuperación*, *crecimiento* y *estancamiento*<sup>2</sup>. Así a partir de los gráficos 1 y 2 vemos la necesidad de considerar la evolución industrial en la posconvertibilidad subdividida en dos periodos: una *fase de recuperación* (2002-2005) y otra de *crecimiento* (2005-2011). Observamos que recién en el año 2005 se produce un cambio cuantitativo en el cual el crecimiento del PBI y del PBI manufacturero (*gráfico 1*) sobrepasa los niveles anteriormente alcanzados en el modelo de acumulación anterior de convertibilidad -en el año 1998-. Siguiendo la misma figura observamos una caída de la participación industrial en el PBI en el año 2005 marcada por un punto de inflexión cuyo ciclo dura hasta el año 2009 en el que se recupera levemente para luego descender en el último año 2012 y quedar a niveles cercanos del año 2003. Este rasgo muestra que en términos relativos las manufacturas siguen regularidades diferenciadas en dos periodos: el primero 2002-2005 de gran aumento de su participación respecto al PBI y el segundo 2005-2012 presenta una caída llegando en el 2012 a representar el 15,9%.

A su vez la utilización de la capacidad instalada (Gráfico 2) tiene un ciclo de fuerte ascenso hasta el año 2005 que crece un 72,8% y luego la pendiente cambia disminuyendo el crecimiento

<sup>2</sup> Varios autores periodizan la posconvertibilidad de varias maneras. Aquí se retoma la idea de Eskenazi y Grigera (2013) de separa al periodo en fases de recuperación y crecimiento, si bien los autores no lo analizan directamente para el examen industrial.

sobretudo en el periodo de descenso 2011-2014 siendo el último año igual al 2003, en cambio la ampliación de la capacidad instalada tiene años de gran crecimiento relativo en el periodo sobre todo a partir de los años 2005 2006 y 2007 con un 3,7%, 7,2% y 7,1% respectivamente, para luego caer aunque se mantiene en niveles positivos hasta el año 2011 en el que se inicia un ciclo descendente donde el año final, 2014, se aproxima a los niveles alcanzados en el año 2002. Lo que implica que antes del 2005 existe una fase sostenida de recuperación de la capacidad instalada, mientras que en los años siguientes se produce un proceso de ampliación de la capacidad instalada, que si bien no es continua en su ascenso es significativo y posteriormente continua siendo positivo, hasta el año 2011 en el que se inicia un ciclo fuertemente descendente.

En tercer lugar los años 2013 y 2014 no pueden incluirse en el análisis macro del gráfico 1 al cambiar la metodología del Indec. Si tenemos en cuenta la nueva metodología aplicada por el organismo nacional siguiendo el Cuadro 1 podemos agregar los últimos años al estudio y apreciar un importante cambio: en los años 2011-2014 existe en la industria una fase de estancamiento, marcado porque el valor bruto de la producción industrial en esta fase ronda en promedio 508.642.889,5 miles de pesos. Este hecho gana peso si consideramos los datos anteriormente señalados respecto a la evolución de la ampliación y la utilización de la capacidad instalada y sus ciclos descendentes 2011-2014.

Cuadro 1: Evolución del Valor Bruto de Producción industrial 2004-2014 (en miles de pesos a precios del año 2004).

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
316936742	345768411	380731628	411119950	421472238	414750885	462650247	515710034	507001094	509232213	502628217

Fuente: elaboración propia en base a Indec.

Entonces en función de las variables anteriormente analizadas tenemos tres periodos al interior de la posconvertibilidad:

**I) 2002-2005 fase de recuperación.**

**II) 2005-2011 fase de crecimiento.**

**III) 2011-2014 fase de estancamiento.**

A continuación se examinan las tres etapas respondiendo las siguientes preguntas: ¿Que diferencias específicas y que relaciones guardan entre sí las fases de *recuperación* (2002-2005), *crecimiento* (2005-2011)?, y estancamiento (2011-2014)?; en términos de los sectores manufactureros de la industria: ¿cuales son los sectores más dinámicos y cuales los rezagados en la evolución de sus fases, y a costa de que elementos crecen o decrecen?, ¿Que implicancias tienen estos elementos de acuerdo a la estructura industrial conformada en la posconvertibilidad y en la convertibilidad?

## 1.2. Balanza comercial de la industria en la posconvertibilidad: las importaciones de manufacturas de origen industrial (MOI) como desequilibrio estructural.

Una de las principales tendencias del carácter dependiente de la estructura industrial Argentina es la creciente necesidad de importaciones de bienes de capital e insumos a medida que se profundiza un ciclo de crecimiento económico. Este rasgo es parte del ciclo de crecimiento industrial en la posconvertibilidad como lo muestran los trabajos de Gigliani<sup>3</sup> (2011 y 2013).

En este sentido es que se recupera la metodología adoptada por el autor y agregamos el análisis de las manufacturas de origen industrial -MOI- y de la balanza comercial para entender los condicionamientos al incremento de la producción de manufacturas en Argentina durante las fases de *recuperación, crecimiento y estancamiento*.

Cuadro 2: Balanza de divisas MOI y MOA, y balanza comercial de argentina, 1998 y 2002-2014. (En MM de U\$S).

Años	Expo MOI	Impo MOI	Saldo MOI	Expo MOA	Impo MOA	Saldo MOA	Balanza Comercial
1998	8624	28437	-19813	8761	341	8420	-4944
2002	7601	7867	-266	8138	1379	6759	16661
2003	8047	12320	-4273	10004	520	9484	16088
2004	9616	20241	-10625	11926	651	11275	12130
2005	11985	25937	-13952	13141	758	12383	11700
2006	14843	31072	-16229	15265	906	14359	12393
2007	17333	40660	-23327	19213	1177	18036	11273
2008	22063	51508	-29445	23906	1476	22430	12556
2009	18734	35119	-16385	21225	1232	19993	16886
2010	23846	51268	-27422	22668	1629	21039	11395
2011	28915	65639	-36724	28192	2034	26158	10013
2012	27520	59582	-32062	27474	1770	25704	12419
2013	28510	63569	-35059	29020	1815	27205	8003
2014	24340	54840	-30500	28060	1631	26429	6687

Fuente: elaboración propia a partir de CEP.

Siguiendo el cuadro 2 observamos las principales tendencias que muestra el desequilibrio estructural industrial característico por el mayor grado de dependencia y de des-integración productiva: esto es la necesidad creciente de importaciones de insumos intermedios, piezas y accesorios, y bienes de capital como base del crecimiento industrial local. De esta manera observamos un crecimiento de las exportaciones e importaciones MOI, donde para la *fase de recuperación* (2002-2005) las exportaciones MOI se incrementaron al 57,68% y las importaciones MOI al 229,69% respectivamente mostrando claramente la relación entre *recuperación* económica y dependencia estructural, para la *fase de crecimiento* (2005-2011) esta tendencia si bien decreció

<sup>3</sup>Así según el autor en la posconvertibilidad, "La industria argentina retomó un sendero de expansión pero a costa de importaciones crecientes por unidad de producto. Expresado en términos concretos, las propias estadísticas oficiales dan cuenta de un notorio aumento del grado de dependencia y de desintegración productiva del capitalismo industrial." (Gigliani, 2013:11).

muestra la persistencia del peso de las importaciones -siendo de 65.639 MM U\$\$-, así las exportaciones MOI aumentaron un 141,26% y las importaciones MOI 153,07%, y en la última fase de *estancamiento* (2011-2014) ambas decrecieron al -15,8% y -16,5% como resultado de políticas contracíclicas cuyo efecto fue una clara desaceleración de la economía industrial.

Estos movimientos se tradujeron en un déficit creciente del saldo MOI hasta el año de máxima producción industrial (2011) de 36.724 MM U\$\$, y en la *fase de recuperación* vemos un incremento del déficit del 5145,11%, -reflejando nuevamente la relación del despegue económico con la necesidad de importaciones en bienes de capital, insumos intermedios, piezas y accesorios-, mientras que en la *fase de crecimiento* lo hizo al 163,22%, y en los años de estancamiento decreció al -0,17%.

Por su parte las MOA, siguiendo el mismo cuadro, presentan un marcado superávit en el saldo MOA con subas para las fases de *recuperación*, *crecimiento* y *estancamiento* del 83,21%, 111,24% y 1,04% respectivamente, con un máximo de 27.205MM de U\$\$ en 2013.

Este análisis nos permite entender *el doble límite* que presenta la estructura industrial Argentina: por un lado para su expansión depende de un cúmulo importante de importaciones crecientes, mientras que por otro depende del buen desempeño de ciertas manufacturas -en este caso las MOA- que generen las divisas necesarias para la exportación.

Este *doble límite* que presenta la estructura industrial es generada y mantiene una estructura productiva heterogénea, y cuando se profundizan alguno de estos límites produce tendencias hacia el estancamiento y en algunos casos destrucción del entramado industrial. En el caso Argentino dichas tendencias se agudizaron al reducirse ambos *límites* en el periodo 2011-2014 como se observa en el cuadro 1 y 2. Más adelante continuaremos este análisis al interior de la industria. Para comprender mejor este doble límite y las características de la estructura industrial pasamos a continuación al examen de los sectores industriales que conforman la totalidad de la industria.

## **2. La evolución al interior de la industria en los años de posconvertibilidad: las etapas de recuperación (2002-2005), crecimiento (2005-2011) y estancamiento (2011-2014).**

Como señalamos en los apartados anteriores en el caso de pensar al incremento histórico de la industria en los años de posconvertibilidad como un fenómeno puramente cuantitativo cometeríamos el error de subestimar los problemas inscriptos en su desarrollo. Si bien se sucedieron cambios que invitan a profundizar la etapa como un desarrollo singular, también existen continuidades insertas en la forma en que se desplegó su acumulación, como es el caso de la dependencia y necesidad estructural de importaciones MOI para su desarrollo como observamos en el punto anterior.

El análisis sectorial nos proporciona una nueva relación entre los fenómenos macro y micro que avanza sobre las relaciones al interior de la industria y en el caso de estudio comprende una división industrial bastante extensa en 49 sectores o ramas industriales que se pueden agrupar a su vez en industrias productoras de *commodities*, las metal mecánicas, industrias tradicionales con uso intensivo de mano de obra, etc.; que permiten identificar el tipo de desarrollo industrial presente en el país en los años de estudio. Así su dinámica nos permite comprender las diversas trayectorias sectoriales en diversos periodos, en definitiva que tipo de industria es la que gana en términos de su acumulación y cual perdió y sus vínculos entre los dos grandes periodos aquí estudiados, en la convertibilidad y en la posconvertibilidad.

Ahora bien el objetivo del presente trabajo es, recordamos, investigar los cambios y continuidades presentes en la industria considerando el modo de acumulación de convertibilidad y el de la posconvertibilidad, siendo el último el momento central a comprender. Para llegar a tal objetivo es que a continuación aplicaremos la metodológica seleccionada que tiene en cuenta principalmente dos dimensiones: la periodización elegida, y el carácter dinámico y no dinámico de los sectores industriales en las etapas de crecimiento de la convertibilidad (1993-1998) y de la posconvertibilidad (2005-2011) para su comparación como podemos ver en el cuadro 3. La periodización escogida comprende los periodos: 1993-1998 de *crecimiento en la convertibilidad*, 1998-2002 de *crisis de convertibilidad*, 2002-2005 de *recuperación* y 2005-2011 de *crecimiento en la posconvertibilidad*, y 2011-2014 de *estancamiento* en función de la tasa anual acumulativa (TAA) del volumen físico de producción de los sectores industriales.

Y por otra parte para comprender el tipo de desarrollo sectorial en las etapas de crecimiento de convertibilidad (1993-1998) y de posconvertibilidad (2005-2011) dividimos a los mismos entre a) **los dinámicos en la posconvertibilidad**<sup>4</sup> que expresan las *novedades* del periodo, siendo los que presentan una TAA mayor al promedio industrial en la posconvertibilidad y menor al promedio en la convertibilidad, b) *los dinámicos en la convertibilidad* cuya TAA en la convertibilidad expresa un crecimiento mayor al promedio industrial y su TAA en la posconvertibilidad es menor al del promedio industrial c) *los sectores dinámicos*: cuyo crecimiento en la convertibilidad y en la posconvertibilidad superan a los promedios industriales; d) los *no dinámicos*: al ser su TAA menor al promedio industrial en ambas etapas.

De esta manera se puede estudiar con precisión la evolución de la acumulación sectorial en las etapas de crecimiento como su relación con las fases de crisis, recuperación y estancamiento, logrando diferenciarlas para no subestimar o sobrestimar su real desarrollo, y comprender sus

---

4 Esta metodología de sectores dinámicos y no dinámicos corresponde a CENDA (2010), no así la periodización elegida en el presente trabajo.



relaciones, esto es como el tipo de desarrollo puede dar origen a la etapa de estancamiento.

Por otra parte analizaremos los cambios en la estructura industrial teniendo en cuenta la participación en el valor bruto de producción y otras variables para los mismos periodos siguiendo el trabajo de Azpiazu y Schorr (2011).

De esta manera llegamos a la comprensión de las continuidades presentes en la acumulación industrial respecto a ambos periodos de convertibilidad y posconvertibilidad por el crecimiento de *los sectores competitivos, recordemos que estos son los que su acumulación sobrepasa el promedio industrial tanto en la convertibilidad como en la posconvertibilidad y tienen un lugar destacado respecto a su participación industrial en términos de los valores que generan, su productividad y el saldo positivo de la balanza comercial.*

Y por último se examinan importantes aspectos que contribuyen a la explicación del estancamiento de la industria en el periodo 2011-2014, si bien es un tema que necesita ser tratado en mayor profundidad.

## **2.1 Recuperación industrial en la posconvertibilidad 2002-2005. El crecimiento no es necesariamente desarrollo.**

Siguiendo la el cuadro 3 podemos afirmar que la fase *de recuperación (2002-2005)* de la industria presenta las siguientes tendencias para los 49 sectores que la integran:

- I. En términos generales la industria en *la crisis de convertibilidad (1998-2001)* se contrajo un 8,39% anual siendo un ciclo de deterioro muy profundo en términos históricos. Rápidamente se produjo una recuperación (2002-2005), podemos agregar a este aspecto los datos del gráfico 1 y 2. *La recuperación (2002-2005)* fue *general y acelerada* para la mayoría de los sectores que integran el total industrial con un nivel general de recuperación del 13,4% anual siendo el ciclo de estudio de mayor incremento acumulativo. Así solo con la excepción de un solo sector, el de Fabricación de fibras y manufacturadas (243), el resto, en total 48, se recupera aunque de manera desigual.
- II. Es destacable la relación entre *crisis de la convertibilidad (1998-2002)* y *recuperación (2002-2005)*. Gran parte de los sectores que crecieron sobretodo en este último periodo venían de una profunda caída en relación a sus volúmenes de producción, 38 sectores disminuyeron más de un 5% anual, y 45 se recuperaron por encima del valor anteriormente señalado y 38 crecerán por encima del 10% anual. Mientras que los que presentaron una menor caída o se recuperaron con menor intensidad tuvieron una tasa de crecimiento menor en los primeros años de la posconvertibilidad.
- III. Un conjunto menor de sectores presentaron un crecimiento sostenido en ambos periodos, como es el caso de Fabricación de abonos y compuestos de nitrógeno; plaguicidas y otros productos químicos de uso agropecuario (24a), Productos de metales no ferrosos (272), Curtido y terminación de cueros y fabricación de productos de marroquinería y talabartería (191) y Fabricación de sustancias químicas básicas, excepto abonos (241).

**Cuadro 3: Evolución de los sectores de la industria 1993-2013 (en términos de la tasa anual acumulativa -TAA- de sus volúmenes físicos de producción).**

SECTORES DE LA INDUSTRIA	TAA 1993-1998	TAA 1998-2002	TAA 2002-2005	TAA 2005-2011	TAA 2011-2013
<b>Dinámicos en la posconvertibilidad</b>					
Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática (300).	-7,50%	-25,01%	16,86%	12,55%	-7,25%
Fabricación de vidrio y productos de vidrio (261).	-1,10%	-5,11%	17,05%	11,29%	4,33%
Elaboración de bebidas gaseosas, vinos, cerveza, aguas minerales, jugos de frutas y bebidas espirituosas(155).	0,40%	-7,84%	18,07%	11,01%	16,32%
Fabricación de cocinas, calefones, artículos eléctricos, y otros de uso doméstico (293).	1,90%	-26,20%	52,13%	16,91%	1,72%
Fabricación de calzado y sus partes (192)	2,00%	-10,82%	27,99%	18,86%	2,35%
<b>Dinámicos</b>					
Fabricación de productos químicos agroquímicos- (242).	3,00%	-11,07%	12,37%	12,26%	5,47%
Productos alimenticios (151).	4,30%	-0,05%	9,73%	9,40%	1,40%
Fabricación de vehículos automotores (341).	4,80%	-21,14%	26,35%	19,11%	-1,80%
Elaboración de productos de panadería, azúcar, chocolate, pastas frescas y secas, café, té, yerba mate y especias. (154)	1,70%	-5,74%	11,38%	11,93%	6,94%
Fabricación de receptores de radio y televisión, aparatos de grabación y reproducción de sonido y video (323).	6,00%	-21,51%	60,03%	15,42%	-0,19%
Fabricación de productos de plástico (252).	6,50%	-2,03%	11,04%	10,14%	-5,00%
Fabricación de muebles, somieres y colchones (361).	8,70%	-26,80%	23,09%	8,55%	2,01%
<b>Dinámicos en la convertibilidad</b>					
Fabricación de material de locomotoras y material rodante para ferrocarriles y tranvías, y fabricación de aeronaves (35A).	25,80%	-18,43%	18,53%	-8,17%	-30,12%
Productos de hierro y acero (271).	10,70%	-6,68%	8,22%	7,56%	-3,73%
Fabricación de abonos y compuestos de nitrógeno; plaguicidas y otros productos químicos de uso agropecuario (24a).	10,10%	10,02%	15,72%	3,90%	-2,18%
Elaboración de productos lácteos (152).	8,80%	-6,36%	10,50%	3,54%	4,48%
Fabricación de carrocerías para vehículos automotores; fabricación de remolques y semirremolques (342).	7,50%	-31,01%	56,77%	5,87%	-0,42%
Fabricación de hilos y cables aislados (313).	6,20%	-30,48%	23,68%	5,97%	0,61%
Fabricación de fibras manufacturadas -artificiales y sintéticas- (243).	5,20%	-10,82%	-6,73%	-1,39%	0,15%
Fabricación de sustancias químicas básicas, excepto abonos (241).	5,00%	3,05%	4,90%	1,56%	1,45%
Molienda de trigo, legumbres y cereales. Preparación de arroz, alimentos para animales y almidones (153).	4,90%	-4,76%	9,49%	5,88%	-2,88%
Productos de metales no ferrosos (272).	4,60%	7,19%	6,53%	4,46%	-2,73%
Fabricación de papel y productos de papel (210).	3,90%	-4,80%	11,01%	6,34%	2,93%
Fabricación de madera y sus productos (excepto muebles), corcho, y artículos de paja (20a).	3,90%	-6,49%	11,65%	2,10%	0,63%
Fabricación de ropa de cama, toallas, mantelería, tapices y alfombras, cuerdas y redes (172).	3,70%	-27,21%	27,16%	5,10%	4,28%
<b>No dinámicos</b>					
Edición de folletos, libros, periódicos y producción de discos, compactos, etc. (221).	2,30%	-13,56%	16,91%	1,79%	-6,52%
Curtido y terminación de cueros y fabricación de productos de marroquinería y talabartería (191).	2,20%	5,98%	3,83%	1,81%	-5,47%
Fabricación de maquinaria de uso general (291).	2,20%	-0,12%	9,66%	7,53%	-19,80%
Fundición de hierro y acero, y de metales no ferrosos (273).	1,80%	-19,94%	34,04%	7,78%	1,99%
Preparación de hojas del tabaco, elaboración de cigarrillos, picadura o hebras para pipa(160).	1,20%	-1,70%	-1,27%	7,62%	-1,31%
Fabricación de productos de minerales no metálicos (269).	0,30%	-19,14%	24,93%	7,55%	2,66%
Fabricación de maquinaria de uso especial (292).	-0,10%	-18,69%	30,64%	0,45%	-16,27%
Productos de caucho (251).	-0,20%	-7,53%	13,55%	1,97%	10,63%
Procesos de acabado de superficies metálicas (289).	-0,30%	-18,18%	19,69%	5,57%	-3,83%
Fabricación de partes, piezas y accesorios para vehículos automotores y sus motores (343).	-0,30%	-6,10%	9,75%	7,28%	-10,12%
Producción de combustibles líquidos, gaseosos y grasas lubricantes (232).	-0,40%	-1,16%	3,12%	0,07%	0,58%
Fabricación de tubos, válvulas y otros componentes electrónicos, y transmisores de radio y televisión y aparatos de telefonía (32A).	-0,70%	-47,33%	46,09%	-2,57%	9,03%
Fabricación de tejidos de punto y artículos de punto y ganchillo (173).	-1,00%	-19,37%	32,24%	2,38%	4,44%
Fabricación de motocicletas, bicicletas y de sillones de ruedas ortopédicos (359).	-1,10%	-36,54%	62,80%	0,83%	-2,86%
Fabricación de motores, generadores y transformadores eléctricos, y aparatos de distribución y control de la energía eléctrica (31A).	-1,70%	-23,85%	41,03%	8,22%	-9,83%
Impresión y servicios conexos (222).	-2,30%	-6,18%	15,19%	4,51%	-1,25%
Confeción de prendas de vestir y de artículos de piel (18A).	-2,30%	-15,31%	20,42%	1,25%	4,08%
Fabricación de productos de hornos de coque (23a).	-2,50%	-6,21%	23,43%	2,55%	9,63%
Fabricación de acumuladores, pilas y baterías primarias, lámparas eléctricas y equipo de iluminación (31B).	-2,50%	-23,18%	22,65%	5,68%	5,23%
Joyas, instrumentos de música, artículos de deporte, juegos y juguetes y otras industrias manufactureras n.c.p. (369).	-3,00%	-22,89%	15,40%	6,32%	9,23%
Instrumentos médicos, ópticos y de precisión, y de relojes (33A).	-3,20%	-17,72%	29,11%	6,72%	-2,56%
Fabricación de hilados y tejidos; acabado de productos textiles (171).	-4,70%	-20,54%	18,06%	7,33%	10,50%
Fabricación de productos metálicos para uso estructural, tanques, depósitos y generadores de vapor (281).	-11,70%	-17,99%	30,71%	2,17%	-15,97%
Construcción y reparación de buques y embarcaciones (351).	-17,50%	-13,78%	14,59%	-8,17%	-20,24%
<b>Total industria</b>	<b>2,40%</b>	<b>-8,39%</b>	<b>13,49%</b>	<b>8,41%</b>	<b>2,32%</b>

Fuente: elaboración propia en base a CEP.

A continuación nos detendremos en el segundo periodo de la posconvertibilidad: el de *crecimiento (2005-2011)*, en la que analizaremos su relación con todos los periodos estudiados, sobretodo respecto al de *crecimiento de la convertibilidad (1993-1998)*.

## 2.2. Sectores dinámicos y no dinámicos en el periodo de crecimiento industrial (2005-2011). Cambios y continuidades.

Apoyándonos en el primer apartado recordemos que definimos la etapa de crecimiento de posconvertibilidad entre los años 2005-2011 al iniciarse una fase de acumulación por encima de los

niveles previos, y al finalizar el máximo de acumulación dado en el nuevo periodo. Así entre los años 2005-2011 existió un proceso de crecimiento desigual novedoso de los sectores que componen la industria nacional, y con diferencias a tener en cuenta respecto al periodo de convertibilidad. Tomando la metodología de Cenda dividimos los sectores industriales en 4 grupos en función de las tasas anuales acumulativas -TAA- y los promedios de crecimiento de la industria en general de la convertibilidad y posconvertibilidad:

- **Los dinámicos en la posconvertibilidad**, siendo los que presentan una TAA mayor al promedio industrial en la posconvertibilidad, y menor al promedio en la convertibilidad. Representan las *novedades* del periodo.
- **Los dinámicos**: cuyo crecimiento en la convertibilidad y en la posconvertibilidad son superiores a los promedios industriales de dichos modelos de acumulación. Se identifican mayormente con las *continuidades* entre modos de acumulación.
- **Los dinámicos en la convertibilidad**: cuya tasa anual acumulativa TAA en la convertibilidad expresa un crecimiento mayor al promedio industrial y su TAA en la posconvertibilidad es menor al del promedio industrial de la posconvertibilidad.
- **Los no dinámicos**: al ser su TAA menor al promedio industrial en ambas etapas.

En primer lugar podemos afirmar, siguiendo el cuadro 3 que el *periodo de crecimiento* (2005-2011) respecto al *periodo de recuperación* (2002-2005) marca un claro contraste al encontrarse por encima de la acumulación media industrial solo 12 sectores dentro de los *dinámicos* y *dinámicos en la posconvertibilidad*, frente a 37 sectores *no dinámicos* -incluidos los *no dinámicos* y los *dinámicos en la convertibilidad*-.

Bajo estos datos observamos que el crecimiento industrial si bien es más generalizado -42 sectores tienen una tasa anual acumulativa positiva frente a 28 en la convertibilidad-, es profundamente desigual, y se realiza bajo un proceso marcado por una acelerada concentración de parte de un conjunto de sectores industriales sobre otros. Así veintisiete sectores que crecieron a “tasas chinas” -mayores al 8% anual- en la *fase de recuperación* (2002-2005) se desacelerarán en la fase de *crecimiento* (2005-2011) pasando a ser no dinámicos<sup>5</sup>.

---

5 A partir de la cuadro 3 estos son: Fabricación de material de locomotoras y material rodante para ferrocarriles y tranvías, y fabricación de aeronaves (35A). Productos de hierro y acero (271). Fabricación de abonos y compuestos de nitrógeno; plaguicidas y otros productos químicos de uso agropecuario (24a). Elaboración de productos lácteos (152). Fabricación de carrocerías para vehículos automotores; fabricación de remolques y semirremolques (342). Fabricación de hilos y cables aislados (313). Fabricación de fibras manufacturadas -artificiales y sintéticas- (243). Molienda de trigo, legumbres y cereales. Preparación de arroz, alimentos para animales y almidones (153). Fabricación de papel y productos de papel (210). Fabricación de madera y sus productos (excepto muebles), corcho, y artículos de paja (20a). Fabricación de ropa de cama, toallas, mantelería, tapices y alfombras, cuerdas y redes (172). Edición de folletos, libros, periódicos y

Los sectores que más se destacan en el actual modelo de acumulación -los *dinámicos en la posconvertibilidad y los dinámicos*- son 12 de un total de 49 frente a 19 de 49 en la convertibilidad, así a simple vista podemos afirmar que existe una mayor concentración en términos relativos. Estos son: Fabricación de maquinaria de oficina, contabilidad e informática (300). Fabricación de vidrio y productos de vidrio (261). Elaboración de bebidas gaseosas, vinos, cerveza, aguas minerales, jugos de frutas y bebidas espirituosas(155). Fabricación de cocinas, calefones, artículos eléctricos, y otros de uso doméstico (293). Fabricación de calzado y sus partes (192). Fabricación de productos químicos agroquímicos- (242). Productos alimenticios (151). Fabricación de vehículos automotores (341). Elaboración de productos de panadería, azúcar, chocolate, pastas frescas y secas, café, té, yerba mate y especias (154). Fabricación de receptores de radio y televisión, aparatos de grabación y reproducción de sonido y video (323). Fabricación de productos de plástico (252). Fabricación de muebles, somieres y colchones (361).

Aquí surge un importante contraste respecto al trabajo de CENDA (2011) porque al considerar otro periodo de crecimiento (2005-2011) nos encontramos con 5 sectores que integran los *sectores dinámicos* en la posconvertibilidad, y CENDA al evaluar el periodo 2002-2007 como el de *crecimiento* sobrestima la expansión y agrupa bajo esta categoría a 24 sectores. Cuestión que marca la relevancia de separar el modelo de acumulación de la posconvertibilidad en un periodo de *recuperación* y otro de *crecimiento*.

Siguiendo el cuadro 3 y el gráfico 3 podemos resumir la fase de crecimiento (2005-2011) bajo las siguientes tendencias:

- I. Se evidencia *una marcada desaceleración* de la mayoría de los sectores que crecieron en la etapa previa. Un número importante de sectores industriales pasarán a ser *no dinámicos* (37 en total incluyendo los *no dinámicos* y los que fueron *dinámicos solo en la convertibilidad*).

---

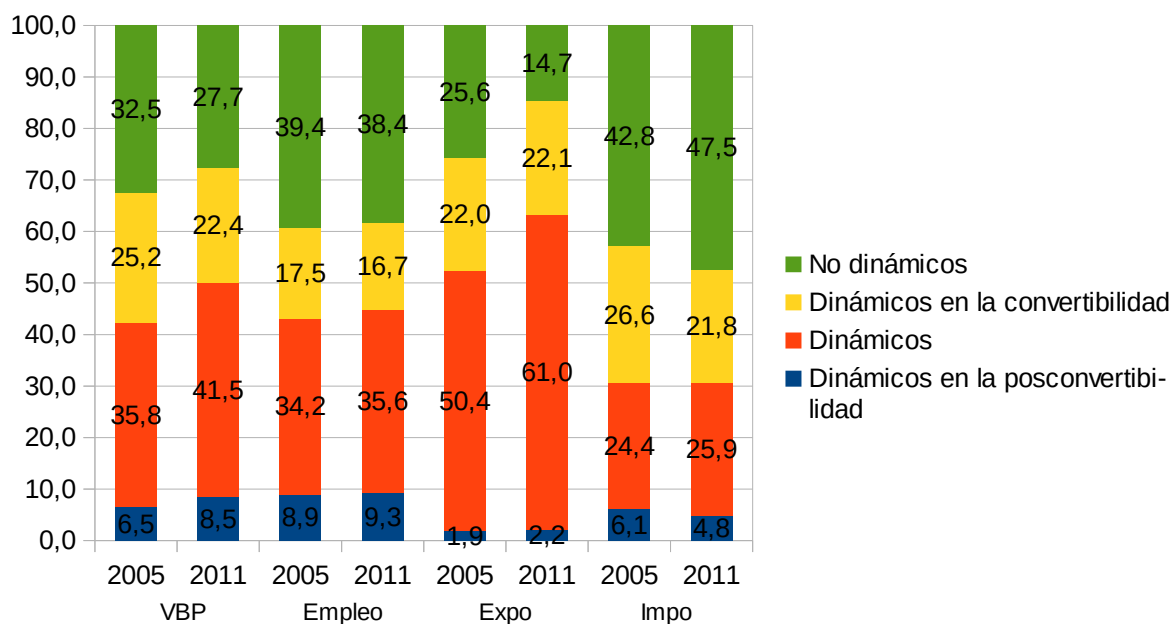
producción de discos, compactos, etc. (221). Fabricación de maquinaria de uso general (291). Fundición de hierro y acero, y de metales no ferrosos (273). Fabricación de productos de minerales no metálicos (269). Fabricación de maquinaria de uso especial (292). Productos de caucho (251). Procesos de acabado de superficies metálicas (289). Fabricación de partes, piezas y accesorios para vehículos automotores y sus motores (343). Fabricación de tubos, válvulas y otros componentes electrónicos, y transmisores de radio y televisión y aparatos de telefonía (32A). Fabricación de tejidos de punto y artículos de punto y ganchillo (173). Fabricación de motocicletas, bicicletas y de sillones de ruedas ortopédicos (359). Fabricación de motores, generadores y transformadores eléctricos, y aparatos de distribución y control de la energía eléctrica (31A). Impresión y servicios conexos (222). Confección de prendas de vestir y de artículos de piel (18A). Fabricación de productos de hornos de coque (23a). Fabricación de acumuladores, pilas y baterías primarias, lámparas eléctricas y equipo de iluminación (31B). Joyas, instrumentos de música, artículos de deporte, juegos y juguetes y otras industrias manufactureras n.c.p. (369). Instrumentos médicos, ópticos y de precisión, y de relojes (33A). Fabricación de hilados y tejidos; acabado de productos textiles (171). Fabricación de productos metálicos para uso estructural, tanques, depósitos y generadores de vapor (281). Construcción y reparación de buques y embarcaciones (351).

Si tenemos en cuenta *los no dinámicos* sus características principales son las de aportar más a la participación en el empleo industrial y al déficit de la balanza comercial. Estos sectores muestran una clara inestabilidad en su comportamiento, una dependencia a las importaciones y una inercia en su participación respecto al total industrial en el largo plazo, y marcan los límites del desarrollo industrial del periodo. Lo anterior se refuerza si consideramos el hecho de que los *sectores dinámicos en la convertibilidad* y los *dinámicos* pasaron a aportar del 59% al 61% del VBP en el periodo de estudio, y por ende los *no dinámicos* y los *dinámicos en la posconvertibilidad* pasaron a aportar del 41% al 39% (ver gráfico 3) .

- II. Un reducido número de nuevos *sectores dinámicos en la posconvertibilidad* continúan expandiéndose dando origen a su fase de crecimiento, todos ellos relacionados al mercado interno. Sobretodo se destacan la Producción de Bebidas (151), Calzado (192) y la llamada “línea blanca” (293).
- III. Se mantiene un ritmo general de crecimiento mayor que difiere de la dinámica de crecimiento en la convertibilidad, este nuevo crecimiento esta limitado por el nivel de importaciones MOI como vimos en la sección 1.2.. La reducción del *doble límite de las importaciones MOI* y de la balanza comercial arroja como consecuencia una fase de estancamiento (2011-2014) que será analizada más adelante.
- IV. I. Se refuerzan los liderazgos sectoriales de los *sectores competitivos* -ver cuadro 4-, estructurados en las etapas previas -tanto en la convertibilidad, en su crisis como en los inicios de la posconvertibilidad-, esto se analiza más adelante.
- V. Estos comportamientos revelan el carácter dual y heterogéneo en los agrupamientos sectoriales de la industria argentina característicos de las *fases de crecimiento*, estando conformada por un conjunto de *sectores competitivos* a nivel mundial y otro conjunto de sectores dependientes del desarrollo de los primeros, del mercado interno, del nivel de divisas, y por consiguiente de la evolución del ciclo económico.

En tercer lugar si agrupamos los sectores según su carácter dinámico y no dinámico encontramos interesantes aspectos como vemos en el siguiente gráfico 3:

Gráfico 3: Sectores de la industria dinámicos en la posconvertibilidad, dinámicos en la convertibilidad, dinámicos, y no dinámicos. Participación en el VBP, empleo, exportaciones e importaciones en la industria. 2005-2011.



Fuente: elaboración propia en base a CEP.

A partir del Gráfico 3 vemos como rasgo central de la industria en la posconvertibilidad el afianzamiento de los *sectores dinámicos* en ambos periodos -convertibilidad y posconvertibilidad- en la convertibilidad y un menor crecimiento de los *sectores dinámicos en la posconvertibilidad* sobretodo considerando su participación en las exportaciones y en el valor bruto de producción (VBP). Los *sectores dinámicos* logran un marcado superávit comercial frente al resto acaparando en el último año de la fase el 61% de las exportaciones totales -frente al 25% de las importaciones-, y constituyen una importante fuente de empleos. Esta compuesto principalmente por sectores productores de *commodities* con ventajas comparativas, de promoción industrial y en menor medida mercado internistas. En relación a este punto es necesario comparar los sectores *dinámicos* respecto a los nuevos sectores que más crecieron en el periodo -los *dinámicos en la posconvertibilidad*-, los últimos modifican levemente la estructura productiva previa representando solo el 8,5% del total del VBP en 2011, representan una mayor cantidad de importaciones que de exportaciones, y aportan levemente a la participación total del empleo industrial. Frente a estos hechos podemos reforzar la idea antes mencionada de que si bien no se puede subestimar el crecimiento industrial a lo largo de la posconvertibilidad, no podemos evidenciar una transformación importante en términos de la estructura productiva previa respecto los *sectores más competitivos* que lideran la acumulación manufacturera.

Otra característica importante es la inestabilidad de los *sectores no dinámicos*, estos sectores son relevantes en función de aportar más a la participación en el empleo industrial y al déficit de la balanza comercial. En su mayoría, como vimos anteriormente, presentan una fuerte desaceleración respecto a la etapa de *recuperación 2002-2005*.

Un último aspecto se sigue del gráfico analizado: las tendencias a la continuidad entre la convertibilidad y la posconvertibilidad se refuerza si tenemos en cuenta el hecho de que los *sectores dinámicos* en la convertibilidad y los *dinámicos* en conjunto pasaron a aportar del 61% al 63,9% del VBP en la fase de *crecimiento*, y los *no dinámicos* y los *dinámicos en la posconvertibilidad* pasaron a aportar del 39% al 36,1%.

En cuarto lugar teniendo en cuenta la posconvertibilidad en relación al largo plazo (1993-2014) la acumulación a nivel de las manufacturas se sostiene por un lado por las continuidades presentes en el proceso iniciado en la fase de apertura económica de convertibilidad y continuado en la posconvertibilidad bajo la trayectoria de los *sectores dinámicos* en ambos periodos, y por el crecimiento dependiente -del ciclo económico y más precisamente de divisas- de un conjunto de sectores mas orientados al mercado interno.

En este sentido podemos decir que la estructura industrial resultante de la posconvertibilidad es en base a dos tipos de industria: la que se conformó en el proceso de apertura y orientada sobretudo al mercado mundial, pudiendo competir en este espacio tanto por el proceso de reestructuración productiva previo como por la continuidad de sus incrementos a nivel de la producción, de sus inversiones y productividad, pudiendo las empresas que los integran en definitiva soportar los niveles mundiales de competitividad. Y la que emergió de un proceso mas ligado al mercado interno, de desarrollo más dinámico en la posconvertibilidad pero limitada por un lado a la capacidad ociosa existente, y por otro a un conjunto de sectores muy reducidos que pudieron mantener su acumulación destacada en la *fase de crecimiento*.

En consecuencia la convertibilidad es un periodo clave para entender la estructura industrial de la posconvertibilidad por la continuidad de la acumulación destacada de un conjunto de sectores industriales asociados con la producción de commodities, y algunos pocos sectores industriales con regímenes de promoción del estado como es el caso de la industria automotriz. En relación a este punto varios autores explican la estructura económica de la posconvertibilidad con más rasgos de continuidad que de cambio. Piva (2015) explica la acumulación en la posconvertibilidad a partir del proceso de reestructuración industrial iniciado luego de la hiperinflación de 1989, y tiene dos aspectos destacados: “La apertura comercial y el tipo de cambio fijo supusieron la subordinación de la reproducción del capital local a la acción de la ley del valor a escala mundial y, con ello, la intensificación de la competencia. Dicha intensificación indujo un proceso de reestructuración en la

industria que se caracterizó por la pérdida de peso, y en muchos casos la directa desaparición, de la producción industrial de mayor valor agregado y la orientada al mercado interno, y un aumento del peso de las MOA y de las MOI en las exportaciones” (Piva, 2015:56). Así según el autor en los dos periodos la industria re-orientó su producción al gran capital industrial de *commodities*.

A su vez Katz (2000) vincula la reestructuración industrial de los años noventa también como un fuerte proceso desarrollado por la apertura económica pero que alcanza una dimensión más vasta para América Latina, y la reestructuración es vista por el autor como la intensificación de la competencia, el ingreso de empresas transnacionales más productivas y el cierre de firmas que no pudieron actualizarse.

De lo observado hasta ahora podemos sacar importantes conclusiones acerca de del desempeño de la industria a nivel sectorial: en términos de las novedades respecto a los años de convertibilidad, en los años de posconvertibilidad existieron solo unos pocos sectores con crecimiento novedoso.

Los nuevos sectores que crecen, *los dinámicos en la posconvertibilidad*, sobre todo el calzado y la línea blanca, presentan características en común relacionadas a la política económica impulsada por el estado y las estrategias de acumulación de las empresas que integran cada rubro. Los sectores en estudio son mercado internistas, sensibles a la evolución positiva del ciclo económico, como del ingreso y su distribución. Es por esto por lo que su trayectoria dinámica está relacionada con la mejora del ciclo económico –vista en el apartado primer apartado– y, a su vez, con el crecimiento relativo del ingreso y su distribución respecto, principalmente, a la crisis de la convertibilidad y, en menor medida, a la convertibilidad.

Si bien el estudio a nivel de los sectores dinámicos y no dinámicos nos sirvió para identificar importantes tendencias de la industria, no nos sirve específicamente para precisar en el estudio de los sectores industriales que más crecen entre ambos periodos. Es por esto que a continuación se agregan dimensiones de estudio por las cuales llegaremos a estos sectores, *los sectores competitivos*.

**2.3. Continuidades entre la convertibilidad y la posconvertibilidad como principal tendencia en la acumulación industrial: *los sectores competitivos*.**



*Cuadro 4: Sectores industriales que lideran la participación en el valor bruto de producción industrial total, 1998,2002, 2005 y 2011 (en porcentaje).*

Sectores industriales	1998	2002	2005	2011
Productos alimenticios (151)	13,5	18,1	15,2	16,2
Producción de combustibles líquidos, gaseosos y grasas lubricantes (232)	8,2	11,2	10,5	8,7
Elaboración de productos de panadería, azúcar, yerba mate...(154)	6,3	6,9	5,8	7,1
Fabricación de productos químicos (242)	7,6	6,6	5,7	6,8
Fabricación de vehículos automotores (341)	4,8	3,2	3,8	6,2
Elaboración de bebidas gaseosas, vinos, cerveza, aguas minerales...(155)	4,1	3,7	4,0	4,6
Productos de hierro y acero ( 271)	2,9	4,2	5,4	5,5
Fabricación de productos de plástico (252)	4,0	3,6	4,1	3,9
Fabricación de papel y productos de papel (210)	2,7	3,4	2,9	3,1
Fabricación de sustancias químicas básicas, excepto abonos (241)	2,5	5,1	4,8	3,3
Elaboración de productos lácteos (152)	3,4	3,3	3,0	2,8
<b>Total</b>	<b>59,9</b>	<b>69,3</b>	<b>65,2</b>	<b>68,2</b>
Fuente: elaboración propia en base a CEP.				

Un aspecto que define la estructura industrial argentina de estas últimas décadas son las fuertes continuidades existentes entre la convertibilidad y la posconvertibilidad dadas por el peso que adquieren *los sectores competitivos* respecto al conjunto de la industria tanto en términos de la productividad, de los volúmenes producidos como de los valores aportados. Como vimos en el apartado anterior, este tipo de sector industrial fue impulsada por el proceso de apertura económica de los años noventas y está orientada sobretudo al mercado mundial, pudiendo competir en este espacio internacional, de allí su carácter de *competitivo*.

Un estudio precursor en señalar las continuidades a nivel sectorial fue el de Azpiazu y Schorr<sup>6</sup>. Según sus autores en la posconvertibilidad el perfil sectorial se remonta a los años noventas y “(...) tendió a consolidarse en la reciente fase expansiva industrial. Con la salvedad de la fabricación de maquinaria y equipo [...] fueron las agroindustrias [...], la automotriz [...] y las productoras de commodities las que realizaron una mayor contribución al crecimiento industrial verificado entre 2001 y 2007.” (Azpiazu y Schorr, 2008:238 y 239). Este estudio marca una propuesta metodológica que será adoptada en el presente trabajo. A continuación se examina la acumulación de los sectores competitivos.

6 Schorr en trabajos posteriores mantiene su postura destacando la evolución de parte de los sectores llamados en este estudio como *competitivos*: “En primer lugar, a pesar de la notable expansión fabril que se verificó desde mediados del 2002 (que hasta 2007/08, “dolar alto” mediante, se difundió, con sus más y sus menos, a lo largo de todo el tejido manufacturero), casi no se manifestaron tendencias a un cambio estructural en el perfil de especialización e inserción internacional de la industria doméstica respecto del periodo de vigencia del neoliberalismo. Se trata de una matriz productiva con un predominio marcado y creciente de ramas afianzadas en el procesamiento de recursos naturales (por lo general, con bajo valor agregado) y unos pocos ámbitos privilegiados de acumulación, como la armadura automotriz y el enclave ensamblador de productos electrónicos de Tierra del Fuego.” (Schorr 2013:13)

Katz (2000) proporciona una metodología para agrupar los sectores industriales divididos en I) Industria metalmecánica, II) Equipos de transporte. III.+IV) Alimentos, bebidas y tabaco más industrias procesadores de recursos naturales V) Industrias tradicionales con uso intensivo de mano de obra. Utilizando esta forma de agrupar los sectores industriales la mayoría de *los sectores competitivos* pertenecen a industrias procesadoras de recursos naturales y de alimentos y bebidas, con excepción de la Fabricación de vehículos automóviles, y en su totalidad los sectores competitivos representan lo que Katz denomina la estructura típica dominante en las industrias latinoamericanas transformadas por los procesos de apertura económica. Esto último no solo relaciona la forma de acumulación con los procesos de apertura de la región sino además suma a la idea de *continuidad* de la estructura productiva.

En términos de su acumulación en primer lugar su trayectoria destacada lo proporciona el análisis de la participación en el valor bruto de producción industrial de los *sectores competitivos* de la cuadro 4. Durante todos los periodos analizados se afirman los liderazgos estructurales de 11 sectores más competitivos en términos internacionales. Estos sectores en conjunto acaparan más de  $\frac{2}{3}$  del total del valor bruto de producción industrial del año 2011 -en el que finaliza la fase de crecimiento- con un 68,2%, habiendo representado en 1998 un 59,9%. Estos son: Productos alimenticios; Producción de combustibles líquidos, gaseosos y grasas lubricantes; Fabricación de productos químicos; Agroquímicos, Productos de hierro y acero; Fabricación de bebidas; Elaboración de productos de panadería, azúcar, yerba mate (...), Fabricación de Vehículos automotores, Fabricación de papel y productos de papel; y Elaboración de productos lácteos. Dichos sectores crecerán de manera menos acelerada en los primeros años de la posconvertibilidad -con la excepción de Fabricación de Vehículos automotores y Elaboración de productos de panadería, azúcar, yerba mate (...)-, pero casi no se ven afectados por los años de crisis de la convertibilidad.

En segundo lugar otro aspecto distintivo de los sectores competitivos lo marca su aumento de productividad respecto al promedio industrial como vemos en el cuadro 5.

*Cuadro 5: Productividad de los sectores competitivos 1993-2011 (1997=100)*

Sectores industriales	1993-1998	2005-2011	1993-2011
Productos alimenticios (151)	55,71%	65,83%	202,88%
Producción de combustibles líquidos, gaseosos y grasas lubricantes (232)	45,71%	-4,65%	60,17%
Elaboración de productos de panadería, azúcar, yerba mate...(154)	-2,89%	84,86%	114,12%
Fabricación de productos químicos (242)	20,65%	51,09%	60,54%
Fabricación de vehículos automotores (341)	36,26%	19,85%	171,96%
Elaboración de bebidas gaseosas, vinos, cerveza, aguas minerales...(155)	36,58%	60,89%	193,79%
Productos de hierro y acero ( 271)	80,54%	44,60%	186,43%
Fabricación de productos de plástico (252)	33,77%	39,67%	138,65%
Fabricación de papel y productos de papel (210)	59,22%	25,24%	143,92%
Fabricación de sustancias químicas básicas, excepto abonos (241)	45,42%	1,78%	126,68%
Elaboración de productos lácteos (152)	75,51%	8,12%	132,75%
<b>Total industria</b>	<b>30,80%</b>	<b>41,28%</b>	<b>115,34%</b>

Fuente: elaboración propia en base a CEP.

Así en el cuadro vemos que desde el comienzo de la fase de crecimiento de la convertibilidad hasta el final de la fase de crecimiento de la posconvertibilidad nueve de los once sectores incrementan su productividad de manera aproximada o mayor a la del promedio industrial, siendo la excepción la Producción de combustibles líquidos...(232) y Fabricación de productos químicos (242) -ambos de comportamiento irregular-. También observamos que el sector más representativo al interior de los competitivos, el sector de Productos Alimenticios, aumenta su productividad en mayor medida en la fase de crecimiento de la posconvertibilidad, y es el que más crece con una productividad que crece un 202,9% entre 1993-2011.

En tercer lugar en términos de la balanza comercial los sectores competitivos tienen en el año 2011 un saldo positivo del 16.260 U\$\$, siendo el sector que lidera el saldo de la balanza comercial positivo el de alimentos, él solo representa el 36,4% de las exportaciones totales de la industria, y su saldo es de 21.544US\$ millones (fuente CEP).

*Cuadro 6: Participación en las inversiones industriales de los principales sectores industriales 2003-2013 (en porcentaje)*

Sector	Participación 2003-2013
<b>Alimentos y bebidas</b>	21,20%
<b>Automotriz</b>	11,47%
<b>Química y Petroquímica</b>	10,21%
<b>Industrias básicas de hierro y acero</b>	9,81%
<b>Derivados de petróleo y gas - Refinación -</b>	9,37%
<b>Biocombustibles</b>	7,15%
<b>TOTAL Industria</b>	100,00%

Fuente: elaboración propia en base a CEP.

Por último en cuarto lugar en términos de la participación sectorial en la inversión de la industria en el periodo 2003-2013 en un nivel mayor de agregación (dos dígitos CIU) vemos liderazgos marcados por los sectores que integran los sectores competitivos, sobretodo de Alimentos y Bebidas con un 21,2%, de la producción automotriz del 11,47%, Química y petroquímica del 10,21%, Industrias básicas de hierro y acero con un 9,81% y Derivados de petróleo y gas con un 9,37%.

A continuación se examina la última fase en estudio, la fase de estancamiento industrial (2011-2014) en relación a las fases anteriores y al tipo de estructura industrial desarrollado la convertibilidad y posconvertibilidad.

#### **2.4. La fase de estancamiento industrial (2011-2014). Caída en la acumulación de los sectores no dinámicos y desaceleración de los sectores dinámicos y competitivos.**

Como vimos en el primer apartado con los datos disponibles entre el año 2011-2014 existe en la industria una fase de estancamiento y el valor bruto de la producción ronda en promedio 508.642.889,5 miles de pesos.

A nivel sectorial vimos que el comportamiento dual y heterogéneo de los agrupamientos sectoriales de la industria es un rasgo que asume la misma sobretodo en las fases de crecimiento (1993-1998 y 2005-2011) y separa por un lado un conjunto de *sectores competitivos* a nivel internacional de crecimiento continuo, frente a una mayoría de sectores cuyo desempeño se encuentran mayormente condicionados a los cambios de la economía nacional.

Las tendencias hacia la profundización de la heterogeneidad estructural limitaron el desarrollo industrial generalizado hasta llegar a una fase de estancamiento (2012-2014) producto del contexto cada vez más deficitario por el incremento de las importaciones MOI en la fase de crecimiento, y por la desaceleración de las divisas MOA -ver cuadro 2-. Es así que el entramado productivo más dependiente, al cual lo relacionamos con los *sectores no dinámicos* no solo no pudo seguir su camino de crecimiento propio de los años de la recuperación (2002-2005) sino que su déficit se fue incrementando, hecho que se agravó con la desaceleración de los *sectores dinámicos* -la mayoría de los *competitivos*- y *dinámicos en la posconvertibilidad* hasta frenar el crecimiento industrial como veremos a continuación.

También es significativo que los sectores *no dinámicos* prácticamente no participaron en el grueso de las inversiones industriales. Su expansión estuvo más asociada a un proceso ligado a la recuperación de la capacidad ociosa -vista en el primer apartado.

Siguiendo el cuadro 3 en términos de los volúmenes de producción vemos en la fase 2011-2013 (el año 2014 no está disponible en CEP) un proceso de contracción generalizado de la

industria siendo la tasa anual acumulativa del 2,32%.

Esto es significativo sobretodo siguiendo la evolución de las tasas de acumulación de la mayoría de los *sectores no dinámicos* en los años de estancamiento, que serán negativas (13 de un total de 24), o continúan en procesos de desaceleración, hecho que y contrasta fuertemente al crecimiento “a tasas chinas” -más del 8% anual- logrado durante la fase de recuperación (2002-2005). También los sectores dinámicos en la convertibilidad se desaceleraron o presentan tasas negativas como son los casos de Fabricación de material de locomotoras y material rodante para ferrocarriles y tranvías (con una tasa de -30,12% en los años de estancamiento, mientras que en la fase de recuperación se incremento un 18,53%); Fabricación de aeronaves; Productos de hierro y acero (271) y Fabricación de abonos y compuestos de nitrógeno, plaguicidas y otros productos químicos de uso agropecuario (24a) ( creciendo a una tasa del 2,18% en los años de estancamiento, mientras que en la fase de recuperación crecieron un 15,72%).

Por su parte los *sectores dinámicos en la posconvertibilidad* y los *dinámicos* sufrirán una fuerte desaceleración e incluso tendrán tasas negativas (como es el caso de Fabricación de productos de plástico de gran crecimiento en la fase de crecimiento), con excepción del sector Elaboración de bebidas (...). Un hecho que gráfica el panorama es la evolución del sector que más aporte a la industria en términos de volúmenes producidos y de valores, el de Alimentos, y tiene en la fase de estancamiento un crecimiento débil comparado a las otras fases -excepto la de crisis de convertibilidad- con una TAA del 1,4%.

## **Conclusiones.**

Hemos observado la importancia de dividir la posconvertibilidad en términos de su acumulación en tres fases: *recuperación* (2002-2005), *crecimiento* (2005-2011) y *estancamiento* (2011-2014) para no subestimar ni sobrestimar el crecimiento industrial.

A nivel sectorial vimos que el comportamiento dual y heterogéneo de los agrupamientos sectoriales de la industria es un rasgo que asume la misma sobretodo en las fases de crecimiento (1993-1998 y 2005-2011) y separa por un lado un conjunto de *sectores competitivos* a nivel internacional de crecimiento continuo y relativamente más lento, con una continua presencia en los liderazgos a nivel estructural, frente a una mayoría de sectores cuyo desempeño se encuentran mayormente condicionados a los cambios de la economía nacional y por ende a los condicionamientos de la apertura económica en los años de convertibilidad, a la crisis de dicho modelo y a la devaluación. En este sentido podemos decir que la acumulación industrial en los años de posconvertibilidad es heterogénea y desigual, y se separa en base a dos tipos de industria: la que se conformó en el proceso de apertura y orientada sobretodo al mercado mundial, pudiendo

competir en este espacio tanto por el proceso de re-estructuración productiva previo como por la continuidad de sus incrementos a nivel de la producción, de sus inversiones y productividad. Y la que emergió de un proceso mas ligado al mercado interno, de desarrollo más dinámico en la posconvertibilidad pero limitada por un lado a la capacidad ociosa existente, y por otro a un conjunto de sectores muy reducidos que pudieron mantener su acumulación destacada en la *fase de crecimiento (2005-2011)*.

Respecto al periodo de *recuperación (2002-2005)* vemos que el crecimiento *general y acelerado que lo caracteriza* esta directamente relacionado a la crisis de la convertibilidad, ya que los sectores que crecieron en el periodo venían de una profunda caída en relación a sus volúmenes de producción, mientras que los que presentaron una menor caída crecieron con menor intensidad.

La fase de *crecimiento (2005-2011)* pone de manifiesto la acumulación destacada de los *sectores dinámicos* en la convertibilidad y en la posconvertibilidad ganando mayor terreno en la estructura productiva en términos del ritmo de crecimiento del VFP y en su participación en el VBP. Estos sectores lograron un marcado superávit de la balanza comercial situación que los distancia del resto. Aquí están presentes los productores de *commodities* con ventajas comparativas, de promoción industrial y en menor medida mercado internistas. Sumado a esto las novedades presentes en la industria por el crecimiento de los sectores *dinámicos en la posconvertibilidad* y no dinámicos en la convertibilidad dan cuenta de una modificación leve de la estructura productiva previa y su crecimiento a su vez se concentra en unos pocos sectores. En general son sectores mercado internistas cuya demanda presenta una elevada elasticidad-ingreso, que es muy sensible a la evolución positiva del ciclo económico, del ingreso y su distribución, situación que encontraron favorable sobretodo en los primeros años de la posconvertibilidad.

De esta manera hemos encontrado que el comportamiento de la dinámica y la estructura industrial en ambos periodos de la posconvertibilidad se encuentra atravesada sobretodo por dos tendencias que realzan el *carácter heterogéneo* del crecimiento y estructura industrial. Por un lado se reafirma el continuo liderazgo de *los sectores competitivos* a lo largo de la convertibilidad, crisis de la convertibilidad y en la posconvertibilidad, y por otra parte crecen en la posconvertibilidad una cantidad significativa de sectores industriales que en el primer periodo de *recuperación* lo hicieron aceleradamente a costa de recomponer parte de su capacidad instalada y con amplios aumentos a nivel de su productividad, pero que en la segunda fase de la posconvertibilidad, la de crecimiento, en su mayoría sufrieron una fuerte des-aceleración limitando los cambios que se venían sucediendo.

Dichos límites se evidenciaron sobre un amplio conjunto de sectores industriales que componen la lista de los *no dinámicos* en la etapa de crecimiento, siendo los mismos los que más aportan a la formación de empleo y al déficit de la balanza comercial. Esto muestra una

inestabilidad en el comportamiento de estos sectores y una inercia en su participación respecto al total industrial en el largo plazo. Así el crecimiento de estos últimos sectores se vio limitado profundizándose la heterogeneidad estructural que presenta la industria.

Mientras que se sucedió un crecimiento dinámico y estructural de los *sectores competitivos*, junto a un aumento sin precedentes de su participación en el valor bruto de producción industrial en concordancia al incremento en sus niveles de productividad e inversión. Efecto que provocó en un primer momento de la posconvertibilidad un “relajamiento” de la restricción de divisas, y más teniendo en cuenta la fuerte dependencia de la industria argentina a los bienes de capital importados para su expansión -esta última cuestión adquiere un mayor peso en el segundo periodo de la posconvertibilidad-.

Dicho relajamiento no soportó la prueba del tiempo, y el doble límite que presenta el desarrollo argentino impuesto por las importaciones y divisas se hizo sentir en la *fase de estancamiento (2011-2014)*. En esta etapa se produce una desaceleración generalizada de la industria que afecta en mayor medida a los *sectores no dinámicos*, agudizando los problemas de la industria argentina presentes en la fase de *crecimiento*. Y a su vez los *sectores dinámicos en la posconvertibilidad* y los *dinámicos* sufrirán una fuerte desaceleración en términos de su producción -incluso algunos presentan tasas negativas- limitando las exportaciones y ajustando aún más la balanza comercial.

## **Bibliografía**

- Azpiazu, D. y Schorr, M. (2010): *Hecho en Argentina. Industria y economía, 1976-2007*. Buenos Aires: Siglo XX.
- CENDA (2011): *La anatomía del nuevo patrón de crecimiento y la encrucijada actual*. Cara o ceca.
- Gigliani (2011): La industria en la postconvertibilidad. En Jornadas de economía crítica. 25, 26 y 27 de Agosto de 2011 | Córdoba, Argentina
- Gigliani (2013): El modelo neodesarrollista: escasez de dolares y estancamiento industrial.
- Grigera, J. y Eskenazi, M. (2013): “Apuntes sobre la acumulación de capital durante la posconvertibilidad” , en *Argentina después de la convertibilidad (2002-2011)*, Grigera, J. (Comp.). Bs. As.: Imago Mundi.
- Katz, J. (2000): Cambios estructurales y productividad en la industria latinoamericana, 1970-1996, en *Revista de la Cepal N71*.
- Piva, A. (2015): *Economía y política en la argentina kirchnerista*. Batalla de Ideas.
- Porta, F. y Fernández Bugna, C. (2011): “El crecimiento reciente de la industria argentina” en *Crisis, recuperación y nuevos dilemas. La economía argentina 2002-2007*. Bernardo Kosacoff (comp.), Cepal.
- Schorr, M. (2013): *Argentina en la posconvertibilidad: desarrollo o crecimiento industrial? Estudios de economía política*. Miño Davila, Bs. As..