

Batalla de imperios financieros por el mundo. La situación geopolítica actual¹

Walter Formento.FaHCE-UNLP. CIEPE (Director).walterformento111@yahoo.com.ar

Los imperios financieros en el mundo

En la actualidad el capitalismo aún continúa siendo capitalismo pero entró a la escena un capital global que está haciendo -al parecer- de todo el mundo o de todos los países “neo-colonias emergentes”, todas colonizadas por el gran capital financiero transnacional.

Una nueva forma de capital que necesita negar al estado-nación de país central (o estado-corporación multinacional) como modo de organizar y producir el Estado del poder-valor. El Estado fue: Ciudad-Estado, Estado-Reyno, Estado-Nación (en las metrópolis), Estado-Multinacional (Corporación multinacional de país central) y a ahora en desarrollo el Estado-Global (Estado-Red Global de Cities Financieras). Partiendo de que solo hay Estado, dentro de la racionalidad capitalista, donde hay poder de producir-organizar acumulación ampliada de Valor/Poder.

Este Estado-Global financiero, asume como Estado-Practico, el modo y forma de una doble plataforma de nodos de ensamble, una de ensamble de servicios financieros en red a la gran banca global (comercial y financiera, aunque la financiera es la central y subsume a la comercial), y otra la plataforma de nodos de ensamble de la red proveedores hiperespecializados /hiperfragmentados/ informalizados/deslocalizados de bienes y servicios a la producción real.

La plataforma de nodos que conforma la gran banca global es permanentemente invisibilizada/ocultada por mecanismos tales que exaltan solo la plataforma de nodos de ensamble de proveedores de bienes y servicios reales. Tal capacidad de focalizar y exaltar para ocultar, sucede por el desarrollo de plataformas mediáticas transnacionales que monopolizan el espacio de la comunicación e imponen que la realidad es aquella que transcurre en el terreno de la comunicación virtual, donde nos llevan a comportarnos frente a esto como si fuera el terreno donde se disputa el poder y se libran los enfrentamientos entre intereses en conflicto, es decir el

¹ En coautoría con Wim Dierckxsens, una primera versión más ampliada este trabajo fue presentada como ponencia en la VII Conferencia Latinoamericana y Caribeña de Ciencias Sociales (CLACSO) en Medellín, Colombia, en Noviembre de 2015, publicada luego en *Mundo Siglo XXI*, revista del CIECAS-IPN, Núm. 38, Vol. XI, 2016, pp. 5-19 e incluida recientemente como parte del libro *Geopolítica de la crisis económica mundial. Globalismo vs. Universalismo*, Ediciones Fabro, Buenos Aires, 2016.

terreno de la política. Conocido es por todos que quién imponga el terreno donde se libra la lucha, se habrá impuesto en el conflicto. Dos plataformas de comunicación mediático-virtuales enfrentadas se destacan hoy, la global que tiene como núcleo a la CNN-Ted Turner-Time Warner y la multinacional que lo tiene en Foxs News Corp-Rupert Murdoch-Goldman Sachs.

La pregunta que emerge necesariamente es si van a lograr imponer un Estado global financiero. Donde la geografía es social y la ciudadanía son proveedores-y- consumidores en relación de producción con plataformas transnacionales financieras. En la actualidad, “los bloques económicos se caracterizan por una etapa intermedia en la superación del capital transnacional de todo tipo de frontera”.

La pregunta es, si realmente nos encontramos en un momento histórico en el cual la nueva forma de capital financiero global, que niega a la anterior forma financiera y niega al capital financiero en su conjunto, va imponiendo una nueva forma de capital y, abre también la posibilidad a la negación del capitalismo y la irrupción de “algo” nuevo pos-capitalista. Algo nuevo que se desarrolla como multipolarismo emergente.

El capital financiero globalizado puja desde la City de Wall Street, de Londres y la de Hong Kong, más toda una red de cities financieras globales (Bombay, Buenos Aires, Sao Pablo, Qatar, Teherán, Paris, etc.), por un Estado global sin fronteras o “barreras” nacionales a la libre circulación de ese capital financiero. Puja por un Estado sin ciudadanía, es decir, sin una participación de los pueblos más allá de las a menudo alienantes redes sociales y redes de medios de la televisión satelital. Donde los pueblos que producen-trabajan directamente son parte de redes de plataformas que proveen bienes y servicios a ETN’s (empresas transnacionales). Son pueblos y ‘ciudadanos’ sin mayores derechos económicos (es decir, sin ciudadanía) en relación a ETN’s, que son partes de la GBF (plataformas de servicios financieros) que puján por dominar directorios de Bancos Centrales (BC) y que los BC sean dominantes respecto de los gobiernos-locales-nacionales (municipales es su objetivo). De modo que el gobierno del Estado se instrumente a partir de una administración estatal que ascienda-y-desienda por la burocracia financiera de los BC, de los GBF y de las ETN’s.

Tratase de un Estado con instituciones propias más allá de las naciones, que la supera conteniéndola en otro orden, donde niega lo nacional como tal identidad e impone una nueva identidad local, asociada a la corporación ETN, como tendencia. De aquí que la relación entre el par local-global es orgánica a la nueva forma de capital global, por lo que construye y lo que diluye-desarticula. Donde puedan imponer a los ‘ciudadanos’ (es decir, un ciudadano sin

derechos políticos ni económicos) procesos sin necesidad del “juego electoral democrático” propio de los partidos ideológicos de masas y si más propio de las grandes corporaciones mediáticas y del marketing político ocupando el lugar de los partidos políticos de masas; con sus propios órganos, su propio sistema jurídico de propiedad material e intelectual y, sobre todo con la posibilidad de una fuerza armada global (la OTAN).

El Estado global busca y requiere instaurar una moneda independiente de cualquier nación que permita incluso diezmar el poderío de EEUU como estado-nación de país central, donde diezmarlo implica fragmentar el complejo financiero militar industrial y la Reserva Federal (Fed) como banco central hegemónico. Lo anterior supone sustituir al dólar y con ello pujas de poderes incluso al interior de EE.UU. Son precisamente las contradicciones internas entre bloques económicos en conflicto por la hegemonía que ponen el mundo en suspenso por lo que podrá suceder en el plano militar.

La lucha entre fracciones financieras transnacionales en el centro unipolar del poder financiero, EE.UU.

En el territorio económico de EEUU (que implica el NAFTA -North American Free Trade Agreement-: EE.UU.+ Canadá+ Méjico) hay otra fracción de capital financiero transnacional que brega más bien por fortalecer a EE.UU. apuntando a “Otro Siglo Americano” basado en el Dólar, viendo en ello la garantía de su propia hegemonía. Esta fracción está expresada en parte por el Tea Party del partido Republicano y hegemonizado por capitales con asiento en la esfera del complejo industrial-militar, el petróleo, la industria farmacéutica entre otras, entrelazados en los directorios de sus megabancos y de sus corporaciones multinacionales (JPMorgan-Chase, Bank of América, Goldman Sachs, etc.) con mayor desarrollo en lo nacional y multinacional que en lo global (no sería internacional porque se desarrolla negando lo nacional y sus relaciones).

La proyección de poder de la gran banca multinacional es desde el país central multinacional, proyectándose como unipolarismo-unilateral, y delimita estados-continentes. Es la continuidad de la Trilateral con tres áreas y tres monedas que tiene su momento más elevado en 1998 (Dólar, Marco y Yen). Con la derogación de la prohibición de la banca de inversión como instrumento financiero, con la “caída” de la Roosveltiana ley GlassSteagal en diciembre de 1999, la gran banca global abre el enfrentamiento y la crisis con la gran banca multinacional de país central como forma dominante de capital y de estado. Esta le responderá con la “caída” de las “Torres

Gemelas”, en tanto asiento del WorldTrade Center (centro del comercio financiero global) y el inicio de una guerra militar transnacional bajo la forma de “choque de civilizaciones” a la guerra financiera que había iniciado el capital global.

La fracción asentada en Wall Street-Londres-HongKong proyecta instaurar poder global desde la red de cities financieras multilaterales (Citigroup-Barclays-HSBC- Lloyd’s-ING Baring, Santander CH, etc.). Su proyecto es desarrollar un Estado-Global en la forma de red financiera unipolar-multilateral de cities financieras. Aunque ambos son modos de poder unipolar y financiero, la multinacional se encuentra claramente en su fase de declinación (superación dialéctica) pero con fuertes intentos de ‘Restauración’, basado en que aún es dominante en el pentágono, en el complejo financiero-industrial-militar y en el terreno de la guerra militar.

La Global se encuentra en su fase ascendente pero es fuertemente confrontada con la política de restauración del capital financiero multinacional y, a partir del año 2014 cada vez más también con la alternativa Universal del BRICS-Multipolar.

El Brics, si bien como denominación viene de 2001 en terminología de los gerentes de inversión financiera (J O’Neill de Goldman Sachs), nace en su connotación política en diciembre de 2008, como expresión de la inclusión de las grandes economías emergentes al G7, conformando el G20 para hacer frente a la Crisis Financiera Global. Estas economías son consideradas emergentes en tanto son lugar de radicación de la deslocalización de las empresas transnacionales y motorizadas a partir de estas. Donde el dato central es que importan-integran-exportan subordinadas a las ETN’s.

Los investigadores Andy Coghlan y DeboraMacKenzie trabajaron con una base de datos de 37 millones de empresas de todo el mundo y buscaron las interconexiones entre ellas obteniendolas 43.000 transnacionales –ETN’s- que las unían. Luego desarrollaron un modelo para estudiar la participación de las redes de accionistas que unían a estas transnacionales y llegaron a determinar un núcleo con 1.318 empresas, que representan el 60% de los ingresos mundiales.

En su proceso de desenredar aún más la telaraña de esta red, encontraron un “súper núcleo” de 147 empresas estrechamente unidas que son los que controlan el 40% de la economía mundial. La gran mayoría de estas empresas son entidades financieras de Estados Unidos y Gran Bretaña. (Coghlan y MacKenzie, 2011).

Algunos leen estos datos para concluir que el mundo lo “controlan y manejan” un pequeño grupo de grandes bancos y banqueros que poseen intereses y proyectos estratégicos comunes. Algo así

como la errónea teoría del ultra-imperialismo de 1914. Una teoría que oculta y niega la lucha inter-imperialista, sus fracciones, sus crisis, transiciones y cambios de forma, sus proyectos y concepciones diferentes, algo que beneficia a quienes parece criticar.

Avanzando, es importante tener presente que aproximadamente el 67% del comercio mundial se explica en tanto comercio intra-transnacionales y el 50% como intra-transnacional. Donde el 50% de la riqueza social producida/ensamblada en la economía de las transnacionales tiene asiento en paraísos fiscales (Londres-Delaware-Hong Kong, etc.) por lo tanto es opaca- invisible a los ojos del estado-nación de país central y solo el 52% es visible a las instituciones de la administración de los países centrales y dependientes. Donde lo declarado-visible son un 39% en costos del supermercado, 1% en beneficios del supermercado, 1% de beneficios declarados, 1,5% de ingresos a trabajadores y 10,5% otros costos. (Bejarano, Latindadd). Esto nos permite dimensionar el peso de las ETN's en general sin distinguir, entre las redes financieras globales, las corporaciones multinacionales y los grupos económicos internacionales.

Importante también es señalar el momento 2009-2012, cuando las economías emergentes empiezan a desarrollar sus mercados internos de modo integral (no solo lo que necesitan las ETN's que es importar-ensamblar-exportar), a partir de sustituir bienes y servicios y, desarrollar nuevos bienes y servicios. Por lo tanto, a comportarse con proyecto propio multipolar, alternativo y complementario al globalismo financiero.

La creciente integración económica y militar de la Eurasia de los Brics, les preocupa de suma manera a ambos capitales financieros en particular. Lo anterior no quita que la confrontación abierta entre el capital global y las fuerzas de la Restauración, sigue constituyendo aun la contradicción principal.

La confrontación financiera global se desarrolla a partir de 2001 con la "caída" (voladura) de las Torres Gemelas; seguido en 2008 por otra "caída", la del Lehman Brothers (controlado por el Citigroup, megabanco que es parte del esquema globalista financiero). Diez años después apenas entra realmente en escena la alternativa de los BRICS (Formento, 2015).

La economía-política transnacional se despliega con economías de países centrales paralizadas (creciendo a menos del 1%) al estancar la inversión productiva. Debido a la tendencial baja en la tasa de ganancia en el centro, el capital financiero más dinámico se globaliza y el capital productivo que opera como nacional o transnacional aún en EE.UU., por ejemplo, muestra un envejecimiento de su capital fijo alcanzando niveles de fines de los años treinta (Hennigan, 2014). El capital que globaliza opera en economías reales de países dependientes (emergentes

para los capitales globales) que crecen-emergen a una tasa media del 7% (sobre un PPA de 14bn). La economía china lo hacía en el pasado, por años incluso al 14% (sobre un PPP de 7bn aproximado). La tasa de crecimiento en los países emergentes está actualmente a la baja (4% de media).

La Unión Europea, Estado-Continente

La Unión Europea (UE) constituye en este entorno un bloque regional de poder de país-central (Estado-Continente), conformado hoy por 27 países. Los grandes capitales financieros Alemanes, en primer lugar, junto con los de Francia, se despegan de su base nacional y se transforman en capitales financieros de la UE, para hegemonizar este bloque continental. Es interesante observar que el capital fijo en los países de la UE (y no solo en Alemania) no se ha envejecido a partir de los años setenta, contrario a lo que pasó en EE.UU (Görzig, 2007).

Luego de la crisis financiera global de 2008, desarrollaron un proceso de centralización de poder económico y político institucional a partir de lo que se denominó la segunda ola de Crisis Financiera Global (CFG) de 2010-2012. La segunda ola de Crisis Financiera Global, se inicia con el “estallido” de la crisis en Grecia, país periférico en el bloque. En 2015 la nueva crisis en Grecia solo ha acentuado aún más esta tendencia. A partir de esta crisis, el gran capital financiero europeo -UE- logra imponer condiciones de expropiación de todo lo que era empresas-estatales griegas. Alemania y Francia no solo lograron centralizar poder en Grecia sino en toda la Unión Europea como Estado-UE.

La City de Londres, otro centro de operaciones del capital financiero global a la par de Wall Street, contraataca la Unión Europea en esa coyuntura tratando de ampliar la crisis hacia países como España, Italia y de ser posible Francia. El objetivo fue producir una crisis que pueda imponer el programa del globalismo financiero y bloquear el programa de los grandes capitales financieros Germano-Franceses de avance en la “Restauración” de la Unión Europea política-económica-y-cultural como bloque de poder. Son dos programas de centralización de autonomías de los estados-nación: uno vía centralización desde la política-estado (UE –Unión Europea-), para conformar un Estado-Continente; y el otro programa, vía la centralización desde lo financiero-mercado para conformar un Estado-Global. El desarrollo de la coordinación “trilateral” entre EEUU-ALCA, más la Alemania-UE, más Japón-APEC como lógico devenir del Plan Marshall se las corporaciones multinacionales norteamericanas, era la vía unipolar-unilateral hacia un Estado-Mundial que entra en crisis con el despliegue del capital global que se deslocaliza de los países

centrales hacia las economías emergentes desde 1994. La intervención de China y Rusia con diversos instrumentos consolidó la posición de Alemania- Francia y debilitó a Londres-Inglaterra (2009-2012), debilitando el desarrollo de la estrategia unipolar-financiera globalista.

Si con la primera “Crisis Griega”, noviembre de 2009, se abrió el proceso de centralización del poder económico político de las “burguesías nacionales” a la oligarquía financiera de la UE, con la “segunda” crisis griega de enero de 2015, se manifestaron y profundizaron las grietas entre Francia y los capitales financieros multinacionales dominantes en la UE (originarios de Alemania los más poderosos, pero no los únicos) y con ello de la UE. La situación en la Unión Europea actualmente es tal que los ex estados-naciones que conforman la UE, ya no son estados, en realidad son solo 27 naciones en un estado-continente –UE- y hasta Francia sufre las consecuencias negativas. Por ello la “crisis griega del 2015” que se plantea desde Grecia como un nacionalismo popular anti-imperial, permite que Francia pueda expresar la resistencia de las naciones (burguesías locales) frente a la oligarquía dominante en la UE que centraliza su poder/valor, desplazando el estado-poder de lo nacional a lo continental (Estado-UE), o puede expresar las luchas internas entre las fracciones financieras que conforman en el nuevo bloque de poder dominante en la UE, aunque muy posiblemente una combinación de ambas.

El presidente de Francia, Hollande, ‘interviene’ en la crisis con Grecia, por intereses propios, algo más humano que los buitres de Berlín. La negociación dura y prolongada ha dejado en evidencia una fractura conceptual entre Francia y Alemania sobre lo que debe ser la unión monetaria. Grecia fue el peón en el juego de ajedrez entre Francia y Alemania (Testa, 2015).

En realidad hay un nuevo bloque financiero de poder que se ha conformado reuniendo y sintetizando a las oligarquías de todos los países miembros, sintetizados por el eje-oligárquico financiero germano-francés por sobre de las naciones. La reciente Crisis Griega, llamada Crisis de la Deuda, es la manifestación de la Crisis de la Unión Europea, en tanto pone de manifiesto el límite del bloque financiero Unión-Europea. La crisis de la Unión Europea es la crisis de las fuerzas de la restauración que cada vez más se manifiesta como un Estado dirigido desde Berlín.

Desde un abordaje geopolítico, las fuerzas de la restauración del Estado continental-multinacional de país central, tanto en EE.UU. como en la Unión Europea, están cediendo cada vez más posiciones en su defensa, y su situación los torna en consecuencia cada vez más virulentos. Están asumiendo cada vez más una posición defensiva frente a la amenaza que supone es la ofensiva del globalismo financiero, y por lo tanto agresiva en la necesidad de centralizar los grados de libertad de las burguesías locales de cada nación subsumida en la UE.

Lo que está en juego no es solamente la dirección que debe tomar la zona euro, sino la supervivencia misma de la UE. Es preciso saber que la gran banca Deutsche Bank está muy comprometida, no solo con los bonos soberanos de Grecia, España, Italia o Francia sino con los bonos (chatarra) de todos los países de la eurozona. Para protegerse tiene una cartera de derivados entrelazados con todos los mayores bancos en Occidente a fin de cubrir riesgos de impago de la deuda y/o los intereses. En total Deutsche Bank posee 25 billones de dólares en derivados con bancos centrales y otros grandes bancos que al caerse provocaría un efecto en cadena múltiples veces más grande. Lo anterior significa si Deutsche Bank cayera, caerán otros bancos grandes y entre otros City Group, HSBC, JP Morgan, Goldman Sachs, Barclays, Societé Générale, etc. La crisis se tornaría sistémica (Willie, 2015).

Ante la Crisis de la UE, crisis que abre una transición donde: por un lado, Grecia aún no pudo restaurar el proceso abierto a la posición de Estado-Nación (recuperando poder-grados de libertad), y por el otro, no logra la UE consolidarse como Estado-Continente profundizando la centralización de poder, habla que están en crisis las formas de proyectarse hacia el futuro. Tratase de una estrategia restauradora unipolar multinacional en crisis.

En medio de una crisis estructural de época que es general-mundial y no sólo de Europa y de la UE, a esta se le abren dos opciones transformadoras. Puede avanzar transformándose políticamente ya sea en parte de la Red Financiera Global con la cuasi segura subordinación de sus 27 naciones componentes a la Red de cities financieras Angloamericanas globales, mediante el Tratado Transatlántico de Inversiones y Comercio (TTIP), o más bien avanzar transformándose en parte de la Red de Polos del esquema de poder multipolar, vinculándose con el proyecto de Eurasia, van-guardado primero que todo por Rusia y China y los demás países de los BRICS, con todas las implicaciones geopolíticas que semejante rumbo tenga.

BRICS ante los imperios financieros

En julio de 2014, el conjunto de países BRICS que forman parte del G20 (las veinte economías más importantes, centrales -G7- y emergentes), presentan, un esquema alternativo a los dos esquemas transnacionales financieros unipolares. Este proyecto alternativo pasa a denominarse nueva arquitectura financiera-productiva BRICS-Multipolar, compuesto por un Banco de fomento y desarrollo, un Fondo de reservas monetarias de los Estados miembros, un sistema de compensación de intercambios (CIPS) para comerciar en monedas propias. Este proyecto se conforma a partir de Bloques regionales continentales de poder emergentes: China-OCS, Rusia-

Unión Aduanera Euroasiática, Brasil-Unasur- Celac, India-, Sudáfrica-, Irán-Egipto-Siria. Los países se encuentran en varios esquemas de uniones aduaneras o áreas de libre comercio, lo que distingue los momentos son la dinámica de los procesos, qué instituciones los articulan y quién/es lidera/n el proceso. Conformando en conjunto un universalismo multipolar productivo en su desarrollo.

Desde la crisis del LehmannBrothers de 2008, los capitales financieros multinacionales (asentados en las economías centrales en forma dominante) se encuentran retrasándose en su capacidad de acumular, mientras los capitales financieros globales (asentados en modo proporcional globalmente, en las EC – Economías Centrales- y las EE – Economías Emergentes-) logran acumular a gran velocidad. Es aquí donde el capital logra aumentar la tasa de ganancia en una economía que es predominantemente ficticia (burbuja de derivados sin respaldo real) . Estos capitales han sido financiados desde la Reserva Federal en un volumen de 85 billones US\$/mes, a una tasa de interés de 0% y comprando su deuda de “bonos basura”. Esto financia de modo dominante al mundo emergente financiero global de manera directa (e indirectamente la estrategia de los países dependientes), pero también hace crecer la burbuja de deuda financiera a un tamaño veinte (20) veces mayor que la que estalló en 2008 (la economía real esta aproximadamente en 75 billones y la economía financiera próxima a los 1500 billones, 20 veces la economía real).

Todo esto profundiza las diferencias y la confrontación haciendo que la guerra financiera sea la moneda común. En la guerra financiera el proyecto multinacional tiene menos “capacidades”, pero en la guerra militar es fuerte aun. Solo en este contexto se comprende cómo Francia se alineó con los halcones de EEUU en torno a Siria y que Obama llega a negociar en nombre de los globalistas con Putin. Dos terrenos de fortalezas diferentes que se expresan actualmente en las pujas por el control de Medio Oriente. Incluso puede entenderse mejor los “tácitos” acuerdos entre Obama-Castro-Francisco y entre Obama-Putin-Xi Jinping en el marco de la semana de la Asamblea de la ONU. Acuerdos que dieron paso a acciones que dejaron siempre mal parado a los Republicanos- Buitres-Financieros.

Los BRICS nacen como los países “emergentes” con peso mundial, por volumen de población, de materias primas y por ser territorio de deslocalización de los capitales financieros globales desde 1994, que conforman el G20, junto a los “viejos” países centrales del G7.

Los BRICS expresan en su primer momento una relación estratégica subordinada a los intereses financieros globalistas (2008-2010). Luego (al no ser aceptados como verdaderos socios en el

Fondo Monetario Internacional -FMI-) buscan definida y agresivamente su propio espacio geopolítico. Originalmente, el FMI había propuesto en 2010 anunciar un cambio de moneda internacional en 2014 a partir de los Derechos Especiales de Giro (DEG's) para posponerlo luego a una fecha antes de finalizar el año 2015. El 11 de Agosto de 2015 en el FMI decidieron posponer la inclusión del yuan a la nueva canasta de monedas y sus respectivos valores para el 30 de setiembre de 2016. La aceptación del yuan hubiera sido el primer paso en firme para que fuese considerado como una moneda de reserva internacional. Artos de ser engañados (negados), a partir de julio de 2014, los BRICS-Multipolares no financieros, plantean en Brasil su programa de nueva arquitectura económica, financiera, política y cultural. A partir de ello el multipolarismo de los BRICS adquiere mayor agresividad y el FMI aceptara al Yuan en su canasta recién el 1 de octubre de 2016.

BRICS insurge como proyecto estratégico no financiero. Como opción estratégica desde los países dependientes-subdesarrollados-periféricos-no alineados. Insurge en el marco de la guerra financiera transnacional inter-imperialista y a partir de las decisiones del FMI se pone de pie con un proyecto propio en confrontación con los capitales financieros. Insurge en el momento en que el mundo dependiente-“emergente” se vuelve centro dominante de producción y consumo de riqueza social. China justifica su accionar en la medida en que el FMI no permite la inclusión del yuan en la determinación del valor de los Derechos Especiales de Giro y no habilita a dicha moneda como instrumento de cambio internacional. Aunque el centro dominante de las capacidades militares aún se encuentra en EEUU, en tanto país central financiero Buitre, la presencia de Rusia y el acuerdo militar entre este país con China y otros países de Asia, otorga mayor fuerza geopolítica disuasiva al proyecto BRICS-Ampliado.

Avanzar en la salida Multipolar BRICS-Ampliado se torna cada vez más factible. La propuesta cuenta con un Banco de Desarrollo y Fomento como con un Fondo de Compensación entre los instrumentos más importantes. El esquema avanza proponiendo un instrumento de cambio (moneda) mundial multipolar potencialmente basado-respaldado en oro, en sus reservas de oro que han subido vertiginosamente aunque el país no las reconoce oficialmente. Este esquema de poder conforma a la vez una mayoría institucional mundial activa a partir del G77+China (que reúne un piso de 140 votos en la ONU sobre una asamblea de 197 miembros en total).

China, a la par, recientemente lanzó la iniciativa de un servicio de pago internacional, el CIPS – China International PaymentPlatform – una “alternativa” al SWIFT – SocietyforWorldwideInterbankFinancialTelecommunication- creado en 1973. El SWIFT lanzó la amenaza con destino ruso de desconectarle sus bancos. Rusia ha respondido con la creación de su

propio sistema, aunque obviamente la potencia del sistema Chino que incorporaría gran cantidad de entidades financieras es superior. El CIPS garantizaría una mayor cobertura del yuan en los pagos internacionales y permitiría a esa moneda avanzar hacia su conversión como moneda de reserva.

No es diferente, lo que pasa con el nuevo sistema que rige desde marzo de 2015 para la determinación del precio del oro. Hasta el 19 de marzo de ese año, el precio fue fijado por London Gold Fix²1 cuyos 5 socios -que pasaron igualmente a formar parte del nuevo sistema de fijación de precios- son: Bank of Nova Scotia, Barclays, Deutsche Bank, HSBC y Societé Générale. Hubo presunta manipulación en la fijación de precios del oro, plata, platino y paladio. Delitos del mismo tipo se comentaron con la fijación de la tasa LIBOR. Ahora la fijación del precio del oro se gestionará a través de una plataforma de negociación electrónica para la London BullionMarketAssociation (LBMA).

El precio del oro se va a dejar de fijar diariamente como desde hace casi 100 años mediante acuerdos privados a través de videoconferencia entre los cuatro miembros del London Gold MarketFixing Ltd., que en la actualidad son, Bank of Nova Scotia-ScotiaMocatta, Barclays Bank PLC, HSBC Bank U.S.A., y Societé Générale SA. Tres bancos chinos ya son miembros de la LBMA y participarán más directamente en la fijación del precio del oro. Esto significa que los inversores chinos tendrán una mayor y más directa influencia sobre el precio internacional del metal. China a través de los bancos de propiedad estatal, ya controla el Shanghai Gold Exchange (Bolsa de Oro de Shanghai), el mayor mercado físico en Asia. China ha venido aumentando significativamente sus reservas en oro a la vez que es el mayor productor de oro en el mundo. El país adquiere de esta forma mayor poder para crear un caos financiero simplemente ‘subiendo’ la cotización del oro. Si lo hacen, será sólo una cuestión de tiempo, para que el sistema de reserva fraccional londinense de cuentas de oro sin respaldo físico colapse, dejando a Shanghai como único mercado físico importante en el mundo (Mueller, 2015).

China ha venido aumentando significativamente sus reservas en oro a la vez que es el mayor productor de oro en el mundo. Es preciso saber que Rusia como China son hoy los más activos compradores de oro a nivel mundial. En general en la medida en que le es posible, los países de Eurasia están posicionando cada vez más sus reservas en dicho metal. La pregunta es qué pasaría con el Dólar si China decidiese hacer el yuan convertible al oro. Una nueva moneda mundial con respaldo en el oro, implicaría un profundo cambio no observado desde cuando EEUU impuso el

²Institución fundada en 1919 por N M Rothschild & Sons; Mocatta&Goldsmid; Samuel Montagu & Co.; Pixley&Abell; y Sharps&Wilkins.

Dólar, sin otro respaldo que su poder militar desde 1971/73. Estos posibles escenarios de cambio en lo económico conllevan cambios también en lo político, militar y estratégico.

Todo esto hace vislumbrar la necesaria e inevitable Crisis del Dólar, como instrumento de cambio y reserva mundial. Un instrumento cuyo respaldo más importante hoy radica en la el comercio del petróleo (en crisis porque el PBI mundial desplazo su centro, de EE.UU. al Asia pacifico) y en la alta capacidad bélica del complejo financiero industrial-militar norteamericano. La Crisis de la UE implicaría, en el fondo, la posibilidad abierta de la Crisis del Dólar, y la Crisis del Dólar implicaría la crisis del conjunto de jugadores del Unipolarismo Financiero Multinacional (Fuerzas de Restauración-Buitres-Tea Party) y pondría en plena ventaja al esquema unipolar Globalista si no fuera que el BRICS-Ampliado estuviese en el camino de su desarrollo propio. Lo anterior pone a Rusia y China como los enemigos más directos no solo de los globalistas, sino también de las Fuerzas de Restauración en EE.UU. Los últimos, sin embargo, no toleran que Medio Oriente se escape a las manos de EE.UU ya que significaría el fin del dólar como moneda internacional. Con ello divergen radicalmente con los globalistas sobre Irán, aunque ambos reconocen que la “crisis” de medio oriente (Siria) y de Ucrania permite bloquear el desarrollo de la aproximación de la UE hacia los Brics.

La geopolítica actual

En Ufa, Rusia se dieron cita, entre el 8 y el 10 de julio de 2015, las cumbres internacionales de la Organización de Cooperación de Shanghái y del BRICS. Es ahí donde una nueva arquitectura económica, política y cultural se desarrolla y toma forma.

La nueva arquitectura incluye el NBD –Nuevo Banco de Desarrollo- un fondo común que financie inversiones recíprocas y una alternativa a los organismos financieros internacionales; el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AsianInfrastructureInvestment Bank o AIIB); el Fondo de Reserva, el cual permitirá reaccionar a tiempo y de manera adecuada a las fluctuaciones de los mercados financieros y sus golpes financieros por corridas; el CIPS que le permite romper con el “monitoreo” que realiza EEUU sobre el sistema financiero mundial; La Moneda propia, los estados del bloque habrán de establecer una unidad de cuenta común que refleje el promedio ponderado de la cesta de las monedas de los BRICS (RIA Novosti 2015).

China, recientemente lanzó la iniciativa de un servicio de pago internacional, el CIPS como “alternativa” al SWIFT, sistema que construyó la amenaza con destino ruso de desconectarle sus bancos (en el marco de un conjunto de sanciones económicas aplicadas a ese país por la llamada

crisis de Ucrania). A la vez, Rusia primero, y China después han respondido con la creación de su propio sistema. Lo fundamental es que el CIPS garantizaría una mayor cobertura del yuan en los pagos internacionales y permitiría a esa moneda avanzar hacia su conversión como moneda de reserva y de la moneda Brics, conformada como canasta de monedas.

Salir del SWIFT que aparece como un mecanismo “técnico”, puramente “neutral”, según los magnates de Wall Street y la City de Londres. Fue no obstante salir del dispositivo que dominan las transnacionales del unipolarismo financiero, en otras palabras, una confrontación directa con los globalistas y los buitres.

Los ataques del 11 de septiembre a las Torres Gemelas sirvieron para que Estados Unidos se inmiscuyera en el sistema de pagos: el Departamento del Tesoro solicita desde entonces “información específica” con la excusa de que “monitorea” los canales de financiamiento de “grupos terroristas”. De esta manera, con el argumento de que se encontraban inmiscuidos en actividades ilegales se desconectó a los bancos iraníes del SWIFT hace 3 años, situación que puso en aprietos la provisión de crédito a las operaciones de comercio exterior del país persa. Además, Washington abrió el camino para la intromisión de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA, por sus siglas en inglés). Según las revelaciones de Edward Snowden, ‘Follow the Money’ es el nombre del programa especializado de la NSA que se encarga de espiar el sistema financiero global. Por lo tanto, Estados Unidos se hizo del control cuasi monopolístico del sistema de pagos internacionales para asfixiar a sus rivales.

Hasta ahora la desconexión de SWIFT aún no se ha implementado en contra de Rusia por la “falta de autoridad” de las autoridades regulatorias. Pues, una cosa es castigar a una potencia regional, y otra muy distinta es entrar en una batalla cara a cara con una potencia mundial (Noyola Rodríguez, 2015).

Todas estas instituciones fueron parte del programa anunciado en Fortaleza, Brasil, en Julio de 2014, ahora en Ufa se define que empiezan a desarrollarse concretamente y fueron parte importante del temario de todas las reuniones. Pero no sólo eso sucedió en la reunión de Ufa, también se hicieron presentes los países que forman parte de los acuerdos profundos a partir de cada uno de los grandes países del Brics, como aquellos que componen la OCS (Organización de Cooperación de Shanghái), los que componen la UAE (Unión Aduanero Euroasiática), y los que ingresan como invitados tal el caso de Paquistán e Irán. Pero también hay que recordar aquellos que son parte con Brasil, de la Unasur- Celac que están expectantes por sumarse directamente.

Aunque lo más impactante que aparece, y que descoloca la mirada geopolítica tal como venía desarrollándose, es la posibilidad del desarrollo de acuerdos-diálogos del BRICS-Ampliado y la OCS con la UE-Alemania, Francia e Italia (Dean, 2015). Los diálogos que implican la posibilidad clara de que la UE sea parte del multipolarismo Brics, es una decisión clave por su impacto geoestratégico. Al mismo tiempo pone el mundo ante un escenario bélico que hoy en día se manifiesta.

Es central para entender esto, no solo lo que significa el mercado del Brics-euroasiático (más de 4400 millones de habitantes) y con el proceso de industrialización con más perspectiva, que incluye el desarrollo de un gran complejo científico tecnológico y del gran proyecto estratégico de la nueva ruta de la seda –NRS. Una NRS que está compuesta por varios recorridos que incluyen, vertebran y articulan, algunas son terrestres y otras marítimas.

NRS que esencialmente es un proyecto de comercio y producción, para motorizar el comercio y la producción en el mundo, es a la vez un proyecto geo-político de gran envergadura. En un mundo donde los países centrales, con su proyecto financiero y sus luchas, desde el 2001 lo han llevado a la parálisis, para solo beneficiar a los grandes capitales financieros concentrados en los negocios de la especulación financiera con bonos y papeles de capital ficticio. Donde su única propuesta es el negocio de inflar una burbuja financiera especulativa que se alimenta del programa de flexibilización cuantitativa implementado por los bancos centrales de los países centrales.

Cuando introducimos el tema de la nueva ruta de la seda (Eurasia) como plan de desarrollo de la economía real, plan que salió a la luz en el 2012 en China (y por lo tanto venía de antes), lo hacemos para poder entender también las decisiones actuales y ciertos comportamientos de China-Brics en los años 2009-2010 frente a los golpes financieros contra la consolidación de UE, acciones que significaron la defensa de la UE y Alemania, y la derrota del plan de ataques financieros desde las citis de Londres/Wall Street. No es extraño que muchos bancos en la UE se reorganizaran para invertir en el Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura. Ausentes llamativos han sido EE.UU. y Japón.

Este punto de cruce constructivo de China-Brics y Alemania-UE fue considerado cuando abordamos la Crisis la UE en 2009-2010 y el papel que jugó entonces China y Rusia en la defensa de una economía que produce, incorpora tecnología y genera grandes saldos exportables. Claro es que no lo observamos como una acción en contra de un oponente estratégico común y

menos, aun, como parte de un plan de desarrollo de la Nueva Ruta de Seda (NRS), donde la UE tiene un lugar clave en la Estrategia multipolar del Brics-China.

Cuando recordamos en qué momentos se estrecharon vínculos entre la UE y los Brics-China, el momento es la crisis por corrida financiera contra la UE que realizó Londres.

Decíamos en 2010: “El enfrentamiento entre EEUU y la China nacionalista recorre todo el camino de la crisis europea desde noviembre de 2009. En realidad, lo que se inicia en noviembre-diciembre de 2009 es un nuevo momento del enfrentamiento entre polos de poder mundial que involucra a todos los actores, ya que conmueve la situación político-estratégica mundial, el estado de relaciones de fuerzas internacionales.”

“El 22 de marzo de 2010, el Financial Times publicó un artículo firmado por uno de sus principales editorialistas, Martin Wolf, que se titula “China y Alemania: los exportadores que debilitan la economía mundial”.

“Chinlemania’ habló la semana pasada y el mundo escuchó. (...) **Déjeme presentarle a Chinlemania, un compuesto de los dos mayores exportadores mundiales netos: China, con un superávit de cuenta corriente pronosticado de u\$s 291.000 millones este año y Alemania, con un superávit previsto de u\$s 187.000 millones.**”, afirma Wolf.

¿Qué es lo que molestó a los intereses angloamericanos de **chinlemania**, en esta segunda fase de la crisis? Que ni China ni Alemania cedieron a las presiones de los Rothschild, Barclays, HSBC, Standard Chartered, Lloyd’s, RBS, Citigroup, etc.,ii ni tampoco a las presiones de los líderes políticos e intelectuales angloamericanos, para que modifiquen su política de agresiva **exportación-ahorro- superávit comercial-inversión**. (...)

Por ello, la decisión de China (y la de Alemania) pone en pie de guerra a las fuerzas angloamericanas globalistas ya que es la puerta de entrada a la guerra comercial, un nuevo momento de la guerra financiera y la guerra económica general con la que se entró en el inicio de la crisis, que implica un recrudescimiento en el plano político y militar”(Formento y Merino, 2011).

La ofensiva angloamericana (que formó parte del desarrollo de la Crisis de la UE, del EURO y del BCE) en 2010 produce un reforzamiento de la alianza entre China y la UE (zona euro), y la consolidación del bloque de poder UE, que dominan la oligarquía germano-francesa, enfrentadas a aquella fracción franco-germana asociada a la oligarquía financiera globalista angloamericana.

La ofensiva obliga al bloque de alianzas China-Rusia-Brics a acercar posiciones con la UE, y a profundizar su camino contradictorio con los intereses angloamericanos, que se expresó con la profundización de la estrategia exportadora-industrialista en el esquema de ajuste-ahorro-inversión-exportación- superávit. Este bloque de alianzas “continental-UE” a veces juega articulando con el bloque de poder americano, y lo nuevo es que abre juego articulándose con el esquema Brics, principalmente China y Rusia. Conformando tendencialmente un temible bloque universal multipolar (Stahel, 2015).

“Los industriales alemanes, en particular, parecen ansiosos por continuar con unos tratos comerciales con Rusia y China que no tienen límite. Estos podrían colocar al país en camino hacia un poderío mundial sin los límites de las fronteras de la UE y, a largo plazo, indicar el final de la era en la que Alemania, por mucha sutileza que se quisiera, era esencialmente un satélite estadounidense” (Escobar, 2015).

China ya era un jugador central en las relaciones de poder mundial, que no consideraba aún desafiar a sus aliados angloamericanos. Es la debilidad del imperialismo angloamericano producto del conflicto por diferenciación en su seno y choque de intereses estratégicos a su interior (*la “crisis en la alturas” enfrenta y divide el bloque de poder angloamericano financiero transnacional en lo económico-tecnológico y político- ideológico y, por lo tanto, reduce transitoriamente el Umbral de Poder Necesario para poder avanzar- desarrollar proyectos alternativos*), lo que permite por un lado sostenerse a la UE, con la ayuda de China, frente a los ataques financieros que hicieron de la crisis europea la segunda ola de la crisis global. Y le permite a China-Brics asociarse contra el golpe financiero globalista defendiendo a la UE y, a partir de este hecho considerar que había llegado el momento de iniciar el desarrollo abierto del juego propio. A partir de la “crisis” se vuelve claro para todos los bloques que pueden y deben desarrollar un juego estratégico propio.

El G-20 quedó paralizado, ya que si antes era complicado establecer una única estrategia, ahora con la profundización de la fractura entre los principales polos de poder mundial y la decisión germano-francesa de contraatacar, contando para ello con el apoyo de China y Rusia, el G-20 se convierte en un foro de resonancia de esta lucha entre diversas fuerzas con capacidades estratégicas.

Con el plan económico-estratégico de la nueva Ruta comercial-industrial de la Seda (NRS), China y Rusia agregan, a su nueva arquitectura económica-financiera y político estratégica, la nueva arquitectura económica comercial y productiva. Con directo impacto en los Brics, desde China-Rusia, India-Pakistan, Irán-Siria-Egipto-Sudáfrica y la UE. Ahora habrá que observar de qué modo suma al Brasil-Unasur-Celac. Con los dos brazos abiertos de la NRS. Tal vez a partir del gran puente terrestre de Rusia-Alaska.

Se observa claramente cómo van siendo articulados países y poblaciones a través de una columna que vertebra desde lo económico comercial-industrial, una columna que incluye masivamente a los pueblos de productores y trabajadores, y que se diferencia profundamente del modo en que vertebra la propuesta globalista unipolar angloamericana desde lo económico financiero. Con su red de productores hiperespecializados e informalizados reducidos a proveedores de los nodos-plataformas de ensamble de bienes y servicios, subordinados a la gran banca global. Eso que está

planteado como “Acuerdos” TPP para Latinoamérica y TTIP para la Unión Europea. Dos proyectos estratégicos para revolucionar el mundo, dos revoluciones de carácter diferente, una capitalista financiera y la otra desde un capitalismo social de estado o pos-capitalismo de estado.

Alemania y la UE ya fueron amenazados en 1991, en el periodo fundacional de la UE y también en la llamada segunda ola de la crisis financiera global -2009/2010-. Ahora lo que ha sucedido son los intentos de golpe de estado por corrida financiera, por operaciones de falsa bandera como ‘CharlieHebdo’ y por desplazamientos masivos de población –“refugiados”- desde el Medio Oriente a partir de actos de organizaciones terroristas conformadas a partir de acciones del Unipolarismo Financiero retrasado en EEUU e Israel (Bush-McCain-Netanyahu). La crisis de los refugiados también permite ser leída como un intento de desestabilización de la UE, por la ola de desplazados-migrando hacia la UE a partir de la “guerra contra el ISIS” que construye el complejo financieromultinacional militar norteamericano republicano.

La crisis de la guerra en Siria-Irak-Irán-Turquía produce la migración de refugiados hacia la UE, y el desarrollo de la crisis por la “recepción” de los desplazados-refugiados en la UE, una crisis que potencia las tensiones internas a partir de hecho de abrir o cerrarle las puertas a los “desplazados”. En relación con ello los Brics-Rusia-Putin simultáneamente planean una jugada final respecto a Ucrania, que involucra el fin de sanciones. Las naciones que realmente cuentan en la UE quieren eliminarlas. Y lo harán si Putin hace lo que ellos no pueden hacer, destruir el “Califato” que está enviando oleadas de refugiados hacia la Fortaleza Europa.

Pero incluso los Brics, y no solo Rusia, tienen intereses propios en la solución de la “guerra terrorista del EI-Isis en Siria”. Rusia quiere acabar con los yihadistas antes de que se vuelvan contra ella y China también. Mientras que Estados Unidos (Republicanos-Complejo Financiero) espera utilizarlos en “otros” conflictos que le permitan contener o desestabilizar a Rusia y China en donde tengan población musulmana. Elementos del Emirato Islámico han llegado a la región de Kherson, en Ucrania, donde ya se encuentra un llamado gobierno de Crimea en el exilio (JalifeRahme, 2015).

La actual coyuntura en Siria parece brindar una oportunidad. En medio de una crisis mundial que va desde Siria a Ucrania, los intereses geoestratégicos de Berlín parecen ir divergiendo lentamente de los de Washington. (Escobar, 2015).

La fractura y enfrentamiento en EE.UU., entre las líneas de intereses financieros Globalistas y Multinacionales, le restan capacidad militar y económica como para "proteger" a la UE. Además, para "el control eficaz" de Rusia en Europa, Washington carece de "recursos financieros y apoyo

suficiente del pueblo estadounidense". La UE-Alemania desempeña un papel clave en la oposición entre EE.UU. y Rusia. Si apoya a Rusia, habrá una posibilidad de "expulsar a EE.UU. de la Europa continental paso a paso". (Stahel, 2015).

En relación con lo que venimos afirmando es muy significativo el dato acerca de los cambios en el pentágono, con la asunción de Ashton Carter y con ello un cambio en la mirada estratégica que domina el complejo financiero industrial militar. Un cambio que implica una visión más cercana a una solución pacífica del conflicto, más cercana a las acciones que realizó Obama con Cuba y Francisco, y con Putin y Xi-Jimping. Claro que mucho más lejana a los intereses que el Republicano John McCain expresaba en sus diálogos con los Yihadistas en Siria.

Es posible que las dos últimas semanas de septiembre con los sucesos en Siria nos hayan alejado incluso de una tercera guerra mundial nuclear. A juicio de Thierry Meyssan, el nuevo mandamás del Pentágono, Ashton Carter, regresa a los juegos geopolíticos *«al estilo de Kissinger»*. Él considera que si se trata a Rusia en forma seria como a una gran potencia, entonces sus preocupaciones deberán ser reconciliadas con las de Estados Unidos, entre lo que destaca la virtual cooperación en una Ucrania militarmente no alineada, lo cual dejaría de lado la confrontación de Estados Unidos contra Rusia y China *«al estilo de Brzezinski»*. Kissinger tiende un lazo de reconciliación al presidente ruso, Vladimir Putin, en contrapunto a la rusofobia de Zbigniew Brzezinski. El último recurre a los montajes hollywoodenses de «revoluciones democráticas» con los yihadistas y sus anárquicos «cambios de régimen» (Meyssan, 2015).

Por supuesto que, lo anterior no significa que no continúa la guerra económica y financiera, lo que significa es que el escenario de guerra militar está siendo contenido, frenado. Entonces, la posición de los intereses globalistas financieros es la que se impone en EEUU, esa que necesita el acuerdo con Irán en el 5+1, para lograr que el Irán reformista se fortalezca y así poder lograr que éste se distancie de los acuerdos con los Brics-Rusia y China. Lo cual sería un duro golpe al plan de NRS por el lugar clave que cumple en tal diseño. Nada que sorprenda a Rusia, China y la India.

Por lo tanto, el bloque dominante en la UE conformado a partir de fracciones financieras germano-francesas que saltan de calidad-escala, se transforman en lo económico y se consolidan como Estado-UE, un Estado-Continente. Pero a su vez necesariamente desarrollan vínculos crecientes con el Multipolarismo-Brics y la nueva forma de estado-universal multipolar productivo en desarrollo.

En el devenir de 1991-a-2009 se fueron consolidando como bloque dominante, pero a partir del 2008-2009 la crisis global hizo observables amenazas y oportunidades. Amenazas desde las estrategias unipolares financieras. Desde la globalista financiera la amenaza es desmembrar no solo la UE, sino incluso cada país miembro y cada corporación financiera para ser parte subordinada de la Red Financiera Global como city financiera (Frankfurt, Paris, Madrid, Barcelona, Lisboa, etc.). Una subordinación a un esquema de poder que tiene iniciativa en las grandes bancas anglosajonas (City, HSBC, Barclays, Lloyd's, etc.). La otra posibilidad es ser parte del esquema unipolar trilateral con EEUU y con Japón. Un esquema de poder donde son dominantes las corporaciones multinacionales americanas (que se desarrollaron a partir del plan Marshall de 1950) y que necesitan que Alemania-UE y Japón-Asean, sean parte de ello pero partes subordinadas.

La crisis global que se inicia en el lapso 2001-2008 y el despliegue de una alternativa universal, multipolar y económico-productiva-comercial, donde la UE puede ingresar como polo de poder y ser parte de la NRS, hacen que las oportunidades se expandan para la UE. Más aún si existe el antecedente en la segunda ola de la crisis global, 2009-2011, cuando ante el ataque financiero globalista el respaldo provino del esquema multipolar China-BRICS, y la acción de la multinacional Goldman Sachs se mostró insuficiente.

Referencias bibliográficas y fuentes utilizadas

- Bejarano, Rodolfo, Latindadd, Red de Justicia Fiscal, Perú, 2009.
- Coghlan, AndyyDéboraMacKenzie, "Laredcapitalistaquecontrolaelmundo", 25denoviembrede2011. Link: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=138137>
- Dean, Jim, "Cumbre BRICS-OCSmarcafindehegemoníaoccidental". www.hispantv.com, 26dejuliodede2015.
- Dierckxsens, Wim, *Los límites de un capitalismo sin ciudadanía*, DEI, Costa Rica, 1998.

•-----,

“La gran transición hacia una nueva civilización”, Departamento Ecuménico de Investigaciones, Costa Rica, 2015.

•Escobar, Pepe, “Pueden China y Rusia echar a Washington a empujones de Eurasia”. www.rebelión.org, 9 de octubre de 2015.

•Formento, Walter J., “La situación para Syriza-Grecia después de la victoria electoral”, Transformarg, Revista de políticas estratégicas, 2015.

•Formento, Walter J. y Gabriel E. Merino, *Crisis Financiera Global*, Peña Lillo/Ediciones Continente, Buenos Aires, 2011.

•Formento, Walter y Mario Sosa, “Aproximación al estado de la crisis financiera global”, CIEPE, 19 de abril de 2015.

•Görzig, Bernd, “Depreciation in EU member states”, abril de 2007. Link: <http://www.euklems.net>

•Hennigan, Michael, “Average age of US industrial equipment at highest since 1938”. <http://www.finfacts.ie/>, 15 de agosto de 2014.

•Jalife-Rahme, Alfredo, “Cooperación entre Obama y Putin contra el Yihadismo global”, La Jornada, 4 de octubre de 2015.

•Marshall, Andrew, “A global Central Bank, a global Currency and, a global Government”. Link: www.drawingmagazine.com, agosto de 2009.

•Meysan, Thierry, “Moscú y Washington se plantean refundar las relaciones internacionales”, Red Voltaire, 5 de octubre de 2015.

•Mueller, Marion, “Se reforma el sistema para fijar el precio del oro en Londres”. Link: www.loff.it.abc.es, 16-03-2015.

•Noyola Rodríguez, Ariel, “Rusia precipita el abandono de SWIFT entre los BRICS”, Russia Today, 30 de septiembre de 2015.

•Ria Novosti, “¿Cómo crearán los BRICS su propia moneda?”, 5 de septiembre de 2015.

•Stahel, Albert, “Respecto a una consideración hoy”, Russia Today, 15 de junio de 2015.

•Testa,Claudio,“LacrisisenGreciadesnudólascontradicciones enlaUE-AlemaniyFrancia:tensionesentresocioscadavezmásdesiguales”.Link:www.socialismo-o-barbarie.org,16dejuliodede2015.

•Willie,Jim,“IfDeutscheBankgoesunder itwillbeLehmanfives”.Link:www.silverdoctors.com,7deoctubrede2015.