

**IX Jornadas de Sociología de la UNLP. Mesa N° 5: El jardín de los senderos que se bifurcan.
Teoría social, Teoría Sociológica, Sociología: La pregunta por lo social y sus múltiples
respuestas**

Autor: Victoria Haidar

Pertenencia Institucional: CONICET – Centro de Investigaciones de la Facultad de Ciencias
Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional del Litoral

E-mail: vhaidar@fcjs.unl.edu.ar

Título: El liderazgo de masas: aportes para su discusión en la arena sociológica

Introducción

El fenómeno del liderazgo es uno de los más difundidos en la sociedad. La proliferación de situaciones en las que un grupo o una masa de hombres son conducidos por “un” individuo parece ir a contrapelo de dos de las grandes tendencias u improntas que caracterizan, según el sentido común sociológico, a las sociedades modernas.

Así, la importancia que todavía revisten los jefes políticos, los líderes deportivos y de opinión, no menos que los denominados, en el marketing empresarial, “líderes transformativos”, es indicativa de los límites con los que se confrontan los procesos de racionalización y de individualización -sobre los que tanto ha insistido la teoría sociológica clásica y contemporánea- en múltiples ámbitos de prácticas.

Contrariando las imágenes, distópicas, de una sociedad cada vez más burocratizada y administrada, los diagnósticos sociológicos de la des-incrustación de los individuos respecto de los roles sociales, no menos que la apelación, muy difundida en nuestras culturas neoliberales, a la independencia y el desarrollo personal, cabe advertir cómo grupos enteros de personas y auténticas multitudes, se encuentran, todavía, bajo el influjo de unos pocos individuos.

La popularización, en los últimos años, de cursos y textos que, dedicados a los “estilos de liderazgo”, apuntan a la formación de los conductores de equipos de trabajo, dice de la centralidad que el tema asume en la cultura capitalista. Asimismo, en el caso de las sociedades latinoamericanas y en particular de la Argentina, la relevancia del problema al que nos referimos se vincula con la renovada atención que concita, tanto en círculos académicos como en la opinión pública, el fenómeno del “populismo”.

A pesar de tratarse de un fenómeno político-social-cultural generalizado, el liderazgo no ocupa un lugar destacado en la teoría sociológica y la teoría social contemporáneas: falta, como “problema” y

como “concepto”, tanto en los manuales de aquella disciplina, como en los textos especializados que responden a distintos estilos de trabajo sociológico¹.

Esa indiferencia no debe ser interpretada, sin embargo, como signo de su ajenidad o extrañeza respecto al pensamiento sociológico. Por el contrario, hay dos aspectos que, desde nuestro punto de vista, insinúan la existencia de una problematización sociológica del liderazgo cuya emergencia y modulaciones es preciso reconstruir.

Uno de ellos es la histórica asociación que se ha establecido entre el liderazgo y los movimientos de “masas”, cuestión que se perfiló, ya desde fines del siglo XIX, como preocupación principal para diferentes vertientes de pensamiento sociológico (Alvaro Candia, Fraga, Haidar *et al.* 2016). El otro aspecto concierne al insistente empleo del concepto de “relación social” que, para pensar el liderazgo, se hace en la bibliografía procedente de la psicología, la ciencia política y el marketing; es decir, en aquellas disciplinas que se ocupan actualmente del tema.

Considerados como “huellas” o “trazos” de debates y cuestiones de indiscutible resonancia sociológica, ambos elementos remiten a dos momentos claves de la problematización “moderna” y “social” del liderazgo, sobre los que nos detendremos en este trabajo. Así, mientras la asociación con el problema de las masas nos conduce a explorar los aportes que autores como Le Bon, Ramos Mejía y Freud hicieron, desde el ámbito de la psicología social, a la discusión sobre el liderazgo, el énfasis en la dimensión “relacional” del fenómeno nos remite a las reflexiones de Max Weber, especialmente a sus estudios sobre el líder carismático.

Articuladas por intelectuales que se inscriben de modos muy diferentes en el campo del pensamiento sociológico, esas contribuciones, producidas entre fines del siglo XIX y la década de 1930, involucraron (ciertamente con matices y tensiones) una ruptura respecto de las aproximaciones, prevalecientes en el siglo XIX, que reducían el liderazgo a un fenómeno estrictamente individual y tendían a concentrarse en el estudio de los “rasgos personales” del líder.

Desde diferentes ópticas, tanto los aportes de la psicología de las masas como estudios socio-históricos weberianos cambian el eje de la discusión, desplazándolo desde la personalidad del líder hacia el problema de la relación entre éste y sus seguidores, o, desde otro punto de vista, hacia la cuestión de la “conducción”.

En lo que sigue nos dedicaremos a explorar estos dos momentos de la problematización del liderazgo realizada desde un punto de vista “social”.

¹ Ella es constatable en autores de pertenecientes a diferentes tradiciones de pensamiento y posicionamientos político-ideológicos, tales como Anthony Giddens, Scott Lasch, Ulrich Beck, Jürgen Habermas, Bruno Latour, Boaventura de Sousa Santos y Aníbal Quijano.

Bibliografía

Alvaro Candia, D., Fraga, E., Haidar, V., Torterola, E. y Trovero, J.I. (2016). “En los márgenes del canon sociológico. La cuestión de las masas en los umbrales del siglo XX: Gustave Le Bon, Gabriel Tarde, Georg Simmel y Robert Park”.