

8vo. Congreso Argentino y 3ro. Latinoamericano de Educación Física y Ciencias.

Tema de la ponencia: **“Los discursos sobre la enseñanza de los deportes. Breve análisis epistemológico.”**

Autor: Alejandro Luna

Institución: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata

## **Introducción**

El siguiente trabajo surge a partir de la idea de indagar, dentro de Profesorado Universitario de Educación Física de La Plata (PUEF-UNLP), la cuestión de que existen, en la formación de los alumnos, distintos discursos sobre la enseñanza del deporte. Es decir, me propongo descubrir desde qué perspectivas, se sostiene y se impulsa la formación de los saberes sobre el deporte.

Los estudiantes de la carrera accedemos –mayoritariamente- a la misma con la idea sobre el deporte vista desde los campos pedagógicos (escuela) y el competitivo (club, deporte de élite), debido a la influencia de algún pasado tanto deportivo como escolar.

Con el trascurso de los años en la carrera, nos comenzamos a plantear dudas acerca de la formación en deportes que en el profesorado se impulsa. Podemos percibir nuevas formas de concebir la enseñanza del mismo, ya que éste es visto desde otras perspectivas o enfoques que no conocíamos o nunca percibimos en nuestra experiencia pasada.

Pero con esto, también empezamos a ver, en determinados aspectos, ciertas aparentes contradicciones entre diferentes discursos o formas de entender la enseñanza del mismo. Cuando me refiero a contradicciones no estoy diciendo que lo dicho por un discurso sea lo correcto y la única verdad y lo que dice el otro lo incorrecto, sino que pueden tener posiciones divergentes y hasta opuestas, pero ser verdades sostenidas desde el discurso que los respalda. Es decir, se basan en un saber determinado, formador de su propio deporte y de un discurso propio y unitario.

Al percibir éstas diferencias y para analizarlas, podemos remitirnos a la utilización de nociones como el concepto de “campo”, de Pierre Bourdieu, y el concepto de “práctica” de Michel Foucault. (Ver en marco teórico).

Teniendo en cuenta éstos conceptos, pensé en la enseñanza del deporte como una disciplina vista de distintas perspectivas, lo cual lleva a definirlo, interpretarlo y lo más importante enseñarlo y hacer su uso de distintas maneras. Por lo tanto pienso que, para los diferentes modelos de formación docente, en función de las perspectivas o concepción de la enseñanza del deporte que se toma -lo cual se ve claramente reflejado en la práctica- existen distintos respaldos teóricos, fundados en un determinado Saber.

Según Foucault, el **Saber**: “es el conjunto de elementos (objetos, tipos de formulación, conceptos y elecciones teóricas) formado a partir de una única y misma positividad, en el campo de una formación discursiva unitaria”.<sup>1</sup>

A partir de ésta cuestión me propuse realizar un trabajo de campo mediante entrevistas a profesores de distintas asignaturas -para obtener diversas miradas sobre el tema abordado- y a alumnos que comienzan 3º y de 5º año. Ésta elección se debe a que, según mi experiencia, si bien los alumnos de 3º no están en el inicio de la carrera, en los comienzos de ésta cursada aún se plantean preguntas del tipo “¿por qué no se ponen de acuerdo?” sin comprender todavía la existencia de diversos discursos y tradiciones. Respecto a los alumnos de 5º año se supone que están en condiciones de comprender el problema.

### **Marco Teórico**

Creo importante aclarar determinados conceptos, que determinan el marco teórico desde el cual abordo la problemática y me sustentó, los cuales además, son utilizados en el trabajo.

El concepto de **campo** proveniente de Pierre Bourdieu vendría a ser un sistema de relaciones de fuerza entre diferentes agentes o instituciones que se enfrentan o disputan por ciertos capitales: “[...] un campo puede definirse como una red o configuración de relaciones objetivas entre posiciones. Éstas posiciones se definen objetivamente en su existencia y en las determinaciones que imponen a sus ocupantes, ya sean agentes o instituciones, por su situación (situs) actual y potencial en la estructura de la distribución de las diferentes especies de poder (o capital) cuya posesión implica el acceso a las ganancias específicas que están en juego dentro del campo, y de paso por sus relaciones objetivas con las demás posiciones de dominación, subordinación, homologa, etc. [...]”<sup>2</sup>.

Es decir, los campos son redes de relaciones sociales, donde los agentes luchan por un espacio y posiciones privilegiadas en relación a un determinado objeto o capital. Es un espacio estructurado de posiciones donde cada uno de los agentes va a tener una posición determinada dependiendo de la acumulación y distribución de ciertos bienes (capital).

Pero en relación a éste concepto, para poder entenderlo mejor, creo conveniente definir otro, proveniente del mismo autor. Hablamos del **habitus**.

Este *habitus* “[...]permite articular lo individual y lo social, las estructuras internas de la subjetividad y las estructuras sociales externas, y comprender que tanto estas como aquellas, lejos de ser extrañas por naturaleza y de excluirse recíprocamente son, al contrario, dos estados de la misma realidad de la misma historia colectiva que se posee y se inscribe a la vez expreso de las operaciones necesarias para alcanzarlos, objetivamente regladas y regulares

---

<sup>1</sup> Castro, Edgardo (2004): El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores. Buenos Aires, Prometeo – Universidad Nacional de Quilmes. (DE1, 723)

<sup>2</sup> Bourdieu P, Wacquant L.J.D (1997) Cáp. 2: la lógica de los campos en Respuestas para una antropología reflexiva. Editorial Grijalbo (sociología) México, Pagina 64.

sin ser en nada el producto de la obediencia a reglas y, siendo todo esto, colectivamente orquestadas sin ser producto de la acción organizadora de un director de orquesta”.<sup>3</sup>

Con éstas palabras podría decirse que se trata de aquellas disposiciones a actuar, percibir, valorar, sentir y pensar de una cierta manera que de otra, disposiciones que han sido interiorizadas por el individuo en el curso de su historia, en su relación con el entorno social. El *habitus* es, pues la historia hecha cuerpo.

Es un esquema generador y organizador, tanto de las prácticas sociales como de las percepciones y apreciaciones de las propias prácticas y las de los demás agentes.

Esta **práctica**, según la visión de Foucault podría definirse como “[...] un conjunto de reglas anónimas, históricas, siempre determinadas en el tiempo y en el espacio, que han definido, para una época dada y para un área social, económica, geográfica o lingüística dada, las condiciones de ejercicio de la función enunciativa”.<sup>4</sup>

La práctica se caracteriza por la homogeneidad, sistematicidad, y generalidad.

Citando al mismo autor, otro concepto clave y creo, el más importante en éste trabajo, es el de **discurso**. El autor lo define como: “el conjunto de enunciados que provienen de un mismo sistema de formación, así se podría hablar de un discurso clínico, discurso económico, discurso de la historia natural, discurso psiquiátrico”.<sup>5</sup> A su vez el discurso: “esta constituido por un numero limitado de enunciados para los cuales se puede definir un conjunto de condiciones de existencia”.<sup>6</sup>

A partir del Discurso se trata de buscar cuales son las intenciones de verdad del sujeto que emite ese mismo Discurso. Por ende éste, es formador de la subjetividad, une sujeto con verdad, y esto en forma masiva crea las identidades y diferencias sociales, es decir, crea un campo de saber, un espacio a partir del cual el sujeto hace uso de ése discurso determinado, el cual es compartido por los pares del mismo grupo que integra.

## Desarrollo

¿Se puede hablar de distintos discursos dentro del profesorado?

Partiendo del análisis de las entrevistas realizadas, tanto a profesores (P1, P2, P3) como a alumnos (A1, A2), dejando de lado las respuestas de los alumnos

---

<sup>3</sup> Bourdieu. P. (1991). El sentido práctico. Taurus ediciones, Madrid. Pág. 92

<sup>4</sup> Castro, Edgardo (2004): El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores. Buenos Aires, Prometeo – Universidad Nacional de Quilmes. Pagina (AS, 153-154).

<sup>5</sup> Castro, Edgardo (2004): El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores. Buenos Aires, Prometeo – Universidad Nacional de Quilmes. Pagina (AS, 141).

<sup>6</sup> Castro, Edgardo (2004): El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores. Buenos Aires, Prometeo – Universidad Nacional de Quilmes. Pagina (AS, 153).

de 3º año (las cuales se analizarán más adelante), podemos decir que está constatada la idea de que dentro del Profesorado en Educación Física de la UNLP, en relación a la enseñanza del deporte, existen distintos discursos.

Por un lado el P1 postula la idea de que existen dos tipos de discursos, basados, éstos, en la relación teoría-práctica.

El primer discurso que plantea es aquel en que los profesores enseñan el deporte (asociacionista), y por otro lado, como segundo discurso, aquellos que enseñan a enseñar el deporte (constructivista).

El entrevistado dice:

“...dentro del profesorado hay discursos constructivistas y discursos asociacionistas, en general los discursos son bastantes constructivistas y en la práctica son asociacionistas”.

El P2, por su lado, no nombró ningún tipo de discurso, pensó que para él era mejor tomarse un tiempo para pensar la respuesta más acorde.

Por otra parte, el P3 planteó la idea de dos tipos de discursos, los cuales considera que son visto como antagónicos y opuestos, lo cual no es positivo para el desarrollo de la enseñanza, según él.

Por un lado propone la noción de un discurso técnico, deportivo, elitista, y por otro un discurso basado en el deporte jugado y pedagógico.

“...discursos que defienden a modo de slogan el descubrimiento en la enseñanza desde la lógica de la resolución de problemas o, la enseñanza deportiva desde la técnica como reproducción de los modelos deportivos de elite.”

“El deporte de elite y su transformación directa o su aplicación directa a la práctica o, deporte jugado, resolución... además como si fueran cosas opuestas y desencontradas.”

En cuanto a los alumnos de 5º año, el A1 plantea que existen dos tipos de discursos, por un lado un discurso tecnicistas basado en el paradigma físico-deportivo, y por otro uno basado en las cuestiones sociales del deporte.

El A2 se limita más específicamente a los métodos de entrenamiento (no se si confunde discurso con método o si cree que el método empleado hace a la conformación de un tipo de discurso).

Este alumno sugiere 3 tipos:

“...distintos discursos que creo que existen es el analítico, global y sintético. De los cuales creo que no hay que hacer extremistas con ninguno de los dos, ya sea el global y el analítico, sino más bien buscar un equilibrio...”

Si bien se puede ver que el Discurso más nombrado entre los entrevistados es el que hace hincapié en el deporte puramente técnico, deportivo y elitista, podemos constatar la idea de que algunos entrevistados postulan otros discursos como asociacionista y el social.

En cuanto a éste último discurso, el cual se lo nombra poco o ni se lo considera, creo que el P3, quien, si bien no lo nombro, hace implícitamente mención del mismo en la entrevista.

“...mas adolescente iba a practicar deporte porque de algún modo era la manera mas claramente identificable de pertenecer, me sentía incluido, yo era de familia muy humilde y para mi el deporte fue un modo de inclusión, yo por el deporte podía entrar a lugares que por otro lado no podía entrar.

También veo a mis hijos, a la edad que ellos tienen yo no conocía ni la mitad de lo que ellos conocen del país, viven viajando, de acá para allá... y eso uno no lo incluye, pero hace a la formación. Si uno limita la idea del deporte a lo estrictamente deportivo, que es el campo de juego con las reglas, estrategias, las técnicas, las tácticas, la comprensión, cuestiones vinculadas con la formación social y cultural, el comportamiento con las reglas...

Todo hace..., un deportista no es solo lo que se ve en el campo.”

Por ende creo que muchos profesores, como lo dijo el P1, en la teoría se basan en un discurso propio, respaldado por un determinado saber, los cuales a su vez, determinan un campo de conocimiento, pero que, al llevarlo a la práctica pierde su validez...o no se corresponde con lo dicho.

Por lo tanto, muchos tienen, según los entrevistados, su discurso armado, pero en la práctica las cuestiones cambian.

“...nos pasa que en la misma mesa de finales viene el alumno a describir o a decir que a veces no se correlaciona lo que dan en el teórico con las clases practicas que ven en el campo, es la prueba más concluyente de que los discursos a veces no condicen con la practica, no me queda duda de que cualquier ayudante diplomado tiene un discurso constructivista y sobre todo acerca de la formación docente y después el contenido se convierte en si mismo en el fin a enseñar en vez de apuntar a la formación docente.”

## **Conclusiones**

Se puede constatar que existen distintos discursos en el profesorado, hablamos de:

- Discurso pedagógico, jugado.
- Discurso asociacionista.
- Discurso tecnicista o deportivo elitista.
- Discurso constructivista.
- Discurso social.

Otro entrevistado plantea la idea de discurso en relación a los métodos de enseñanza empleados, así encontramos el analítico, global y sintético (mixto).

Los alumnos de 3º año no conocen o no aprecian, a pesar de haber transitado 3 años de carrera, la noción de que existen distintos discursos en cuanto a la enseñanza del deporte.

La mayoría de los entrevistados confesó que luego de haber terminado la carrera de grado se especializó en el deporte que le gustaba o que había

practicado de joven, y agregan que, terminan enseñando más lo que han hecho en su juventud como practica deportiva que las que puede ver en el profesorado, ya sea por mayor conocimiento, por pasión, por comodidad o porque se especializaron en ese deporte.

Los profesores entrevistados reconocen que luego de recibidos cambiaron sus practicas o formas de enseñar, ya sea por evolución en sus aprendizajes, cambios reglamentarios en los deportes, por exploración y superación.

Se manifiesta un reduccionismo en la respuesta, cuando se les pregunta ¿qué se debe enseñar cuando se enseña deporte? Los entrevistados no contestan, o se reducen a decir que hay que enseñar deportes sin especificar demasiado, dejando de lado otras cuestiones y no engloba todos los aspectos que debería considerar sino que se reducen a un enfoque más técnico, más orientado a la acción motriz, perdiéndose así de vista por citar un ejemplo, las cuestiones referidas a su significación social, entre otras, salvo el P3 que hace un análisis mas detallado en donde engloba más aspectos que sólo el técnico.

Los entrevistados se posicionan desde un determinado discurso cuando contestan las preguntas. No obstante cuando se nos enseñan los deportes no observamos que los dichos se correspondan con lo que los mismos profesores dicen que hay que hacer.

## **Bibliografía:**

- Bourdieu P., Wacquant L.J.D. (1997). Cap 2: La lógica de los campos; cap. 3: Hábitus, illusio y racionalidad; cap. 5: Pensar en términos relacionales, en Respuestas para una Antropología Reflexiva. Editorial Grijalbo (Sociología). México.
- Bourdieu, P. (1990) Algunas propiedades de los campos, en Sociología y cultura, México, Grijalbo.
- Bourdieu. P. (1991). El sentido práctico. Taurus ediciones, Madrid.
- Castro, Edgardo (2004): El vocabulario de Michel Foucault. Un recorrido alfabético por sus temas, conceptos y autores. Buenos Aires, Prometeo – Universidad Nacional de Quilmes.
- Foucault, M. (1989) “Los cuerpos dóciles” en vigilar y castigar. Siglo XXI editores, Buenos Aires.
- Foucault. M (2001) La Arqueología del saber. Siglo XXI Editores de Argentina, Buenos Aires, Argentina.