

TÍTULO: DISCURSOS SOBRE EL CUERPO EN LAS INVESTIGACIONES EN EDUCACIÓN FÍSICA

AUTORES:

PROF. EDUARDO GALAK

D.N.I.: 29.776.030

PERTENENCIA INSTITUCIONAL: BECARIO CONICET/UNLP-CIMECS-GEEC (GRUPO DE ESTUDIOS EN EDUCACIÓN CORPORAL

EMAIL: eduardogalak@yahoo.com.ar

TELÉFONO: +54-221-4274341

PROFESORA: M. EMILIA NAPOLITANO (GEEC/CIMECS).

DNI: 30.281.128.

PERTENENCIA INSTITUCIONAL: UNLP-CIMECS-GEEC (GRUPO DE ESTUDIOS EN EDUCACIÓN CORPORAL

E-MAIL: emi_napolitano@hotmail.com

TELÉFONO: 0221-155993629.

EJE TEMÁTICO: TEORÍA, EPISTEMOLOGÍA E INVESTIGACIÓN

CARÁCTER DEL TRABAJO: RESULTADOS PARCIALES DE INVESTIGACIÓN.

PALABRAS CLAVES: CUERPO- EDUCACIÓN FÍSICA- EDUCACIÓN CORPORAL - DISCURSOS- METODOLOGÍA.

ABSTRACT

En el marco del proyecto de investigación “Metodología de la Investigación en Educación Corporal”, dirigido por Ricardo Crisorio, revisaremos el andamiaje teórico y metodológico que sustentó los proyectos pertenecientes al Programa de Incentivos a la Investigación, “Educación Física: Identidad y Crisis” y “Educación física, prácticas, normativa teórica y demandas sociales: dificultades para elaborar modelos didácticos disciplinares”. A partir de haber estudiado a las corrientes denominadas Educación Físico-Deportiva y Psicomotriz, nuestra pesquisa pone bajo la lupa los discursos (en sentido foucaultiano) acerca del cuerpo, discursos distintos entre sí y diferentes con los que actualmente se trabaja epistemológicamente en Educación Corporal.

Es propósito de esta ponencia poner en discusión las distintas concepciones en torno al cuerpo que proponen dichas corrientes, entendiendo que los modos de comprender al cuerpo a partir del campo de la biología, de la psicología o de la pedagogía, no pudieron dar cuenta de métodos de investigación propios de la Educación Corporal.

A la luz de los actuales estudios epistemológicos y metodológicos del Grupo de Estudios en Educación Corporal, entendemos al cuerpo como construcción social, simbólico y contextualizado en y por la cultura. A partir de esta proposición, focalizando la mirada en la cuestión del método, entendiendo que esta está lejos de estar resuelta en el dominio de las disciplinas humanas o sociales, nos proponemos generar herramientas metodológicas que permitan investigar en el campo de la Educación Corporal

DISCURSOS SOBRE EL CUERPO EN LAS INVESTIGACIONES EN EDUCACIÓN FÍSICA

Partiendo de entender, cómo lo hacía Ferdinand de Saussure, de que la mirada construye el objeto, nos proponemos observar discursos que giran en torno a lo que se concibe como cuerpo en el marco de las investigaciones en Educación Física. Para ello, recortaremos el objeto de estudio en las pesquisas “Educación Física: Identidad y Crisis” y “Educación física, prácticas, normativa teórica y demandas sociales: dificultades para elaborar modelos didácticos disciplinares”, llevadas a cabo por el GEPDEF¹ entre los años `94 y el `98 como parte del Programa de Incentivos a la Investigación de la Universidad Nacional de La Plata.

Dividiremos este escrito en tres instancias que se presentan seccionadas, pero que de ninguna manera pueden comprenderse aisladamente: en una primera instancia, trabajaremos con aquello que se escribió sobre el cuerpo en lo que se conoce comúnmente como la Educación Físico-Deportiva, *gobernadora de las manifestaciones científicas* de la Educación Física desde el siglo XVIII (Candrea 1994:12). Seguido a ello, utilizaremos la misma metodología de trabajo pero enfocándola en la corriente Psicomotricista, derivada del cruce de la psicología genética, la psicofisiología y la fenomenología de principios de siglo XX. Por último, a modo de cierre, enfocaremos la mirada en la Educación Corporal, entendiendo que ésta se plantea a partir de discursos muy diferentes entre sí de lo que se entiende por cuerpo.

EL CUERPO EN LA EDUCACIÓN FÍSICO-DEPORTIVA

Podemos decir, coincidiendo con lo estipulado en el proyecto de investigación “Educación Física: Identidad y Crisis” que esta corriente de la Educación Física nació paralela a dos procesos histórico-sociales propios del siglo XVIII que definirían a la disciplina de allí en adelante: por un lado, la conformación de los Estados-Nación generaría la necesidad de constituir los Sistemas Educativos Nacionales y con ello la escuela. Por tanto, la Educación Física nacería allí, en

¹ El GEPDEF es el Grupo de Estudios Pedagógicos y Didácticos en Educación Física, derivado actualmente en el GEEC, el Grupo de Estudios en Educación Corporal dirigido por el profesor Ricardo Crisorio.

el marco de la obligatoriedad que presentaban las legislaciones de la época, impartiendo saberes ligados al cuerpo y a los movimientos, pero también a la constitución de un ciudadano disciplinado para aquello que las nuevas formas de gobierno requerían. Por otro lado, la constitución de los deportes en el sentido moderno, relacionamente constituidos con los Estados-Nación, le daría a esta nueva Educación Física junto con las prácticas gímnicas, el contenido que la marcaría hasta la actualidad. A su vez, estos dos procesos paralelos nacieron de la mano con dos cosmovisiones: por un lado la biología, la fisiología y la medicina; y por el otro el positivismo.

Michel Foucault entendía al siglo XVIII como el de la fisiología y de la medicina a partir de comprender que los saberes de ellas derivados han sido reificados al punto de tornarse incuestionables, dogmáticos. La ciencia (positiva), a su vez, ocupó el lugar dejado por la religión, en los que los discursos científicos estaban por encima de todo y se constituían en últimos criterios de verdad.

Ahora bien, la Educación Física, como disciplina nacida en este seno, se formó *invadida* –según lo que explicita el Proyecto- por la prevención y rehabilitación de la salud, por la medicina deportiva, por las llamadas ciencias del entrenamiento, “con un sinnúmero de investigaciones sobre los aspectos fisiomecánicos y técnicos de la capacidad motora y sobre la relación entre actividad física, salud y rendimiento motor, pero no han aportado elementos a la constitución teórico-metodológica de la educación física por cuanto ni la una ni las otras superan la concepción de un cuerpo anatómico-fisiológico ni consiguen desviar sus intereses de lo que Bernard (1980) ha llamado "la explotación sistemática de la aptitud psicomotriz específica".²

Podemos tomar del proyecto “Educación Física: Identidad y Crisis” dos cuestiones de interés para nuestro análisis: por un lado la concepción de que la disciplina fue invadida deja entrever un modo de pensamiento de que la Educación Física es *naturalmente* inmanente a los movimientos corporales, aún de aquellos más primitivos, y no que ésta se ha constituido artificialmente en paralelo con los sistemas educativos. Por otro lado, una primera forma de comprender al cuerpo: como orgánico, como cadavérico, como anátomo-

² *Educación Física: Identidad y Crisis*, 1994-1995, Programa de Incentivos a los Docentes-Investigadores, Directora Dra. Ana Candreva, co-director, Prof. Ricardo Crisorio, p.13.

fisiológico; ya sea en cuento a la enseñanza de las corrientes gímnicas como de los deportes.

EL CUERPO EN LA CORRIENTE PSICOMOTRICISTA

Por su lado, lo que comúnmente se ha denominado como el paradigma psicomotriz, ha tenido su auge imponiendo la importancia de conceptos como la estandarización y el coeficiente mental, “apoyado en la aplicación de modelos utilizados en reeducación a la población normalmente escolarizada y sustentado en los desarrollos en psicoanálisis, psicología genética y experimental y en neuro y psicofisiología; fundado en la fenomenología como modo de abordaje de la conducta humana y en el avance de las concepciones sobre el hombre hacia el rechazo de los dualismos y basado en la aceptación de la primordialidad del cuerpo y de la acción en la construcción de la inteligencia y, últimamente, también en los desarrollos de la sociología y la sociología de la educación”.³

Estos estudios derivaron muchas de las veces en el ámbito educativo en estandarizaciones con el propósito de *predecir* los comportamientos que cada sujeto realizaría a lo largo de su vida; es decir, suponiendo que a los dos años el niño debe ser capaz de caminar, o que a los cinco años ya debería controlar sus esfínteres, y que si esto no sucedía se encontraba por fuera de los límites que establecía la normalidad.

Respecto a la concepción del cuerpo, en el proyecto del año 1996, las psicólogas que formaban parte del equipo de investigación Norma Delucca y Graciela Petriz, llevaron a cabo un apartado-glosario en el que escribían sobre “cuerpo” lo siguiente: “el aparato psíquico infantil se estructura a partir de satisfacciones e insatisfacciones, encuentros y desencuentros, conflictos y estímulos enriquecedores, con los que ira construyendo sus esquemas básicos de funcionamiento, presentes desde el mismo momento del nacimiento. Así irá construyendo una ‘representación psíquica’ de su cuerpo y de sus posibilidades. Esta construcción, por ende se ira complejizando a la par que desprendiendo del soporte biológico (organismo) para dar lugar en lo psíquico a la casi homologación de la ‘idea de si’ que también fue construyendo en las múltiples y

³ Idem, pp.13-14.

variadas relaciones con el otro. Como ha sido deseado, como ha sido rechazado, como imaginado, como resuelve los problemas que se plantean y los efectos que tales experiencias han sedimentado en él. Cuerpo simbolizado con múltiples implicancias en la vida de los sujetos, resultando el mediador privilegiado de la expresión y de la comunicación con los otros”.⁴

Al final del apartado del cuerpo, las investigadoras aseguran que para las diversas teorías psicológicas, tanto las que provienen de la Psicología Genética como del psicoanálisis, el cuerpo es una construcción psíquica, y una “una representación que desde sus comienzos así como se apuntala en lo biológico (organismo) se desprende de él, tomando las reglas que rigen el funcionamiento psíquico”.⁵

EL CUERPO EN LAS INVESTIGACIONES ACTUALES. APUNTES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE MÉTODO Y METODOLOGÍA EN EDUCACIÓN CORPORAL

Entendemos que la educación corporal se pretende construir revisando no sólo las concepciones que se tienen y se hayan tenido sobre el cuerpo, sino también sobre los métodos y las metodologías que se hayan utilizado para su investigación. Para ello, es necesario explicitar en primera instancia que concebimos a estos discursos trabajados en el sentido que lo explicita Michel Foucault, es decir, asociados a los saberes presentes en dichos discursos, y que a su vez éstos tienen un tipo de poder sobre el cual uno quiere adueñarse. En este sentido, para acceder al orden del discurso, parece necesario satisfacer ciertas exigencias y estar cualificados para hacerlo; aunque Foucault explicita que más allá de acceder a este orden, siempre existen apropiaciones de saber no compartidas y no intercambiables.

También siguiendo a Foucault, asociamos el análisis de los discursos al de los documentos, entendiendo que es necesario pasar de concebir a estas

⁴ *Educación física, prácticas, normativa teórica y demandas sociales: dificultades para elaborar modelos didácticos disciplinares*, 1996-1998, Programa de Incentivos a los Docentes-Investigadores, Directora Dra. Ana Candreva, co-director Prof. Ricardo Crisorio. En “Glosario: Cuerpo”.

⁵ *Educación física, prácticas, normativa teórica y demandas sociales: dificultades para elaborar modelos didácticos disciplinares*, 1996-1998, Programa de Incentivos a los Docentes-Investigadores, Directora Dra. Ana Candreva, co-director Prof. Ricardo Crisorio. En “Glosario: Cuerpo”.

investigaciones como documentos, en los que se busca acceder a su significado oculto, para pasar a comprenderlas como monumentos. Dice Michel Foucault: “Digamos, para abreviar, que la historia, en su forma tradicional, se dedicaba a ‘memorizar’ los monumentos del pasado, a transformarlos en documentos y a hacer hablar esos rastros que, por sí mismos, no son verbales a menudo, o bien dicen en silencio algo distinto de lo que en realidad dicen. En nuestros días, la historia es lo que transforma los documentos en monumentos, y que, allí donde se trataba de reconocer por su vaciado lo que había sido, despliega una masa de elementos que hay que aislar, agrupar, hacer pertinentes, disponer en relaciones, constituir en conjuntos”.⁶

Ahora bien, la Educación Física que se plantea en los dos proyectos indagados, ha tomado discursos que, como se explicita en estos, han sido ajenos a su práctica, y a los que se los ha hecho propios. Estas investigaciones, tomadas como documentos y por ende como monumentos, nos permiten observar maneras de comprender al cuerpo que se corresponden a los discursos que las orientaron.

En este sentido, plantaremos aquí un cruce entre lo que se puede entender por cuerpo entre los proyectos del ‘94 al ‘98 con lo que comprendemos que es el momento de quiebre epistemológico bachelardeano: el artículo “Constructivismo, cuerpo y lenguaje” de Ricardo Crisorio (1998) plantea pasar de pensar un cuerpo orgánico de la Educación Física para empezar, más no sea incipientemente, a concebirlo como un cuerpo -también- simbólico desde la Educación Corporal.

La concepción de cuerpo ligada a esa Educación Física parecería estar emparentada con la idea coloquial de lo que significa cuerpo: “un conjunto de los sistemas orgánicos que constituyen un ser vivo”.⁷ Entenderlo en este sentido es comprenderlo como medible, cuantificable, fuerte, dócil, hábil, etc.

Así, parecería que al cuerpo se lo debe entrenar, adaptar, cuidar constantemente, transformar, para que nunca se enferme, pero sobre todo para que sea *normal*. Entonces, la Educación Física, inmersa en esta lógica institucional, habla de control motriz, de ejercitar el cuerpo, del equilibrio, de

⁶ Foucault, Michel: *La arqueología del saber*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2002, pp. 10-11.

⁷ <http://buscon.rae.es/cuerpo>.

trabajar la postura, la respiración, de respuestas fisiológicas, de un control del peso, de la flexibilidad, reproduciendo la lógica psicomotricista y la deportivista. Por ende, la Educación Física siempre ha entendido al cuerpo como un conjunto de huesos, sistemas, músculos y articulaciones, que hay que entrenar y estudiar a través de las cuestiones fisiológicas, anatómicas, psíquicas y pedagógicas; un cuerpo al que hay que mejorar sus “conductas motrices” con la ayuda de prácticas como la gimnasia, el deporte, los juegos y la natación.

Ahora bien, el artículo “Constructivismo, cuerpo y lenguaje” del `98 presenta la posibilidad de pensar al cuerpo no sólo como lo orgánico, sino también a partir del lenguaje y de la cultura. En este se plantea entender al cuerpo en un sentido lacaniano: “el cuerpo se construye [...]; es decir, no se nace con un cuerpo. Existe un organismo, qué duda cabe, como existe un sistema nervioso, quién lo dudaría, y huesos, músculos y articulaciones. Pero nada de eso es el cuerpo, el cuerpo no pertenece a lo real”.⁸ Y siguiendo los lineamientos del autor también podemos decir que: “el cuerpo, entonces, como realidad construida, desdibuja sus contornos individuales para aparecer como un cuerpo literalmente social del cual cada cuerpo singular es un ejemplo particularmente construido en la confluencia de significados privados y sociales, familiares, culturales, sencillos y complejos, presentes y pasados, cuya historia comienza antes del nacimiento y se prolonga incluso más allá de la muerte”.⁹

El cuerpo está atravesado por lo simbólico, por el lenguaje, y es precisamente este lenguaje el que le permite al cuerpo sumergirse en la cultura. El lenguaje, es el que le permite al otro la comunicación, y a su vez, la identificación de los sujetos con distintas personas, prácticas, elecciones, etc. Entonces, el cuerpo se construye “en relación a otros y con otros portadores de lenguaje que inscriben con palabras las significaciones necesarias que habilitan la construcción del cuerpo”.¹⁰

⁸ Crisorio, Ricardo (1998) “*Constructivismo, cuerpo y lenguaje*”. Revista Educación Física y Ciencia. Buenos Aires. Pág. 77.

⁹ Crisorio, Ricardo (1998) op. cit. p. 78.

¹⁰ Giles M. (2008): “*Educación Corporal: Algunos problemas*”. Acta en las 1ras Jornadas de Cuerpo y Cultura. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad Nacional de La Plata.

Cómo escribió Marcelo Giles: “Hablar de cuerpo sin considerar la cultura puede ser peligroso. Es la cultura y más precisamente el lenguaje lo que sostiene el cuerpo, sin ella o sin él no habría posibilidad de un cuerpo, es más, no habría nada. Pero como hay lenguaje y por ello hay cultura, podemos hablar de cuerpo”.¹¹

A MODO DE CIERRE

Este quiebre que representa esta publicación de 1998 nos permite entonces empezar a trabajar en la línea de una educación más en sentido corporal que físico, esto es, Educación Corporal en lugar de Educación Física. Este aporte metodológico permite pensar los discursos de las investigaciones “Educación Física: Identidad y Crisis” y “Educación física, prácticas, normativa teórica y demandas sociales: dificultades para elaborar modelos didácticos disciplinares” como documentos, en los que la mirada crítica de una educación corporal permita indagar al cuerpo, no sólo desde lo orgánico sino también desde lo simbólico, desde la cultura, desde el lenguaje: es decir, desde las prácticas.

BIBLIOGRAFÍA:

- Crisorio, Ricardo: *Constructivismo, cuerpo y lenguaje*, en revista *Educación Física y Ciencia*. Buenos Aires, 1998.
- *Educación Física: Identidad y Crisis*, 1994-1995, Programa de Incentivos a los Docentes-Investigadores, Directora Dra. Ana Candreva, co-director, Prof. Ricardo Crisorio.
- *Educación física, prácticas, normativa teórica y demandas sociales: dificultades para elaborar modelos didácticos disciplinares*, 1996-1998, Programa de Incentivos a los Docentes-Investigadores, Directora Dra. Ana Candreva, co-director Prof. Ricardo Crisorio.
- Foucault, Michel: *La arqueología del saber*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2002.

¹¹ Giles, M. (2008): “Educación Corporal: Algunos problemas”. 1ras jornadas de cuerpo y cultura. Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.

- Foucault, Michel: El orden del discurso. Ediciones La Piqueta. Madrid, 1996.
- Giles, Marcelo: "Educación Corporal: Algunos problemas". 1ras jornadas de cuerpo y cultura. Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, 2008.
- Gutiérrez Lozano M.: "*El cuerpo como efecto (Los 40 años: un paso preliminar)*", Instituto del Campo Freudiano, Barcelona, 1997.
- Lacan J.: "El estadio del espejo como formador de la función del yo". Comunicación presentada en el XVI Congreso Internacional de Psicoanálisis. Zurich, 1949.