

**UNIVERSIDAD E INVESTIGACIÓN. UN ANÁLISIS DEL PROGRAMA DE
INCENTIVOS A LOS DOCENTES INVESTIGADORES EN EL
DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN FÍSICA DE LA FACULTAD DE
HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN.**

Lic. Paula Lucía Macario
Departamento de Ciencias Sociales
Universidad Nacional de Quilmes

La Plata

paumacario@hotmail.com

0221 425 3938

0221 15 511 1455

Palabras clave

Programa de Incentivos – investigación - categorización – proyectos de
investigación - disciplinas académicas.

I. Presentación

La presente ponencia se propone analizar el proceso de implementación del Programa de Incentivos (PI) en el Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE) de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) desde las perspectivas de los actores. A partir de considerar la situación de la disciplina en relación a la investigación previa al PI, el trabajo analiza las estrategias y cursos de acción desarrollados por el Departamento, así como las condiciones generadas, para dar respuesta a las exigencias y requisitos de un Programa que se presenta homogéneo para todas las disciplinas. Asimismo analiza las modificaciones problemas y dificultades, que los docentes perciben, a nivel departamental, a nivel personal - efectos en su actividad académica y de investigación – y a nivel disciplinar.

II. Situación de la investigación previa PI - Actitud del Departamento de Educación Física en relación al PI

Antes de la implementación del PI la *investigación* se hacía por dos vías. Una interna a las Universidades y otra desde el Estado. La primera se organizaba a través de la asignación de dedicaciones exclusivas y de los sistemas de becas de iniciación y perfeccionamiento para jóvenes investigadores que otorgaban las mismas universidades. La otra era la forma tradicional de apoyo a la investigación que se canalizaba a través del Sistema científico tecnológico, y particularmente del CONICET, a través de becas, subsidios. (Suásnabar, 1995).

La situación de la investigación en Educación Física en la FaHCE (UNLP) previa al PI era la siguiente: un incipiente grupo de investigación y la experiencia de haber tenido un profesor con dedicación exclusiva que no pudo sostenerse. Si bien existía una incipiente actividad en investigación se llevaba a cabo de manera vocacional¹, pero que según los entrevistados fueron

¹ Según lo que vimos en el capítulo *Proceso de implementación del PI en la FaHCE* había en la Facultad, antes de que apareciera el PI, investigación que se llevaba a cabo de manera vocacional que no estaba institucionalizada y tampoco, “estaba reconocida con dinero- esto es mayores dedicaciones-”, uno de los

“intentos de desarrollar proyectos de investigación” pero que no prosperaron en el tiempo. La idea de investigación estaba latente aunque no todavía no materializada². Fue el PI, así nos decían los entrevistados, el que generó las exigencias académicas para desarrollar la actividad de investigación.

Cuando aparece el PI quienes estaban a cargo de la dirección del departamento de Educación Física se posicionaron para aprovechar el Programa³ y comenzaron a generar las condiciones para cumplir con las exigencias que éste establecía⁴.

En el *“Departamento de Educación Física estos últimos 10 años fueron muy significativos en relación al desarrollo de la investigación en el campo”*.⁵ A pesar de esto en las entrevistas también aparecen las siguientes referencias: *“con o sin PI nosotros íbamos a investigar igual”, “Ya te digo si no hubiera estado este sistema, nosotros hubiéramos creado algo.”*⁶

efectos, según las autoridades de la FaHCE, que tuvo el PI fue el de institucionalizarla, ordenarla, sistematizarla.

² “Hubo algunos intentos, pero eran iniciativas de un grupo muy reducido que no siempre tenían un contexto o un marco institucional donde anclar. Existió un equipo de estudios sociales en Educación Física que funcionó, más a o menos del año 86- 87 hasta el año 90. Si bien ellos tenían otros objetivos que eran más por el lado de la extensión había un aspecto investigativo pero eso no prosperó.”(E5)

“(…) aparte la única dedicación exclusiva que había en Educación Física era para que se desarrolle en investigación, se presentaron dos veces dos investigaciones, y los dos informes fueron rechazados, entonces realmente no era por ahí. Se obtenía un cargo para investigar pero no se investigaba. No estaba organizada, no había líneas de trabajo, no estaba definido el campo, no había formación.” (E4)

³ En el caso de los departamentos también podemos pensar la aceptación al PI en grados variables. En este caso la dirección del departamento del Educación Física apostó al PI. Con esto queremos decir que si bien el PI es un Programa Nacional, que necesariamente sería implementado, existieron grados de aceptación y de apuesta variables. Ya lo vimos para el caso de la FaHCE como institución que apostó al PI porque le sería útil de acuerdo a ciertos objetivos que la gestión se venía planteando: aumentar las dedicaciones docentes y el otro que era el del reconocimiento formal de la actividad de investigación que desarrollaba la unidad académica.

⁴ La situación de la disciplina en relación a la investigación era mucho más débil y menos desarrollada en comparación a otras disciplinas de la FaHCE lo que significó un esfuerzo distinto, tanto en la incorporación al PI como en sostenerse dentro del él.

⁵ Otro factor que señalan de gran relevancia, para desarrollar la investigación, fue la vinculación del departamento de Educación Física con Universidades del exterior. Esta vinculación, fue decisiva, veremos más adelante, porque le permitió a varios docentes realizar cursos de maestrías, por ejemplo en Chile⁵; realizar publicaciones con investigadores brasileros, etc. En el primer caso fue importante porque, como nos comentaban los entrevistados, los docentes de Educación Física no tenían postgrados⁵ realizados y en la Argentina no había cursos de postgrados en la disciplina para realizar. En el segundo caso, la publicación a la que hacemos referencia, en los relatos de la entrevistas aparece como demostrando la importancia que adquirió el departamento de Educación Física de la Plata con el PI, a tal grado que autores brasileros invitaron a docentes de La Plata a publicar en conjunto.

⁶ Ambas citas del E4

III. Modificaciones que los entrevistados adjudican al PI en Educación Física:

a) Consolidación, creación de equipos de investigación.

En el 94 se presentó un solo proyecto que consiguió acreditarse que fue aquel que comenzó a desarrollarse antes que apareciera el PI.

“La génesis fue un equipo de investigación “Educación física, identidad y crisis”(…) Fue una especie de ramificación. De pasar de tener un solo equipo hace 10 años, y estamos en los 6 ó 7 equipos de investigación de educación física. Para mí fue una *multiplicación*, en no demasiado tiempo, bastante importante de *cantidad de investigadores, de cantidad de equipos, de cantidad de temáticas.*”(E5)

Los cambios a que refiere el docente- investigador serían, según Sonia Araujo, efectos esperados del PI.

“Conseguimos que una profesora de Ciencias de la Educación *nos dirigiera el proyecto* porque no teníamos en Educación Física a nadie que pudiera hacerlo, *porque en ese momento necesitábamos un A o un B, y lo que más había logrado en ese momento el Departamento de Educación Física era una C.*” (E4)

Aquí comenzamos a ver la necesidad de la interdisciplinariedad *obligada* de los equipos de investigación. Decimos *obligada* porque uno de los requisitos, al menos hasta 1998, de los equipos de investigación, era que *“al menos uno de los docentes investigadores que participen en el proyecto acreditado pertenezca a la Categoría Equivalente de Investigación no inferior a Docente Investigador B o equivalente (...)”*. A partir de las modificaciones en la normativa en el 98, que significó la incorporación de los investigadores III a la posibilidad de dirigir proyectos, dejó de ser un problema para los equipos de investigación de Educación Física la falta de docentes- investigadores I y II. A partir de este cambio los equipos pudieron pasar a ser dirigidos por docentes- investigadores del departamento. De todas maneras la falta de I y II en la disciplina significaba la ausencia de docentes investigadores en el banco de evaluadores, situación considerada por los entrevistados como un problema.

b) Creación de Posgrados

Una modificación, resultado de una necesidad, fue la creación de maestrías. La realización de maestrías se constituye en un requisito fundamental para lograr obtener categorías de investigación más altas. Lo que nos comentaban los entrevistados es que, en el campo de la disciplina de Educación Física en la Argentina, no había desarrollo de postgrados, por ello se realizaban en el exterior *“cuando estábamos terminando el primer proyecto, nos inscribimos ocho, en una maestría en investigación educativa en Chile”*. Uno de los objetivos del departamento fue el de desarrollar postgrados, no sólo para posicionar mejor a la UNLP en cuanto al desarrollo de investigación en el campo y fortalecer el perfil que se quería dar a la disciplina (una disciplina orientada a la investigación), sino también para generar condiciones académicas favorables para ingresar al PI para los docentes- investigadores y graduados de la propia Facultad y Universidad. Actualmente existen 2 maestrías y una especialización. Todavía no hay doctorado pero el objetivo es que haya.⁷

Un entrevistado decía que *“hay un efecto bola de nieve”* que hace referencia el entrevistado, es aquello que decíamos de la dinámica que plasmó el PI, que comienzan a darse procesos de desarrollo en paralelo y empieza a redefinirse y construirse la orientación de la Educación Física en la FaHCE - UNLP.

c) Patrones de difusión y publicación del trabajo docente

De lo que nos contaron los entrevistados, algunos de los cambios que surgieron en los patrones de difusión y publicación de trabajo docente con ocasión del PI son: Creación de una Revista con referato; multiplicación de ponencias en Congresos; multiplicación de publicaciones.

d) Relación investigación - docencia (efectos del PI en la actividad docente)

⁷ “Las dos maestrías que existen tienen que ver con el PI, yo creo que si no hubieran existido esos equipos de investigación difícilmente se hubiera llegado a la creación de esos postgrados (...) Digo alguien que dirige un equipo de investigación que es categoría II o III está en condiciones de organizar una maestría, coordinarla, dictar seminario. Hay un efecto bola de nieve.”(E4)

Para algunos docentes – investigadores hay una relación directa entre investigación y docencia, relación que se traduce en modificaciones en el programa de la materia, en la bibliografía⁸. Hay otros casos en que el docente no encuentra una transmisión directa⁹ sino que más bien indirecta pero sí hacen referencia a los efectos que puede tener para un docente el hecho de incorporar a su práctica académica la actividad de investigación y cómo esto puede tener efectos en el momento de dar clases. Es interesante este punto: el hecho de ‘hacer’ ó realizar una práctica nueva relacionada con el conocimiento y su transmisión hace que quien incorpora esa nueva práctica pase de ser un docente a un docente – investigador¹⁰. Esta persona incorpora un nuevo modo de relación con el conocimiento, incorpora otros circuitos de transmisión, de producción, etc. Esto para quien entrevistábamos hace que el docente, ahora docente- investigador, se pare de una manera diferente frente a la clase y frente a la transmisión de conocimiento.

e) La Plata como punto de referencia de producción teórica.

La Plata se ha convertido en un punto de referencia de producción teórica ya que no sólo logró fomentar la creación de postgrados, sino que logró formar recursos humanos reconocidos a nivel nacional¹¹.

⁸ “Yo lo que veo es que en este último tiempo la formación docente que se da en el grado esta empezando a volcar mucho la información que provee la investigación. Se está tratando de atesorar esa información que se produce como investigación y ponerla en forma de texto para los que se están formando en el grado. Y en ese sentido me parece importante el esfuerzo agregado además de dar clases implica formar parte de un equipo de investigación, pero, ya te digo, tiene un beneficio importante poder hacerlo.”(E6).

⁹ “A mí me ha costado mucho encontrar la transferencia directa. O sea hay una directa, uno lee un caudal de bibliografía cuando elabora un marco teórico, revisión de bibliografía cuando está investigando, entrevistas, discusiones en los equipos de investigación. Todo eso te enriquece, yo creo que indirectamente redundo en beneficios de tu clase, en mi caso como adjunto de los teóricos. En mi caso sería una transferencia más bien indirecta, no es directa, no es que lo que yo investigué lo volqué en la clase, o lo volqué en el programa en este punto.” (E5)

¹⁰ Para el concepto de docente- investigador ver Carullo y Vaccarezza.

¹¹ “Nosotros si queremos compartir y discutir espacios de gestión y de política, tenemos que estar a la misma altura que todos. Acá hay departamentos que tienen doctorados, que tienen mucha tradición académica, entonces nosotros no tanto para competir con ellos sino para Educación Física transformarnos un poco en la referencia académica, de hecho nos está pasando un poco eso.” (E6)

“(…) por ejemplo, la maestría en deporte y educación corporal se está dando en Córdoba, en el Instituto cordobés, van profesores de acá, y los seminarios que se dan acá, se dan allá en simultáneo. Entonces eso da muestra de un alcance, no solo político, sino institucional (...) empieza a ser un lugar de referencia de producción teórica. Y eso bueno, en 10 años de crecimiento me parece un crecimiento enorme” (E6)

IV. Dificultades y problemas que aparecen en torno al PI.

Hay problemas y efectos no esperados reconocibles en varias disciplinas pero otros son propios de Educación Física. En otra oportunidad hablábamos del PI como un modelo homogéneo aplicado a realidades distintas, donde estas realidades tuvieron que acomodarse al modelo. Las tensiones que se presentan en el campo de la disciplina de Educación Física para incorporarse al PI son varias¹².

Algo que caracteriza la situación de Educación Física dentro del PI, que observamos a partir de los relatos de los entrevistados, *“es un programa bueno porque permitió que la disciplina crezca pero...”*:

- El PI significó mayores tareas
- Los equipos tuvieron que ser dirigidos por docentes- investigadores de otras disciplinas (situación que cambia en 1998 con el cambio de normativa).
- No hay docentes- investigadores I y II en la disciplina de Educación Física. Por lo tanto tienen que ser evaluados por otras disciplinas: médicos, etc.:
- En la planilla del PI Educación Física no aparece como disciplina que investiga.
- La normativa se ha interpretado rígidamente en Educación Física particularmente.
- El PI tiene es un incentivo económico para la actividad de investigación pero es una manera encubierta de otorgar un sobresueldo.
- Se publica porque se quiere divulgar conocimiento o por necesidad de tener certificado y publicaciones para sumar puntos.

¹² En realidad este es un problema propio de la FaHCE, en el capítulo 7 de la tesis - *Proceso de implementación del PI en la FaHCE*- se desarrolla cómo en términos generales la FaHCE logró demostrar que su investigación, aun siendo evaluada en los términos de las ciencias hegemónicas, obtuvo reconocimiento. Ahora bien, la FaHCE alberga muchas disciplinas, si bien todas corresponden a las ciencias sociales, cada una tiene su particularidad. Para algunas disciplinas, como Educación Física, les resultó más difícil avanzar dentro del PI porque no tenían desarrollo en investigación.

- Los criterios de evaluación son poco claros, dispares. Las evaluaciones son desparejas.
- En la convocatoria 2004 no han sido claros los criterios de evaluación.
- Cuando tenés dedicación simple no cobrás el adicional de incentivos.
- Existen retrasos en el cobro del incentivo y demoras en las evaluaciones.

Este es un punteo de tensiones reconstruido a partir de las entrevistas. Algunos no sólo caracterizan a la disciplina de Educación Física¹³.

V. Proceso de categorización

El Proceso de Categorización es, como dice Prati, “*quizás el elemento de mayor impacto del Programa, a la vez que el más conflictivo*” (Prati, 2002: 196).

El departamento de educación física aumentó la cantidad de docente – investigadores que ingresaron al del PI a través del proceso de categorización. Según los datos obtenidos¹⁴ en 1994/95 había 13 docentes categorizados. De los cuales 4 tenían CEI C y 9 CEI D. Hasta fines de 1997 no había ningún docente con categoría A o B. Al 1998/200 el total de docentes categorizados era de 20: 6 con CEI III, 4 con CEI IV, 10 con CEI V. Actualmente el número de docentes categorizados es, según la información que pudimos obtener, es de 29, de los cuáles: 7 tienen CEI III, 6 CEI IV, 13 CEI V y 3 a los que todavía no le han asignado categoría.

1. La gran mayoría de quienes están categorizados actualmente se categorizaron por primera vez en la convocatoria de 1998 y esto, según lo que nos han contado, creemos por varias razones: Una relacionada con la orientación propia de la disciplina, cuando aparece el PI Educación Física no tenía una tradición en investigación fuerte, es por eso que puede interpretarse que cuando surge el PI, éste no haya sido un programa que despierte mucho interés en el conjunto de docentes, sí lo despertó en quienes dirigían el departamento quienes de a poco, fueron generando las condiciones para

¹³ Ver Tesis capítulo 9.2

¹⁴ Ver Tesis capítulo 8.2

incorporarse al PI ¹⁵, y así fue extendiéndose el interés por ingresar al PI en el resto de los docentes del departamento. Otra razón creemos, y así lo dicen los entrevistados, es que no todos los docentes cumplían con las condiciones mínimas para presentarse a categorización.

2. La CEI más elevada alcanzada en el departamento de Educación Física fue la C (posteriormente la III) con lo cual, hasta tanto los III no fueron considerados aptos para dirigir proyectos, los proyectos de Educación Física fueron dirigidos por docentes- investigadores de otras disciplinas- fundamentalmente de carrera de Ciencias de la Educación.

3. La disciplina a nivel nacional no tiene desarrollo en postgrados, con lo cual al momento de la implementación del PI pocos docentes de Educación Física tenían postgrados cursados. Tener o no tener postgrado es un elemento importante para definir la categoría a asignar.

4. A nivel nacional no existen docentes- investigadores con CEI I y II en la disciplina. El banco de evaluadores lo conforman todos los I y II a nivel nacional y son, entre otros, los encargados de evaluar y asignar las CEI a los docentes que se presenten. El que no existan I y II en la disciplina de Educación Física implica que estos son evaluados por docentes- investigadores de otras disciplinas.

VI. Consideraciones finales

Veíamos que en Educación Física existía antes del PI poco desarrollo en investigación y que sólo había un incipiente grupo que quería investigar. La inserción del CONICET era nula, la investigación no estaba organizada, no existían centros ni institutos, no estaba definido el campo y tampoco había formación de recursos humanos en investigación. Según los entrevistados el PI generó las condiciones académicas para desarrollar la investigación. Es por ello que consideran que los últimos diez años fueron muy significativos en relación a su desarrollo y adjudican la causa principal de este proceso a la implementación del PI. Fue a partir de su aparición que comenzaron a

¹⁵ Vimos que quién era director del departamento y quién era secretario en ese entonces fueron quienes participaban en ese primer y único proyecto que pudo presentar Educación Física, fueron quienes cursaron, junto con otro grupo, la maestría en Chile.

desarrollarse prácticas y actividades de investigación, los docentes se categorizaron, surgieron varios grupos, muy vinculados con las cátedras, aparecieron distintas líneas de investigación, cursos de postgrados y docentes investigadores realizando maestrías, especializaciones y doctorados.

Es importante señalar el punto de arranque¹⁶ diferencial en relación a la investigación en la disciplina para comprender luego la situación dentro del PI y la capacidad de respuesta a las exigencias y requisitos que planteaba el Programa.

¿Por qué en Educación Física, si bien los entrevistados señalaron varias dificultades y problemas que los docentes tienen para ingresar, sostenerse y ascender el PI (fundamentalmente hacemos referencia al proceso de categorización), el balance del programa es positivo? Creemos que una explicación válida, y que puede rastrearse en la descripción realizada más arriba, es la siguiente: El PI facilitó el cumplimiento de varios de los objetivos que la dirección del departamento se venía planteando. En varios relatos encontramos la mención de “necesidades”, por ejemplo, la necesidad de desarrollar investigación (para sostener un discurso en el grado), la necesidad de obtener dedicaciones exclusivas, la necesidad de definir la identidad o el perfil del campo de la Educación Física (orientada a la investigación), y como correlato de esto disputar con el resto de las líneas que atraviesan el campo, y la necesidad de posicionarse como punto de referencia de producción teórica (aunque esto último fue, creemos, más bien una consecuencia).

VII. Bibliografía

A. Libros y artículos

- **Araujo, Sonia Marcela** (2003): Universidad, investigación e Incentivos. La cara oscura, Ediciones al Margen, La Plata.

¹⁶ Los *antecedentes* en investigación de una disciplina constituyen el punto de partida en que se encuentran al momento de incorporarse al PI.

- **Araujo, Sonia Marcela** (2002). “Evaluación, Incentivos a la actividad investigadora y trabajo académico. Algunas conclusiones en el estudio de un caso en la Argentina”. En Pedro Krotsch (org.): La Universidad Cautiva. Legados, Marcas y Horizontes, Ediciones al Margen, La Plata.
- **Carullo, Juan Carlos y Vaccarezza, Leonardo** (1997): “El incentivo a la investigación universitaria como instrumento de promoción y gestión de la I + D”. En *REDES*. Revista de Estudios Sociales de la Ciencia, vol. IV, Nº 10, Buenos Aires.
- **Fernández Berdaguer, María Leticia y Vaccarezza, Leonardo Silvio** (1996): “Estructura social y conflicto en la comunidad científica universitaria: la aplicación del Programa de Incentivos para Investigadores Docentes en las universidades argentinas”. En Albornoz, Mario y Otros (editores) Ciencia y Sociedad en América Latina, Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes, Quilmes
- **Krotsch, Pedro** (2001): Educación Superior y Reformas Comparadas, Universidad Nacional de Quilmes Ediciones, Buenos Aires.
- **Krotsch, Pedro** (2002): “El Proceso de Formación e Implementación de las políticas de Evaluación de la Calidad en la Argentina”. En Pedro Krotsch (org.): La Universidad Cautiva. Legados, Marcas y Horizontes, Ediciones al Margen, La Plata
- **Paviglianiti, Norma** (1991): Neoconservadurismo y Educación. Un debate silenciado en la Argentina del 90, Libros del Quirquincho.
- **Prati, Marcelo Daniel** (2001): El Programa de Incentivos como política pública: categorías para su análisis, 2das Jornadas de Sociología de la UNLP, Departamento de Sociología, FaHCE, UNLP, La Plata.

- **Prati, Marcelo Daniel** (2002): “El Programa de Incentivos a los Docentes Investigadores: formulación, implementación y visiones sobre su impacto”. En Pedro Krotsch (org.): La Universidad Cautiva. Legados, Marcas y Horizontes, Ediciones al Margen, La Plata
- **Suasnábar, Claudio** (1995): “Situación del sector universitario y las transformaciones del mercado académico”. En Revista Propuesta Educativa, año 6, nº 13.

B. Publicaciones Oficiales

- **Ministerio de Cultura y Educación, Secretaría de Políticas Públicas, Secretaria de ciencia y Tecnología** (1994): Programa de Incentivos a los Docentes Investigadores, categoría equivalente de investigación.
- **Ministerio de Cultura y Educación, Secretaría de Políticas Públicas, Secretaria de ciencia y Tecnología** (1998): Programa de Incentivos a los Docentes Investigadores. Régimen Legal.
- **Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, Secretaría de Políticas Universitarias Argentina**, (1998): La Educación Superior en Argentina. Un proceso de transformación en marcha.

C. Otros

- Asignación de Recursos. Programa de Reforma de la Educación Superior. SPU, Pag web: <http://www.spu.edu.ar/ar/evolucionar.html>
- **Boletín de la FaHCE** (1994), año II, nº 5, La Plata, Julio.
- **Boletín de la FaHCE** (1994), año II, nº 5, La Plata, noviembre.

- **Discurso del Decano de la FaHCE (1994).** Jornada de evaluación del Programa de Incentivos.