

Representaciones sociales del cuerpo de las personas con discapacidad y su repercusión en la actividad física en gimnasios, en el cono urbano de la ciudad de La Plata.

Boffi, Daniela¹

Katz, Sandra L.²

Resumen

La ponencia se referirá al estado de avance de la tesis en la Licenciatura de Educación Física de la UNLP. Allí nos proponemos indagar acerca de las consideraciones que tienen los profesores de Educación Física que trabajan en gimnasios del cono urbano de la Ciudad de La Plata en relación a los cuerpos de las personas con discapacidad

Trabajamos sobre los siguientes interrogantes: ¿Cómo es considerado el cuerpo de la persona con discapacidad al momento de tomar una clase en el gimnasio? ¿Como se relaciona la persona con discapacidad con su cuerpo y con los demás en cuanto a posibilidades de concurrir a un centro donde se trabaje por el cuerpo?

La idea es poder reflexionar sobre las representaciones en cuanto a los trayectos institucionales que realizan las personas con discapacidad. Si pueden concurrir a los gimnasios o sus ámbitos corresponden a ámbitos de la rehabilitación.

Palabras claves: Cuerpo – discapacidad - representación social - normalidad-anormalidad - gimnasios

Introducción

¹ Departamento de Educación Física.
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE).
Universidad Nacional de la Plata (UNLP)

² Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física (AEIEF) / Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP - CONICET).
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE).
Universidad Nacional de La Plata (UNLP).

El siguiente trabajo se enmarca en la realización de mi tesis de la licenciatura en Educación Física. El objetivo es compartir el estado de avance, los primeros indicios y los nuevos interrogantes que surgen al respecto.

Históricamente han existido y existen diversas maneras de concebir al **cuerpo**, numerosas investigaciones permiten valorizar y conceptualizar al cuerpo desde diferentes ópticas. De todas estas definiciones posibles, la sociedad va tomando, va dejando, va recortando información que le permite formar su propia definición o aquello que algunos autores, como Silberkasten³ llaman **representación del cuerpo**. El termino **representar** hace referencia a la manera en que se valora, se ve, se conceptualiza, se imagina el cuerpo, esa representación, generalmente, esta en estrecha relación con los ideales culturales de la época, y es de esta manera que el cuerpo se ve configurado como uno de los mecanismos más contundentes a través del cual se naturaliza el código no escrito a seguir culturalmente.

En este contexto, el objetivo del presente trabajo esta dirigido a observar conocer y por ende analizar las posibles representaciones o conceptos que se tienen de cuerpo y como puede repercutir esto en el desarrollo de una clase de gimnasio con una persona con discapacidad. Su pertinencia, no impide reconocer los aportes del conocimiento medico, psicológico, filosófico, educacional y terapéutico dedicados a la investigación del cuerpo, pero si he de destacar que no se adscribe a encontrar respuestas contempladas desde un solo campo de saber. Resulta estratégico en este caso estudiar al cuerpo desde una mirada que lo contemple como una **representación social**, y así poder analizar la misma buscando la articulación que existe al momento de desarrollar una clase en el gimnasio con una persona discapacitada.

³ Silberkasten, Marcelo (2006) "La construcción imaginaria de la discapacidad. Buenos Aires. Ed. Topia

Diversos autores han hablado de la diferencia entre **real** y **realidad** a la hora de referirse al cuerpo, es decir, entre lo que es y lo que se construye en relación a lo que es; de aquí la noción de que el cuerpo se construye.

Hablar del cuerpo en estos términos implica reconocer que la **realidad** del mismo esta dada por la construcción que un otro, uno mismo o la sociedad hace de el, sin embargo es necesario observar desde que lugar nos paramos para concebirlo de tal o cual manera. Esa realidad asignada ¿lo define o lo cerca con los supuestos “ideales” que se esperan culturalmente?

Desarrollo:

Buscando un punto de partida a esta reflexión, tomaremos al gimnasio como el espacio o centro donde se trabaja por el cuerpo, al que cualquier persona puede concurrir para realizar una actividad física determinada. En este espacio se hace presente el profesor, considerado como el profesional que se ocupa del cuerpo en su sentido más amplio y es a través de dicha actividad que lleva adelante una clase. En este contexto el alumno será la persona que toma esa clase.

Si consideramos entonces que los **gimnasios** se ocupan de forma expresa del cuerpo, ¿de que cuerpo hablan y de que cuerpo se ocupan?, ¿que cuerpo les interesa y bajo que lógica lo tratan? ¿Cual es la representación que hacen del mismo? ¿Todos estamos representados bajo el mismo concepto de cuerpo? ¿Las personas con discapacidad son usuarios de los gimnasios?

Al tratar de reflexionar sobre los anteriores interrogantes seguramente encontremos tantas respuestas y puntos de vista como nuevas preguntas por hacernos, al menos este ha sido y sigue siendo mi caso, sin embargo he tomado a las mismas como guía o camino a seguir para intentar encontrar una respuesta a mis actuales preguntas de investigación correspondientes al presente proyecto.

Preguntas de investigación:

¿Cómo se encuentra definido o representado el cuerpo en los gimnasios del cono urbano la ciudad de La Plata, por profesores y alumnos?

¿Cuál es el objetivo o meta que se propone el profesional de la actividad física al trabajar con un cuerpo discapacitado?

¿Cuál es el objetivo de la persona con discapacidad al tomar clases en el gimnasio?

Con la intención de lograr una respuesta a las preguntas de investigación y alcanzar los objetivos propuestos, los recursos metodológicos utilizados son:

- Observaciones
- Entrevistas
- Recopilación de documentos (videos, escritos, etc.)

Las **observaciones** son no participantes y en las mismas observo y registro, la forma de trabajo y los supuestos objetivos del profesional de la actividad física para la clase, la participación de los alumnos discapacitados y la del resto de los alumnos, la relación existente entre profesor-alumnos (discapacitado o no) y de los alumnos entre sí, las formas de relacionarse con el propio cuerpo y el de los demás de todos los actores de la clase.

Las **entrevistas** se están realizando a profesionales de la actividad física que tengan alumnos con discapacidad, a quienes no los tienen, a alumnos con discapacidad y a quienes comparten la clase con este último, a profesionales de otras áreas y a gente no idónea en el tema.

Los datos recogidos de las entrevistas permiten ir comprendiendo cuestiones planteadas en las preguntas y en los objetivos de la investigación.

La recopilación de documentos sirve para detenerse en cuestiones más precisas acerca del tema de investigación.

Destaco también que con el objetivo de hacer un recorte al universo de investigación he tomado solo a los gimnasios céntricos de la ciudad de la plata como puntos de observación y para la realización de entrevistas.

Análisis y primeras aproximaciones de las entrevistas realizadas

Analizando parte de las entrevistas, comienzo a observar un gran predominio de la palabra “**anormal**”. Si bien la misma no se encuentra, en la mayoría de los casos, como queriendo definir al cuerpo de una persona con discapacidad como algo extraño o como lo que la palabra misma significa, el discurso deja a la vista que intentar decir algo de ese cuerpo, implica recurrir a un opuesto (normalidad). Pareciera que diciendo del cuerpo aquello que no es, se suaviza, se neutraliza, calma la incomodidad para nombrarlo. “**No creo que su cuerpo sea algo anormal, es una persona con capacidades diferentes y muchas veces es mejor que una normal**). La dicotomía se hace presente.

No es anormal, no es distinto, es como alguno de nosotros; son términos utilizados habitualmente. Detengámonos aquí a observar que, sea cual sea la respuesta para definir o “representar”, en términos de Silberkasten⁴, el cuerpo de una persona con discapacidad, se encuentran encasilladas entre dos conceptos o parámetros (normalidad- anormalidad) que definirían de alguna forma lo que se considera o no “correcto”.

De los primeros análisis surge que las respuestas están basadas en la comparación de estos dos conceptos y no existe el cuestionamiento alguno a cerca de porque no definir al cuerpo desde otro lugar.

De la misma manera que se toma como natural hablar del cuerpo desde la normalidad-anormalidad, también se lo hace considerándolo como organismo dotado o carente de ciertas características físicas, sin ningún cuestionamiento que vaya más allá del déficit.

Menciono aquí dos autores, Esteban Kipen y Aarón Lipschitz⁵ que reflexionan al respecto describiendo la anterior situación utilizando el concepto **Cuerpo deficitario**.

⁴ Silberkasten, Marcelo (2006) “La construcción imaginaria de la discapacidad. Buenos Aires. Ed. Topia

⁵ Esteban Kipen - Aarón Lipschitz, “Demasiado Cuerpo”, en Discapacidad e ideología de la normalidad- Desnaturalizar el déficit.

“El cuerpo es una representación y no solamente su realidad biológica. Del mismo modo, el déficit es discutido, ya que también está incluido en el mundo de las representaciones.

El déficit no es una realidad simple o una condición estática del cuerpo, sino un proceso mediante el cual las normas reguladoras lo materializan, tal como a la deficiencia y a la anormalidad.

Para concebir un cuerpo como deficitario se lo debe oponer a la noción de un cuerpo normal. La normalidad y su ideología normalizadora son una construcción en un tiempo y en un espacio determinado, fruto de ciertas relaciones de desigualdad que permiten a un grupo instalar ciertos criterios para determinar que es y que no es, es decir, criterios hegemónicos, que aparecen como únicos e incuestionables”.

Siguiendo con el análisis podemos observar también que al momento de responder se refleja la dificultad de nombrar a la persona con discapacidad utilizando el término capacidades diferentes. **“Me da lastima decir esto pero... si son diferentes, diferentes a nosotros... No creo que su cuerpo sea algo anormal”**

Se manifiestan en las respuestas el asombro ante la pregunta y la duda de decir algo que no sea correcto. En la mayoría de las entrevistas observo la duda e incomodidad ante el querer aclarar que no se tiene nada en contra de los discapacitados pero que sin embargo son distintos. **“Depende de su discapacidad puedo decir que es, el cuerpo de la persona discapacitada, no es anormal, es solo una persona con capacidades diferentes a las que yo poseo”**

Por último y analizando las entrevistas de las personas con discapacidad observo como respuesta mayoritaria la limitación como proveniente desde otros lugares, tales como barreras arquitectónicas, trabajos etc. y no necesariamente de las condiciones físicas de la propia persona. **“La discapacidad la llevas por fuera”**: de la misma manera se observa la imposibilidad de asistir a un gimnasio no por las

pocas ganas o predisposición de la persona sino por la escena con la que se encuentra al momento de asistir; **“Yo no tengo problemas, si una persona viene por a calle y se dobla el pie estará imposibilitada a hacer cosas que yo puedo hacer con mi silla de ruedas y ella no porque no la sabe utilizar; por eso no entiendo porque cada vez que voy a un gimnasio, porque me gusta marcar mis brazos... me preguntan cual es tu problema”**

A modo de cierre provisorio podría decir, que Intento descubrir y analizar si todos los cuerpos son igualmente aceptados en los gimnasios del cono urbano de la ciudad de La Plata, si las personas con discapacidad tienen algún obstáculo ya sea por accesibilidad/inaccesibilidad o por actitudes. Si se asocia que el espacio donde concurren las personas con “cuerpos deficitarios” son los centros de rehabilitación o los Gimnasios.

Bibliografía

- Bueno, S.; Resa, J. (1995) “Educación Física para niños / as con necesidades educativas especiales.” Capítulo3. Ediciones Aljibe. Málaga.
- Crisorio Ricardo, (1998): “Constructivismo, Cuerpo y lenguaje”.En: *Educación Física y Ciencia*. Dto. De Ed. Física. Facultad de Humanidades y Cs de la Educación. UNLP. La Plata. Argentina.
- Esteban Kipen (2009): “Demasiado cuerpo”:*Discapacidad e ideología de la normalidad*.Ed,noveduc, Buenos Aires
- López Melero, M. (1995), “Cultura y Diversidad”.En: *Un proyecto educativo en y para la Diversidad*.Ed. copartgraf.Malaga.España
- Pantano, Liliana. (2001) “La diversidad en la escuela: nosotros y los otros”.En: *La Discapacidad como problema social Elementos para la reflexión*.Ed. universitaria. Buenos Aires.
- Silverkasten, Marcelo, (2006): “*La construcción imaginaria de la discapacidad*”. Buenos Aires. Ed. Topia.Buenos Aires

9º Congreso Argentino y 4 Latinoamericano de Educación Física y Ciencias
Departamento de Educación Física
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata

Sosa, Laura, Rodríguez Norma (2004): “La imagen corporal como recurso para la reconstrucción del cuerpo”. *En prensa para publicación en revista de Educación Física y Cs. Dto. De Ed. Física. Facultad de de Humanidades y Cs. De la Educación. UNLP. La Plata. Argentina.*