

Lo imaginario desde la perspectiva de Cornelius Castoriadis: Reflexiones teórico/metodológicas para aprehender la idea de “lo nacional”.

Bilyk, Pablo Andrés ¹

Resumen

Se propone aquí, poner en discusión las problematizaciones llevadas a cabo en el marco de la tesis doctoral (Doctorado en Comunicación FPyCS – UNLP) en curso. La reflexión y discusión en torno a “lo imaginario” representa -para este trabajo- un eje central, ya que estructura los interrogantes de indagación y, por ende, sus marcos teórico-metodológicos. En este artículo, se ahondará sobre las reflexiones y aportes que Cornelius Castoriadis (2007) hace al respecto, y cómo estas lecturas nos permiten pensar los sentidos construidos en torno la idea de “lo nacional”

Se parte de pensar a las **construcciones imaginarias** en el marco de un esquema relacional que permita situar, diferenciar y comprender a lo imaginario como aquellas significaciones que no se encuentran dentro de lo que podríamos denominar como “lo real” o “lo racional”.

De esta forma, podríamos enunciar que la significación imaginaria se encontraría funcionando en un sistema triangular que posee tres ejes: Lo real, lo racional y lo imaginario.

La preocupación por pensar, en este proyecto, las significaciones imaginarias por sobre las demás aristas del triángulo enunciado se sustenta en el reconocimiento de que estos ejes no se encuentran equidistantes unos de otros, funcionando armónicamente. Sino, que el peso de lo imaginario actúa fuertemente sobre los demás ejes y, al mismo tiempo, a partir de ese proceso de sedimentación adquiere un peso específico, determinante por sobre los demás.

¹ Facultad de Periodismo y Comunicación Social (FPyCS)
Universidad Nacional de la Plata (UNLP)

Así, un gráfico que intentase representar lo desarrollado no podría hacerlo de un modo equilátero (Δ), brindando el mismo peso a cada uno de los componentes. Lo imaginario, tal como aquí lo entendemos, lograría situarse incluso como más real que “lo real” (Castoriadis, 2007), y de aquí la importancia de realizar nuestros esfuerzos por abordarlo.

Palabras claves:

Comunicación - significaciones imaginarias - imaginario radical – nación.

La reflexión y discusión en torno a “lo imaginario” representa -para este trabajo- un eje central, ya que estructura los interrogantes de indagación y, por ende, sus marcos teórico-metodológicos. En este artículo, se ahondará sobre las reflexiones y aportes que Cornelius Castoriadis (2007) hace al respecto, y cómo estas lecturas nos permiten pensar los sentidos construidos en torno la idea de “lo nacional”

Se parte de pensar a las **construcciones imaginarias** en el marco de un esquema relacional que permita situar, diferenciar y comprender a lo imaginario como aquellas significaciones que no se encuentran dentro de lo que podríamos denominar como “lo real” o “lo racional”.

De esta forma, podríamos enunciar que la significación imaginaria se encontraría funcionando en un sistema triangular que posee tres ejes: Lo real, lo racional y lo imaginario.

La preocupación por pensar, en este proyecto, las significaciones imaginarias por sobre las demás aristas del triángulo enunciado se sustenta en el reconocimiento de que estos ejes no se encuentran equidistantes unos de otros, funcionando armónicamente. Sino, que el peso de lo imaginario actúa fuertemente sobre los demás ejes y, al mismo tiempo, a partir de ese proceso de sedimentación adquiere un peso específico, determinante por sobre los demás.

Así, un gráfico que intentase representar lo desarrollado no podría hacerlo de un

modo equilátero (Δ), brindando el mismo peso a cada uno de los componentes. Lo imaginario, tal como aquí lo entendemos, lograría situarse incluso como más real que “lo real” (Castoriadis, 2007), y de aquí la importancia de realizar nuestros esfuerzos por abordarlo.

El rol del investigador en el abordaje de las significaciones imaginarias

La indagación sobre las significaciones imaginarias demanda un ejercicio crítico que se preocupe por incluir y reponer en el análisis las dimensiones histórico-político-sociales del fenómeno abordado. La obligatoriedad de esta labor en el trabajo, radica en que no es posible considerar el sentido como un simple “resultado” de la diferencia de signos, ya que una mirada de este tipo erradicaría de la investigación, las dimensiones históricas anteriormente planteadas, volviendo delgados e insulsos nuestros análisis.

Tal como plantea Castoriadis (2007), pensar en términos simples el sentido, como resultado de la diferencia de signos, significa transformar las condiciones necesarias de la lectura de la historia, en condiciones suficientes de su existencia. Se trataría de un proceso de deshistorización del problema de investigación. Por ende, de negación del conflicto y las tramas que a este problema atraviesan.

Sobre estas reflexiones iniciales, se torna importante pensar –continuamente– acerca de nuestro rol como investigadorxs, a la hora de interpelar, indagar y construir conocimiento sobre/desde las significaciones imaginarias. Así, es posible enunciar que el abordaje de las construcciones imaginarias llevadas a cabo por los sujetos, se estaría realizando en un proceso que incluye dos niveles.

-Un **primer nivel** elemental que define la condición humana y brinda la base para la construcción de toda significación imaginaria: El hecho de que todos los sujetos sociales interactúan y crean sentido en el marco de intercambios simbólicos.

Esta condición se situaría en este primer nivel elemental, ya que nos aporta una reflexión en un grado descriptivo sobre el funcionamiento de la construcción de sentidos, lo cual lo constituye como una condición necesaria, pero no suficiente,

para iniciar una problematización profunda sobre las significaciones imaginarias. Es decir, el análisis en este primer nivel nos permitiría sólo generar descripciones detalladas de las definiciones que los sujetos nos aporten sobre la problemática indagada.

-Un **segundo nivel**, que permite la exploración profunda y crítica del investigador, está dado por los cruces que éste logre establecer entre el primer nivel descripto y la reconstrucción analítica de las condiciones histórico-político-sociales que se encuentran operando en estas construcciones imaginarias. En definitiva, la preocupación por un abordaje complejo que ponga en juego constantes ejercicios de abstracción sobre la problemática trabajada.

Una indagación sobre “lo imaginario” que se posase sólo sobre el primer nivel de análisis planteado, adolecería del salto cualitativo que representa la mirada del investigador. Se dejaría de lado la reconstrucción conflictiva del problema trabajado, al no poner en dialogo las complejidades histórico-sociales en las que se sitúa la indagación.

De esta forma, las respuestas a las que podríamos acceder desde el primer nivel cumplirían la función de una **fotografía** sobre lo indagado. La figura de la fotografía, aquí intenta graficar la idea de un “reflejo fiel” de aquello que es observado, pero que no logra –y por ende anula- incluir los relieves y los trasfondos que en la escena habitan².

Por otra parte, la inclusión del segundo nivel se encontraría operando en términos de **retrato**. Entendiendo el retrato como una producción en la cual el artista toma decisiones en cuanto a cómo representar aquello que se encuentra observando. En este cómo representar, se vuelve posible graficar la inclusión de una serie de dimensiones que el investigador debe reponer sobre el problema que se encuentra interpelando.

² Cabe destacar que se comprende que en la fotografía existe un acto de composición, que marca la presencia y las decisiones de quien la toma. En el marco de este escrito, se desestima esto, con el fin de ejemplificar y graficar el argumento desarrollado.

La necesidad de esta preocupación constante por complejizar el análisis y reponer las dimensiones conflictivas en juego, responde a la apuesta por asumir una postura epistemológica que admita e incluya la característica más profunda del sujeto sociocultural: Su relativa indeterminación. Esta preocupación responde a un interés por superar el “yugo” estructuralista, yugo que se instala al eliminar el sentido, y por ende, eliminar a los sujetos.

La preocupación aquí expuesta, acerca del rol activo del investigador en la indagación sobre las significaciones imaginarias, responde a la complejidad implícita en un trabajo que intenta construir conocimientos a partir de estas preguntas. Esta complejidad se encuentra enmarcada en la perspectiva epistemológica del proyecto, que no concibe al producto de las indagaciones académicas como un “descubrimiento” de algo que se encontraba oculto y gracias al abordaje “aparece a la luz”, como si se tratase de una piedra preciosa. Se considera que la investigación social implica un rol activo y decisivo del investigador en la construcción de conocimientos, en términos complejos y críticos.

Tal como sostiene Cornelius Castoriadis: “En el caso de lo imaginario, el significado al que remite el significante es casi imposible de captar como tal y, por definición, su “modo de ser” es su modo de no-ser” (Castoriadis, 2007:228).

En definitiva, la idea de la representación se vuelve insalvable como una totalidad. Tal como lo describe Castoriadis, las significaciones imaginarias son infinitamente más vastas que un fantasma y no tienen lugares de existencia precisos. Ante esta derivación, teniendo en cuenta los argumentos anteriormente trabajados sobre la importancia de estas preguntas, la decisión no es el abandono de la preocupación sobre las significaciones imaginarias, sino el compromiso de su abordaje desde una perspectiva compleja y dinámica.

Modos de concebir y abordar las complejidades sociales: El imaginario radical y el camino hacia una perspectiva necesariamente constructivista

El planteo perseguirá una serie de reflexiones sobre el modo de abordaje, y una

preocupación constante por construir respuestas a las preguntas que dieron inicio, y guían esta investigación. Entendiendo que las significaciones imaginarias podrán inferirse y derivarse de manera oblicua o derivada, rastreando a partir de diferentes fragmentos las operaciones macro que se encuentran funcionando. En definitiva, se trataría de la observación de las astillas para pensar y reconstruir el árbol del cual provienen.

De esta forma, los objetivos de investigación, las preguntas a realizar, las cuestiones a observar a lo largo de la indagación, se verán condicionadas por esta perspectiva de abordaje. Entendiendo que las consideraciones “nativas”, no se encuentran denotando absolutamente nada, y si connotan todas las inquietudes que movilizan el abordaje.

Retomando otro concepto de Cornelius Castoriadis, en la construcción de las significaciones imaginarias, es necesario destacar un elemento inherente a la condición humana que permite la construcción y re-construcción de nuevos órdenes, y hace a la capacidad fundamental de la agencia de los sujetos: **El imaginario radical**.

Con este concepto, se hace posible nombrar las creaciones de significaciones imaginarias en torno a aquello que no se nos presenta como “lo real”, la posibilidad de la creación, por ende de la puesta en existencia de lo no-existente³. Este fantasma existe en principio como significación imaginaria y puede luego construirse como núcleo de significaciones posteriores, sobre la cual se apoyen y sedimenten nuevos fantasmas. La indagación sobre lo imaginario radical se vuelve un factor central en el análisis de esta investigación, ya que la reflexión sobre la idea de “lo nacional” pertenece a este plano, funciona como un fantasma que ha sedimentado y sobre el cual se han edificado –constantemente se continúan edificando- nuevas construcciones.

³ Puede colaborar en la comprensión de esta cuestión el hacer un ejercicio auto-reflexivo sobre cómo logramos construir una significación imaginaria en torno a la idea de “la montaña de oro”. Si bien nunca hemos visto fácticamente una montaña de oro, nos es posible significarla a partir de dos significantes: Montaña y oro. Es aquí donde operaría el imaginario radical permitiendo significar aquello que no existe y atribuirle determinados pesos simbólicos.

Así, la historia no puede ser comprendida fuera de la imaginación productiva y creadora de esto que nombramos como el imaginario radical. De esta forma, las preguntas sobre/desde el imaginario radical nos permitirán comenzar a conocer los fragmentos que vuelven asible una reflexión sobre la totalidad, sobre las formas en las que se edifican las construcciones hegemónicas, que dan sentidos y estructuran los modos de estar juntos.

Continuando con la reflexión sobre la idea de “lo nacional”, es clave lo enunciado por Castoriadis (2007:232) acerca de la constitución de instituciones: “Lo que el individuo puede producir no son instituciones, son fantasmas privados”. Este fragmento desata una nueva reflexión epistemológica que enmarca la postura del proyecto desde una mirada necesariamente constructivista.

Se sostiene como necesariamente constructivista, porque la complejidad social abordada no podría terminar de ser aprehendida con una mera indagación sobre las estructuras (reglas, instituciones, historias enciclopédicas del fenómeno, etc.), ni a partir de relevar los relatos de los sujetos como si se encontrasen desprendidos de una totalidad que los enmarca y, en cierto grado define. Entendiendo, como se enunció algunas líneas más arriba, que la existencia del imaginario radical pone en cuestión cualquier tipo de absolutización que se intentase utilizar para pensar las problemáticas sociales.

De esta forma, los sujetos no pueden colmar las significaciones desprendidos de toda “exterioridad”, utilizando tan sólo sus “producciones propias”. Sino que construyen los sentidos de modo colectivo, y a partir de la utilización de una serie de significantes sobre los que no tiene una libre disposición. Allí se encuentra la producción de los “fantasmas privados” anteriormente citados.

En definitiva, para que se dé una significación imaginaria son absolutamente necesarios una serie de significantes colectivamente disponibles, a partir de los cuales los sujetos operaran. Así, una de las tareas fundamentales de la investigación sostiene un diálogo constante entre el rastreo etnográfico, y estos sentidos socialmente disponibles que, en mayor o menor medida, detrás de ellos

aparecen “velados”.

Por esto, es ineludible poner en cuestión qué rol cumplen los sujetos y las instituciones en la construcción de estos fantasmas, cuáles son las marcas de los diferentes relatos que se encuentran operando, y de qué modos funcionan en este colectivo las significaciones imaginarias rastreadas.

Algunas definiciones teórico/metodológicas para pensar “lo nacional”

Como hasta aquí se ha desarrollado, la indagación sobre las significaciones imaginarias resulta trascendental a la hora de aprehender, e intentar comprender los sentidos construidos y legitimados, históricamente, sobre la idea de lo nacional. Esto nos invita a formular otras preguntas que resulta importante abordar: ¿Qué función cumplen estos “fantasmas” particular y colectivamente? Un esfuerzo por explicitar ¿qué funcionalidad tienen las significaciones imaginarias de lo nacional?

Podríamos decir que cada entramado social, entre otros factores, encuentra su distinción y “especificidad” en torno a las preguntas por ¿quiénes somos como colectividad? ¿Quién es el otro? ¿Dónde se encuentra el otro? ¿Qué nos diferencia de ese otro? ¿Qué queremos? ¿Qué deseamos? Entre tantas otras preguntas que funcionan en la delimitación de una Identidad, en tanto *diferente* de otra.

Para existir, cada entramado social necesita dar respuesta a estos interrogantes, que funcionan dándole entidad y existencia al mundo social. Aquí se encuentra el rol fundamental que cumplen las significaciones imaginarias, ya que es a través de éstas que se les otorga sentidos a las preguntas anteriormente planteadas. Se trata de respuestas que ni “la realidad”, ni “la racionalidad” pueden brindar. Por ende, la construcción de las significaciones imaginarias, de los fantasmas, logran dar definiciones y “certezas” a la compleja pregunta por el “¿quiénes somos?”.

En particular, este proyecto se preocupa y se pregunta por la idea de “lo nacional”, entendiendo que allí se condensan las problemáticas en torno a este ¿quiénes

somos? Y por asociación inmediata y necesaria ¿quiénes no somos? Se entiende que es la significación imaginaria, el efectivo modo en que se logra construir un fantasma que establece, define y reduce un colectivo increíblemente heterogéneo en un resumen preciso, acotado y delimitado de aquello que se presenta como “lo nacional”. Es en este acto donde se lleva a cabo un proceso de constitución hegemónico, que logra delimitar y legitimar los escalafones entre quienes se encuentran dentro y quienes se encuentran fuera de la definición identitaria.

Por lo cual, para abordar problemáticas como las aquí propuestas, será tarea absolutamente necesaria el incorporar todas aquellas dimensiones que la indagación demande, para lograr interpretaciones holísticas sobre las preguntas realizadas a los colectivos problematizados.

Al mismo tiempo, surge la preocupación sobre los modos en que se torna viable la indagación de estos fantasmas imaginarios. La pregunta sería ¿qué mirar para lograr complejizar sobre el plano de las significaciones? Sin dudas aquí las respuestas son múltiples, y dentro de sus propios marcos, cada una de ellas construye su propia legitimidad.

En el marco de este proyecto, la respuesta estará dada por el trabajo etnográfico como herramienta teórico – metodológica que se destaca por la capacidad de construir conocimiento a partir de la proximidad y contacto con los sujetos indagados, en tiempo y espacio real. Una proximidad que se caracteriza por la pregunta acerca de los sentidos que le dan los actores a su propia práctica.

Desde estas reflexiones, la respuesta profunda sobre los sentidos construidos en torno a la idea de “lo nacional”, no será una respuesta literal. El acceso a los modos de comprenderlo, se encontrará en la reflexión compleja y crítica que se logre construir a partir de la proximidad analítica con los sujetos.

Bibliografía

BOURDIEU, PIERRE (2007). “El sentido práctico”. Siglo XXI editores. Buenos Aires, Argentina.

9º Congreso Argentino y 4 Latinoamericano de Educación Física y Ciencias
Departamento de Educación Física
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata

BOURDIEU, PIERRE (2008). "Los usos sociales de la ciencia. Nueva visión. Bs. As. Argentina.

CASTORIADIS, CORNELIUS (2007) "La institución imaginaria de la sociedad"
Tusquets editores. Bs AS. Argentina.

GUBER, ROSANA (2004) "El salvaje metropolitano" Paidós. Buenos Aires.