

## **Incoherencia entre las prácticas y los discursos, “una lógica aprendida”.**

Carnevale, Gustavo Oscar<sup>1,2</sup>

### **Resumen**

Las prácticas y los discursos deberían corresponderse, partiendo de la concepción que toda práctica responde a una teoría, sepa o no el profesor cual es, o de donde proviene y una teoría no es otra cosa que un discurso, sin embargo en las clases de educación física no siempre existe tal correspondencia, observándose incoherencias entre ellas, tanto en el orden conceptual como en el operativo. Estas se construyen a partir de que la educación física históricamente ha tomado discursos, de diversos campos, prácticas y ciencias ajenas a ella, sin preocuparse por investigar, preguntarse, criticar y generar sus propios saberes.

Advirtiéndose que lo que el profesor dice hacer, muchas veces dista bastante de lo que hace, básicamente por creer que todo lo que opera en la práctica puede ser la teoría que sustente su hacer en la clase, sin preocuparse por realizar el análisis correspondiente para determinar si su manera de hacer tiene que ver con lo que dice hacer, sumándose a esto, la lógica de la incoherencia que el profesor aprende en su paso por la formación. Formación que actúa como un dispositivo, naturalizando ciertas prácticas, siendo una de estas, la incoherencia entre los discursos y las prácticas, naturalización que se traslada indefectiblemente a las clases de educación física en la escuela.

**Palabras Claves:** Prácticas y discursos- como se nombra aquello que se hace respecto al cuerpo en la clase de educación física-la clase producto de la formación de sus profesores.

---

<sup>1</sup> Instituto de Nivel Terciario “Miguel Neme”.

<sup>2</sup> Departamento de Educación Física.

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE).  
Universidad Nacional de la Plata (UNLP)

### **La incoherencia entre los discursos y las practicas: “una lógica aprendida”**

Para poder dejar sentada la posición desde la cual se construye esta visión, veo necesario en un primer momento especificar sobre que corrientes teóricas se sustenta, como así también cual es la relación que se pretende establecer respecto a la temática elegida en esta mesa.

Sobre el primer aspecto dejo debidamente aclarado que lo expresado en esta ponencia tiene como respaldo “la teoría de las practicas”<sup>3</sup> de Crisorio ; “apuntes para una didáctica de la educación física para el tercer ciclo de la EGB”<sup>4</sup> de Crisorio-Giles ; y publicaciones de distinta índole pertenecientes a Giraldes . La importancia de reconocer estas fuentes va más allá de las formas academicistas de presentación, pasa principalmente-en este caso- por entender que también se puede contribuir o construir desde las adhesiones y no de manera exclusiva y excluyente desde las rupturas, aunque sean estas últimas, muchas veces necesarias.

Respecto al segundo punto de referencia inicial, se pretende establecer la relación existente entre la educación física en la escuela y la educación física que formó y forma a los profesores de educación física en los institutos de formación superior terciaria.

Comenzando por establecer cuál es la significación que daré a los dos términos que dan título al presente trabajo, dejo sentado que se tomarán los términos “practicas” y “discursos” no en un sentido de análisis e investigación epistemológica de los mismos, sino más bien imbuidos de un carácter coloquial, convirtiéndose así en una interpretación personal de las líneas teóricas antes mencionadas, es entonces que planteo a **el discurso**, tomando parte de la definición establecida en el diccionario Ferrater -Mora de filosofía, del la cual se desprenden definiciones de varios diccionarios de uso habitual y frecuente-en ella

---

<sup>3</sup>Crisorio, Ricardo,(2007): “La teoría de las prácticas”, *Seminario Internacional de Epistemología y Enseñanza de la Educación Física*, Universidad Pedagógica Nacional, Facultad de Educación Física, Especialización en Pedagogía y Didáctica de la Educación Física, Bogotá, Colombia, 2007.

<sup>4</sup> Crisorio, Ricardo., Giles, Marcelo., (1999): "Apuntes para una didáctica de la educación física en el Tercer Ciclo de la EGB", Buenos Aires, MCyE.

versa lo siguiente: “El discurso se compone de conceptos o términos concatenados de tal forma, que dicen algo acerca de algo”<sup>5</sup>. O sea el discurso es aquello que se dice del hacer, lo que se podría establecer, aunque no sea necesariamente lo mismo, como lo equivalente o similar a la teoría que cada profesor tiene en base a sus saberes y lo expresa en un determinado lenguaje para denominar o nombrar lo que dice que hace.

Y a **las prácticas**: al modo de hacer, de acuerdo a las convicciones, saberes o teorías, que sepa- o no- cuales son, o de donde provienen, cada sujeto posee, la manera que lleva sus discursos a tomar contacto con la realidad para que operen sobre ella, coincidiendo plenamente con lo que Crisorio (2007) cita de Fensterseifer “La ausencia de una tradición reflexiva en la educación física, no significa que a su “hacer” no le corresponda un “saber”<sup>6</sup>. Si bien lo hace en un marco de análisis diferente a éste, refleja perfectamente la interacción permanente que existe entre el hacer-“las prácticas” y el saber, teoría que se transforma en “el discurso”-.

### **Incoherencias conceptuales: “Los discursos” difieren de “Las prácticas”**

Como ejemplos corrientes tomaremos tres de los contenidos trabajados, o que deberían ser trabajados, por la educación física en la escuela, en este caso: la gimnasia, los juegos y los deportes.

En todas las escuelas y currículos provinciales y nacionales aparece la gimnasia como contenido-aunque a mi manera de ver- muchas veces camuflada o nombrada de una manera, que sospecho, oculta ciertos fines estratégicos, que en este caso no voy analizar, ya que no es el tema que me ocupa, pero en definitiva, la gimnasia “aparece”. Es así entonces que los profesores de educación física en las escuelas dicen trabajar en gimnasia.

Hablar de gimnasia en las clases de educación física, supone a-priori una contradicción. Teniendo en cuenta que el término gimnasia no puede tener entidad en un tiempo presente, ya que algunos de sus principios básicos son:

---

<sup>5</sup> FERRATER-MORA, José: Diccionario de filosofía TOMO I Editorial Sudamericana.

<sup>6</sup> FENSTERSEIFER : “Conhecimento, epistemologia e intervenção”, pág. 179.

sistematicidad-periodicidad-intencionalidad. Principios muy difíciles de sostener en un sistema educativo que brinda en su estructura solo cuarenta minutos semanales de educación física en algunos casos, -en otros este tiempo se da con una frecuencia quincenal en el nivel primario- y en el nivel secundario es de dos horas semanales, tomando como ejemplo la provincia del Chaco. Entonces aquí se plantea la primera dicotomía que conviene aclarar. Una diferenciación muy pertinente es la que debe hacerse entre: prácticas, ejercicios y actividades gímnicas por un lado y “gimnasia” por otro.

La gimnasia es un contenido muy poco conocido en profundidad, en realidad es un contenido del cual se cree saber pero muy a menudo la realidad indica lo contrario, si observamos las clases de educación física y contraponemos esas observaciones a una teoría con las siguientes conceptualizaciones:

Gimnasia es aquella práctica corporal realizada de manera sistemática, organizada y continua, tendiente al desarrollo de las capacidades motoras, preservación o mejora continua de la salud, tomando al sujeto como una integralidad incompleta. Que le brinda al mismo la posibilidad del disfrute, goce y aceptación de su cuerpo, haciendo un uso inteligente de él, tendiendo a lograr cierta autonomía corporal, en relación con el mundo que lo rodea, dentro de la cultura en que se desarrolla.

Respecto a sus clases la gimnasia tiene una profunda consecuencia cultural y política, tomando al alumno como destinatario y centro de sus saberes, logrando la movilización de los mismos para que obtengan beneficios relacionados con la salud haciendo un uso inteligente de su cuerpo.

Entonces, cuando decimos que trabajamos en gimnasia en las clases de educación física: ¿lo estamos haciendo realmente?, ¿qué gimnasia es?, ¿no hay aquí una incoherencia entre el discurso y la práctica, entre lo que decimos hacer y lo que hacemos realmente? , ¿se puede hablar de gimnasia cuando se la toma como un instrumento o medio con el único fin de conseguir una mejora orgánica o funcional?

Pasando al segundo contenido planteado, los juegos: es inconcebible pensar en una educación física escolar que no contenga a los juegos como un pilar fundamental en sus prácticas, es así entonces que escuchamos y vemos a los profesores en cualquier patio de las escuelas haciendo “jugar” a sus alumnos, mejor dicho, dando consignas y reglas a cumplir, tan conocidas experimentadas, difundidas, y presentes en abundante bibliografía circulante, que en realidad distan mucho de ser juegos.

Si es que tomamos como concepción del juego a la actividad que busca como único fin la ganancia de placer orientando su acción hacia actividades no productivas, placer relacionado directamente con el poder <sup>7</sup>, Entonces ¿Cómo hablar de juegos, si es el adulto el que pone todas las reglas de acuerdo a su conveniencia, objetivos, necesidades, etc., y al niño solo le compete lograr los objetivos de esas reglas?, ¿de qué juego hablamos si es utilizado como una herramienta para lograr lo que se supone que se puede lograr? Y en esta pregunta está implícito todos los beneficios y logros que el niño, “se supone”, puede obtener del jugar, que como todos sabemos son prácticamente infinitos-según las corrientes pedagógicas y psicomotriz de la educación física-.

Si utilizamos el juego para aprender deportes, fundamentos deportivos, reglas, para socializar e integrar, para recrear. ¿Cuándo vamos a jugar solo para jugar y aprender a hacerlo? No es acaso una incoherencia entre el discurso y la practica escuchar de los profesores decir: en mi clase los alumnos aprenden a través del juego, a mis alumnos les encanta los juegos que “yo” les doy en clase, entre otras expresiones que se escuchan por doquier en boca de los profesores.

No queda fuera de la misma lógica el deporte, sin entrar en el plano de analizar si es en la escuela primaria o la secundaria adonde se debe realizar deportes, voy a hablar de, la escuela, como término indistinto del nivel.

Como en los otros casos dejo planteado la posición a la cual adhiero, que es entender el deporte, como una configuración de movimiento competitiva con

---

<sup>7</sup> Crisorio, Ricardo., Giles, Marcelo., (1999): "Apuntes para una didáctica de la educación física en el Tercer Ciclo de la EGB", Buenos Aires, MCyE.

reglas establecidas, fijas, Institucionalizadas, o sea regidas y reguladas por un ente de conformación reconocida<sup>8</sup> según su ámbito de incumbencia-local, provincial, nacional, internacional o mundial- casi en todos los caso con una relación de dependencia linealmente vertical con los niveles superiores

Si dudas que por una cuestión netamente cultural, el deporte en las clases de educación física suele ser un contenido muy difundido, quizás en muchos casos “el contenido” o también, el único contenido. Ahora bien, ¿se está practicando deportes en el patio de las escuelas, sin una cancha adecuada del supuesto deporte elegido?, ¿Sigue siendo deporte a pesar de las adecuaciones que se hace a las reglas establecidas por las instituciones que lo rigen?, ¿Existe el mini-deporte, la iniciación deportiva, el deporte adaptado, si la práctica corporal que se realiza no tiene nada que ver con la lógica del deporte que se pretende practicar?, ¿Se puede hacer una clasificación de los deportes según sus objetivos o metas, o existe un solo deporte? ¿Cómo hablar de deportes si los alumnos solo lo practican con sus compañeros de clase, sin árbitros, instalaciones adecuadas y ningún tipo de cronograma de competencias?, ¿Se puede llamar deporte a ciertas prácticas corporales solo porque existen programas provinciales o nacionales de competencias, que tienen como único objetivo aglutinar la mayor cantidad de participantes, solo en busca de rédito publicitario del gobierno de turno?

De todo lo expuesto seguro que se desprenden un sin número de interrogantes que no aparecen en este trabajo, y seguramente muchas teorías que se contraponen con la visión establecida. Ya sea que se puedan demostrar con fundamentos validos o con la pobre perspectiva: **“si opera en la práctica, para que analizarlo y volver a pensarlo”** posición que suele resultar muy cómoda

---

<sup>8</sup> “Una diferencia principal entre los juegos y los deportes reside en la característica que en unos y otros tienen las reglas. Mientras en los primeros las reglas son móviles, es decir, pueden cambiarse según los acuerdos que logren los jugadores, en los deportes las reglas son fijas, no pueden cambiarse si no es por disposición de la asociación o federación que rige sus destinos”. Crisorio, Ricardo., Giles, Marcelo., (1999): "Apuntes para una didáctica de la educación física en el Tercer Ciclo de la EGB", Buenos Aires, MCyE.

para los profesores, evitando con esto contradecir lo que siempre fue de cierta manera, sin importar que solo sea una visión tomada prestada, o impuesta, de otra ciencia o disciplina que nada tienen que ver con la educación física.

### **Incoherencias operativas: El profesor producto de su formación.**

Más allá que no cabe duda que, sea cual fuere la posición que el profesor tome, ésta estará formada en gran medida por la formación inicial que recibió como alumno del profesorado. En dicha formación aparecen también incoherencias entre el discurso y la práctica, no solo conceptuales como se las planteo hasta el momento, sino como lógica operativa naturalizada.

Como ejemplo presento la separación entre la teoría y la práctica que se observa en la formación superior terciaria en educación física, separación que no es solo un alejamiento entre ambas, sino que establece un orden de superioridad de una sobre la otra. Entonces si algo tiene supremacía sobre otra cosa, sería evidente que se trata de dos cosas diferentes o al menos que se desarrollan en distintos planos.

“Si bien teorizar, pensar y cambiar también representan una práctica”<sup>9</sup> Crisorio (2007). En particular en este caso cuando hablamos de prácticas, nos referimos a la práctica física, a la práctica visible, exclusivamente al “hacer”, a las “prácticas de técnicas”. Crisorio hace referencia diciendo sobre ellas: las prácticas, en realidad tienen la propiedad de reflexionar sobre sí mismas, mientras que caracteriza a las técnicas como “ciegas”<sup>10</sup> Crisorio (2007).

En el intento de construir una idea que logre presentar a la teoría y la practica como una red de relevos, los mensajes que algunos profesores de cátedra brindan a sus estudiantes generalmente son contradictorios, en el mismo momento que quieren establecer una relación de dependencia e igualdad entre la

---

<sup>9</sup> Crisorio, Ricardo, (2007): “La teoría de las prácticas”, *Seminario Internacional de Epistemología y Enseñanza de la Educación Física*, Universidad Pedagógica Nacional, Facultad de Educación Física, Especialización en Pedagogía y Didáctica de la Educación Física, Bogotá, Colombia, 2007.

<sup>10</sup> Crisorio, Ricardo, (2007): “La teoría de las prácticas”, *Seminario Internacional de Epistemología y Enseñanza de la Educación Física*, Universidad Pedagógica Nacional, Facultad de Educación Física, Especialización en Pedagogía y Didáctica de la Educación Física, Bogotá, Colombia, 2007.

teoría y la práctica, hacen una apología de la supremacía de la práctica sobre la teoría.

*“No podemos ser profesores de educación física sin tener una teoría sólida adonde apoyar nuestras fundamentaciones [.....]. Acá termina la teoría, Ahora para que no se aburran, vamos a la práctica que es lo que nos interesa”(profesor de curso de perfeccionamiento docente en educación física. 2010)*

*“La práctica debe estar acompañada de una solida teoría en una continua interacción, dando una, lugar a la otra y dándole el sentido que por separadas no tendrían[...].De los tres días semanales de esta materia vamos a tener dos días de práctica y uno de teoría”(profesor del profesorado en una clase de El Cuerpo y El movimiento.2007)*

Con estas dos expresiones como ejemplo de muchas otras, se podría afirmar que la incoherencia entre los discursos y las prácticas “se enseña” funcionando como una lógica de los estudios de los profesores, en sus instituciones formadoras.

### **¿Cómo lograr coherencia?**

Para concluir debería decir entonces que nada de lo expuesto sirve si no buscamos al menos interrogantes que puedan llevarnos a poder hacer coincidir eso que decimos hacer con aquello que hacemos.

¿Podremos ser coherentes mientras la educación física solo se nutra de saberes de otros campos sin buscar los propios? ¿El modo en que se nombran las cosas, no será determinante del modo en que se las realiza? Si fuese así, ¿no será necesario revisar más de un discurso histórico de la educación física? ¿La formación de profesores debe seguir empeñada en transmitir conocimiento, o deberá generar saberes?, ¿Las prácticas se deben realizar acorde a los discursos o los discursos nacer de las prácticas?

Quizás debemos pensar menos en mantener estos dos conceptos separados y pensar que la construcción de teoría es una práctica y la práctica responde indefectiblemente a una teoría que no es otra cosa que un discurso.

## **Bibliografía**

Crisorio, Ricardo., (2000): "La enseñanza del básquetbol". Revista *Educación Física y Ciencia Nro. 4*. Publicación del Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata

Crisorio, Ricardo., Giles, Marcelo., (1999): "Apuntes para una didáctica de la educación física en el Tercer Ciclo de la EGB", Buenos Aires, MCyE.

Crisorio, Ricardo,(2007): "La teoría de las prácticas", *Seminario Internacional de Epistemología y Enseñanza de la Educación Física*, Universidad Pedagógica Nacional, Facultad de Educación Física, Especialización en Pedagogía y Didáctica de la Educación Física, Bogotá, Colombia, 2007.

Crisorio, Ricardo-Giles, Marcelo (dir), (2009): *Estudios críticos de educación física*, Ediciones Al Margen, Argentina.

Giraldes Mariano, (2001): *Gimnasia el futuro anterior*. Editorial stadium, Argentina.

Giraldes Mariano,(1998): *Gimnasia Formativa para la niñez y la adolescencia*. Editorial Stadium, Argentina.

Piaget Jean, (1991): "el juego". En: *La formación del símbolo en el niño*. Fondo de cultura económica. Buenos Aires.