

**La “prima pobre” de *Humanidades*. Redes de relaciones, políticas y estrategias en Educación Física de la Universidad Nacional de La Plata (1992-2004)**

Celeste Felipe

Departamento de Ciencias de la Educación / Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (UNLP)

celesteunlp@gmail.com

Resumen:

Este trabajo presenta resultados parciales de una investigación que tiene por objeto comprender el proceso de legitimación de la Educación Física (EF) en la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), a partir de la participación de sus actores en políticas y estrategias académicas entre 1992 y 2004<sup>1</sup>.

En la ponencia se caracteriza el gobierno institucional en la UNLP y en la FAHCE, en el contexto de las reformas implementadas por el Estado Nacional en los años 90. Sobre la FAHCE hacemos referencia a un espacio político-académico en el que participaron actores de EF y que gobierna la institución desde 1992 hasta la fecha. También se abordan redes de relaciones de universitarios de EF y se identifican actores que asumieron funciones de autoridad y/o gobierno en el período. Por último, se analizan estrategias en relación a las políticas nacionales por parte de estos universitarios, quienes tuvieron un protagonismo central en su campo disciplinar.

Palabras clave: redes de relaciones- políticas- estrategias- Educación Física- Universidad Nacional de La Plata

---

<sup>1</sup> Se trata de mi tesis de Maestría en Educación (FaHCE-UNLP) denominada “Políticas académicas y legitimación de un campo disciplinar. El caso de la Educación Física en la Universidad Nacional de La Plata (1992-2004)”, dirigida por la Dra. Luciana Garatte y codirigida por la Mg. Cecilia Carrera.

## **I. La configuración social de la comunidad de EF y su participación en el gobierno institucional de la FAHCE y de la carrera entre los años 1983 y 1992**

En el año 1982, el por entonces Ministro de Educación y Justicia, Dr. Carlos R. S. Alconada Aramburu -quien ejerció el cargo entre diciembre de 1983 y junio de 1986-, integró una organización que había sido constituida recientemente por profesionales y académicos cercanos al radicalismo, la “Fundación Eugenio O. Blanco”. Particularmente, Aramburu formaba parte de un grupo dentro de la “Fundación” que era coordinado por quien había sido rector de la UNLP en los años de la reapertura democrática, el Ingeniero Raúl Adolfo Pessacq<sup>2</sup>. Ese grupo nutrió de cuadros políticos a la gestión institucional de la UNLP y a algunas de sus unidades académicas durante el período denominado de “normalización universitaria” en el gobierno de Raúl Alfonsín (Buchbinder, 2005).

La Unión Cívica Radical (UCR), como partido gobernante, no contaba entre los miembros del partido con la cantidad de personas necesarias para nutrir a todas las unidades académicas de la UNLP. En principio, se resolvió la gestión a nivel central, y luego fueron definiéndose los decanos de las distintas facultades. El elegido como Decano Normalizador de la FAHCE en 1984 fue el Dr. en Letras David Lagmanovich, quien estuvo poco más de tres meses en el cargo y renunció prontamente “por diferencias con la Presidencia de la UNLP” (Garatte, 2008: 54). Luego, designan como decano al Historiador José Panettieri (1926-2012), no vinculado al radicalismo, pero con un perfil académico prolífico, y que había tenido una importante trayectoria en los años previos a la dictadura de 1976 (Garatte, 2008).

Durante este proceso de “normalización”, desde la gestión central de Pessacq se inició una serie de búsquedas para la gestión del Departamento de

---

<sup>2</sup> Pessacq fue el rector normalizador de la UNLP entre los años 1983 y 1986. Desde su participación activa en la fundación mencionada, vinculada a la UCR, se diseñaron las bases para una reforma de la universidad, que fueron tenidas en cuenta por el gobierno de Alfonsín (Garatte, 2008). Para los dos períodos siguientes (1986-1989/1989-1992) el rector fue el Dr. Ángel Luis Plastino, producto de la primer Asamblea universitaria tras el retorno a la democracia en 1986 (UNLP, 2017).

Educación Física (DEF), según señala Carlos Carballo<sup>3</sup>, “en el proceso anterior al golpe de estado, de personajes potables, que no estuvieran vinculados a la dictadura”, y así surgió el nombre de Carlos Parenti. Parenti había ingresado a trabajar a la FAHCE en la cátedra Teoría Especial de la Gimnástica en el año 1973, siendo limitado en sus funciones en diciembre de 1974, mediante la resolución N° 24. Fue Director del DEF entre los años 1984 y 1990, y se desempeñó como docente en distintas asignaturas, llegando a ser profesor titular de Teoría de la Educación Física III hasta su jubilación a comienzos de 2016 (Legajo de Parenti, FAHCE)<sup>4</sup>. Parenti mantenía relaciones personalizadas con personajes muy cercanos al radicalismo universitario. Eran vínculos de amistad mantenidos por fuera del ámbito profesional y universitario, durante los fines de semana en comidas y encuentros con compañeras de promoción de la carrera y sus parejas, todas figuras centrales ligadas al gobierno radical de aquellos años. Esas mismas compañeras fueron quienes lo sugirieron como director del Departamento. En sus palabras “en ese momento que gana el radicalismo, mis compañeras eran todas militantes radicales, vinieron un día y me dijeron ‘Carlos el que está más en condiciones de tomar esto sos vos...’”. Sobre las motivaciones que pudieron llevar a sus compañeras radicales a proponerlo como director del DEF, Parenti relata:

“yo había estado en lucha constante contra el régimen de los años 1968 desde mi ingreso hasta el 1974, fecha en la que constantemente participábamos con otros compañeros en desacuerdo con la política universitaria de intervención, sumado a que a partir del '69 fui ayudante alumno en Introducción a la Educación Física, materia de 1° año, con el profesor Alejandro Amavet –titular y fundador de la carrera en la UNLP- y Norberto Assali (Ayudante diplomado). Participaba con Jorge Fridman, dúo de estudios en todas las materias y amigo. A partir de 1973, año de mi titulación, fui ayudante diplomado de dos materias más, de las cuales Amavet era Titular “Teoría Especial de la Gimnástica” de 3er año y “Seminario de Investigaciones en Educación Física” 4to año; de las cuales pasé a ser Titular por ser el Profesor Amavet jubilado de oficio. Quizás por eso la propuestas de mis

---

<sup>3</sup> Carlos Carballo es Prof. en EF por la UNLP y Magíster en Investigación Educativa. Ingresó a trabajar a la FAHCE como ayudante diplomado en 1985 con tan sólo 21 años en la cátedra de Introducción a la EF de 1° año del plan de estudios 1984. Fue director del Departamento de EF entre los años 2010 y 2015. Actualmente se desempeña como Profesor Titular de Teoría de la Educación Física II del 2° año de las carreras (Legajo de Carballo, FAHCE, 2017). Carlos Carballo fue entrevistado en dos oportunidades en la ciudad de Ensenada: el 13 de abril y el 28 de septiembre de 2016.

<sup>4</sup> Carlos Parenti fue entrevistado en dos oportunidades, en la ciudad de Ensenada el 23 de septiembre de 2016, y en La Plata, el 23 de mayo de 2017. Esos testimonios nos permitieron reconstruir la historia de su ingreso a la Facultad y a la gestión del DEF, relatada en los párrafos que siguen.

compañeras al ser el que tenía mayor vínculo con los postulados de nuestra Carrera en la Facultad”.

Del testimonio anterior, es posible afirmar que aunque Parenti no integraba las filas del radicalismo, los vínculos personalizados que mantenía con algunas compañeras que sí militaban en ese espacio, tuvieron cierta eficacia social al momento de proponerlo para la dirección del Departamento. A ese rasgo, se sumaba una trayectoria política crítica con la intervención autoritaria de 1974 y una experiencia académica extensa vinculada a un referente histórico de la carrera como había sido Amavet. Con todos estos elementos, podemos suponer que su figura resultaba confiable y legítima para las autoridades de la Facultad aunque, como veremos, eso no significó que su gestión estuviera exenta de conflictos y desacuerdos.

Parenti caracterizó a su experiencia de gobierno como un esfuerzo por “desmontar todo lo que era el proceso”, mediante el despliegue de “estrategias pedagógicas e ideológicas” para restarle poder a personajes y grupos vinculados a la “dictadura”, a la vez que reorientar la formación.

En este sentido, destacó que tuvo dificultades relacionadas con los profesores que continuaban desde la dictadura y, durante la entrevista, mencionó los objetivos que se trazó para su gestión:

“Los objetivos iniciales y principales consistían en democratizar la carrera, ya que el ingreso desde el '76 al '83 era con cupo, aproximadamente 100 alumnos, y examen de ingreso con pruebas atléticas y deportivas que establecían escalas de aprobación antojadizas, además existía un régimen de cursadas en las materias Gimnásticas que exigía en las prácticas el uso de un uniforme que sólo se vendía en la Cooperadora, al igual que los apuntes de cátedra, que funcionaba en el Dpto., cuyos integrantes eran el Director de la carrera Profesor Ernesto Rogg y varios profesores del cuerpo docente: No tener el uniforme era ausente, tanto en las prácticas de campo como en las “Prácticas de la Enseñanza” materia de fin de cursada. Sin dudas los inicios fueron de constantes interferencias por los docentes afincados desde el proceso”.

La gestión del DEF no fue sencilla, y rápidamente comenzaron a emerger tensiones con el Instituto de Educación Física (conocido como Campo de Deportes de la UNLP), con parte del cuerpo de docentes y con la vicedecana, Blanca Sylvia Pena. Pena pertenecía a las filas del radicalismo, y había comenzado su militancia allí a partir de la inserción en el “grupo de Gonnet”, en referencia al barrio de la localidad platense en la que residían sus participantes.

Pena fue designada vicedecana de la FAHCE durante la “normalización”, y tenía asignadas como tareas la coordinación de las carreras de Psicología, Ciencias de la Educación y Educación Física (Garatte, 2008). Los conflictos de Parenti con Pena estuvieron vinculados a su “intromisión constante” con relación al apoyo solapado a una especie de alianza que se había configurado entre docentes que continuaban desde el “proceso” y un profesor con aspiraciones personales de director. Parenti señaló que ese grupo de docentes desarrolló acciones “obstruccionistas” a su gestión.

A comienzos del año 1990, el decano Panettieri solicitó la renuncia a Parenti como un modo de, en palabras de Carballo, “calmar las aguas”, y asumió como directora María Lucía Gayol<sup>5</sup>, quien completó el mandato hasta 1992 con un perfil, en sus propias palabras, de “interventora”. Según Parenti “la profesora Gayol se hace cargo a partir de mi renuncia y consultado por las autoridades, consideré que estaba en condiciones de dirigir la carrera por su gran apoyo inicial y constante a mi gestión, y fue aceptada”. La figura “administrativista”, no vinculada a grupos políticos de Gayol, fue bien recibida por la comunidad de docentes de EF, y tuvo como objetivo central “ordenar” cuestiones de la planta docente, en un contexto de renuncias y abandono de cargos, y de restricción de la información sobre el estudiantado.

## **II. El Frente Amplio de Graduados y la participación de actores de EF en un nuevo proyecto institucional**

Luego del retorno democrático y hasta mediados de los años 90, la Franja Morada (FM, expresión política estudiantil de la UCR), era la fuerza política hegemónica en el claustro de estudiantes, con la mayoría en el Consejo Académico y el Centro de Estudiantes, y el claustro de profesores articulaba políticamente con esta agrupación y con el Partido Radical. Para 1994, su dominio era indiscutible: gobernaba ocho de las catorce unidades académicas.

---

<sup>5</sup> María Lucía Gayol tiene una extensa trayectoria en el campo de la Educación Física, tanto a nivel universitario como en otros niveles educativos, y en la gestión de la Provincia de Buenos Aires. Fue directora del DEF entre 1990 y 1992. Actualmente está en trámite para jubilarse como profesora titular de Observación y prácticas de la enseñanza en EF I y II, asignaturas que se dividen según los distintos niveles del sistema educativo. Fue entrevistada en la ciudad de La Plata, el 02 de septiembre de 2016.

Estas unidades académicas fueron: Ciencias Económicas, Ciencias Jurídicas y Sociales, Odontología, Humanidades y Ciencias de la Educación, Agronomía, Naturales y Museo, Bellas Artes y Arquitectura (Talamonti Calzetta, 2008). Además, algunos de los funcionarios en la gestión de la FAHCE se encontraban vinculados al radicalismo –a pesar de no estar el decano identificado con esa fuerza política, sí lo estaba la vicedecana-. A fines de los años 80, la situación no era la misma para el caso del claustro de graduados y comenzaron a perder peso en el de profesores<sup>6</sup>.

Dentro del claustro de graduados, se conformó el Frente Amplio de Graduados (FAG), compuesto por auxiliares docentes de Historia, Filosofía, Geografía, Educación Física, entre otras carreras, que provenían de dos listas estudiantiles independientes: el Movimiento Autónomo Estudiantil (MAE) y el Movimiento Independiente de Humanidades (MIH). A este agrupamiento inicial se sumaron otros graduados procedentes de agrupaciones políticas como el Partido Comunista (PC) o identificados con el radicalismo a nivel nacional, pero críticos de la gestión de la UNLP, según pudimos reconstruir a partir de testimonios de actores de EF y otras disciplinas<sup>7</sup>, que cumplieron funciones legislativas y ejecutivas en el gobierno de la facultad, entre los años 1992 y 2004. Cabe destacar, que las perspectivas presentes en esta reconstrucción, provienen de los fundadores del FAG. Sobre la participación activa de actores de EF en la fundación del FAG las perspectivas no son del todo coincidentes. Según Carlos Carballo, él participó desde los comienzos y Marcelo Giles y Ricardo Crisorio “acompañaron”. Carballo había ingresado a estudiar EF en el año 1981, en plena dictadura militar, y egresado en 1984, un año después de recuperada la democracia. Su vinculación con la política universitaria se inició tempranamente, antes de su graduación, y en estrecha relación con estudiantes de otras carreras de la FAHCE. Así lo manifestaba en una de las entrevistas:

“Nos empezamos a conocer con algunos como estudiantes de las agrupaciones en el '82, aunque estábamos en agrupaciones distintas. Chacho [por Antonio Camou] y yo estábamos en la misma agrupación, y en la otra estaban Alberto

---

<sup>6</sup> Entrevista N°2 a Carlos Carballo el 28 de septiembre de 2016.

<sup>7</sup> Entrevistas a Carlos Carballo el 28 de septiembre de 2016, a Marcelo Giles el 17 de diciembre de 2015 y a José Luis De Diego el 27 de septiembre de 2016.

Pérez de Filosofía y Miguel Dalmaroni de Letras, o Laura Agratti que también es de mi generación, que es la Prosecretaria Académica de la universidad en este momento. Y después confluimos en la creación del Frente Amplio de Graduados”.

Como mencionamos, otro de los actores de EF que en el período objeto de nuestra investigación cumplió roles disciplinares e institucionales importantes, fue Marcelo Giles<sup>8</sup>, quien, según su testimonio, participó activamente del armado del FAG y sus iniciativas. Giles señaló que el FAG se formó “contra el espanto radical y la represión a los jóvenes”, y era un agrupamiento sumamente heterogéneo, formado por “católicos y comunistas, gente del socialismo, comunismo, radicales disidentes”. En el año 1988 ganaron la primera elección como FAG. Este triunfo fue un acicate para luego lanzarse en el claustro de profesores. Una de las principales consignas con las que se identificaban los integrantes del FAG era, en palabras de Carballo, que “las políticas universitarias se deciden dentro de la universidad y no en los comités”, en referencia a los dispositivos de toma de decisiones de la UCR que desde su perspectiva habían dominado la escena de definiciones políticas hasta ese momento. Él mismo lo definía en este sentido como un “partido académico, de centro izquierda pero académico”.

Para las elecciones de 1992, buena parte de estos graduados que en los primeros años de formación del FAG se desempeñaban como auxiliares docentes, revistaban en la categoría de profesores, y se dio una situación inédita en la política institucional de la FAHCE, que fue la presentación de tres listas diferentes de candidatos a Decano en el claustro de profesores. Los candidatos a decano eran tres: Luis Viguera (padre del actual decano de la FAHCE) –al que apoyaban los profesores de EF-, José Luis De Diego y Ural Pérez, a quien el radicalismo había definido como su candidato. En esa elección resultó triunfante De Diego, y las otras dos listas empataron en el segundo lugar con la misma cantidad de votos. En el mismo Estatuto no estaba contemplado qué hacer frente a una situación como esa. Lo que sí se

---

<sup>8</sup> Marcelo Giles fue Director del Departamento de Educación Física en dos oportunidades, entre los años 1998 y 2004. Se desempeñó en las cátedras de Educación Física I y II. En la actualidad es profesor titular de Educación Física I, una cátedra multitudinaria que recibe más de mil estudiantes por año. Fue entrevistado en la ciudad de La Plata el 17 de diciembre de 2015.

encontraba previsto era que la lista con mayoría de votos obtenía cuatro de los seis consejeros docentes, y la segunda los otros dos consejeros. De Diego decidió armar una alianza con el sector de Viguera para fortalecer y legitimar su gestión, y éste último fue designado como su vicedecano. Esta “alianza” entre el sector de De Diego y el del denominado “Viguerismo auténtico”<sup>9</sup>, fue referenciada por Carballo como una estrategia de “entrismo”: es decir, tener la garantía de los votos en profesores, a la vez que diluir las posibilidades del radicalismo en ese claustro, todavía mayoritario en estudiantes<sup>10</sup>.

Para las elecciones de 1995, la correlación de fuerzas se inclinó más claramente hacia esta alianza y el FAG, y se presentaron en una lista “de unidad”: De Diego fue reelegido como decano y obtuvieron mayoría en profesores. La FM había perdido los cuatro consejeros estudiantiles, ingresando con un consejero la Agrupación Unidad para la Lucha Estudiantil (AULE) creada en 1992.

El proceso que se extiende entre los años 1992 y 2004 fue referenciado por Carballo como “de fuerte resistencia al menemismo y al limismo [en referencia al Rector Lima] en la universidad”. Esta resistencia se tradujo en las tres asambleas en las que la gestión de Humanidades apoyó a candidatos propios, que emergieron de alianzas con otras facultades<sup>11</sup>.

Según Carballo, la alianza en la FAHCE apostó en 1998 por Ana Barletta<sup>12</sup> como candidata a decana, pero por circunstancias personales Barletta decidió

---

<sup>9</sup> Según los testimonios de Carballo y Giles, este sector comandado por Luis Viguera, en años posteriores a la creación del FAG, fue denominado de este modo por sus adeptos, en clara alusión a un viguerismo subsiguiente, referenciado en la figura del hijo de Luis, Aníbal Viguera, quien fuera luego secretario académico en 2004 y decano de la FAHCE entre los años 2010-2014 y 2014 con mandato hasta abril de 2018.

<sup>10</sup> La información sobre esta alianza brindada por Carballo es coincidente con la presente en el Acta del Consejo Académico N° 107 del 12 de mayo de 1992. En ese acta, el decano entrante De Diego informa la composición de los cuadros de las distintas secretarías y áreas y señala que ese acuerdo se estableció “para evitar una ruptura institucional y la transparencia de lo actuado” (FAHCE, 1992:1).

<sup>11</sup> Uno de ellos fue Isidoro Schalamuk, ex decano de la Facultad de Ciencias Naturales, y José Luis De Diego (decano de la FAHCE entre 1992-1995, 1995-1998, y 2001-2004) en las dos siguientes oportunidades.

<sup>12</sup> Ana Barletta es historiadora por la UNLP. Participa de la gestión académica desde el año 1992 cuando fue ungida secretaria académica de la FAHCE. A partir de allí permaneció en los elencos de gobierno tanto de la FAHCE como de la UNLP, en donde se desempeña como Vicepresidenta Académica desde el año 2014 (elaboración propia en base a las páginas web de las respectivas instituciones).



no aceptar. Frente a la ausencia de candidatos posibles, surgió la posibilidad de Guillermo Obiols, quien no era parte de la estructura del FAG y sus aliados, y con quien establecieron una serie de acuerdos para garantizar una continuidad en la perspectiva de trabajo. La gestión de Obiols se extendió desde 1998 a 2001. En 2001 volvió De Diego por tres años más. Allí, la comunidad de EF ingresó por primera vez a la función ejecutiva de la gestión institucional, con Carballo como Secretario de Extensión, quien desempeñó este cargo desde 1998 a 2004 -en la gestión de Obiols y la primera de Ana Barletta-.

### **III. Política universitaria, redes de relaciones y gestión académica en el Departamento de Educación Física en los años 90**

Para el año 1992, el presidente de la UNLP era el ingeniero Luis Julián Lima, quien ejerció ese cargo por tres períodos consecutivos, hasta el año 2001. Lima provenía de las filas del radicalismo, y había participado de la “Fundación Eugenio O. Blanco” que, como mencionamos más arriba, nutrió de cuadros políticos a la gestión institucional de la UNLP desde los años 80. Según la bibliografía de referencia y los testimonios relevados, para los años 90, las principales universidades nacionales, UBA, UNLP y UNC, se encontraban gestionadas por el radicalismo (Buchbinder, 2005).

En los años 90, en la FAHCE, los temas de discusión centrales estuvieron vinculados a la cuestión del presupuesto/financiamiento de las universidades, y a los programas que se configuraron desde el Estado Nacional como el Programa de Incentivos a los docentes-investigadores (PI) y el Fondo para el Mejoramiento de la Enseñanza y la Calidad (FOMECA), entre otros<sup>13</sup>. Dichos

---

<sup>13</sup> Los temas de discusión centrales y la cuestión de estos programas fue extraída de las Actas de Consejo Académico de la FAHCE N°135 del 24 de marzo de 1994, la N°137 del 09 de junio de 1994 (FAHCE, 1994). La primera vez que se discute el PI en el marco de la FAHCE es en la sesión del Consejo Académico del 04 de noviembre de 1993, cuando el decano presenta el decreto elaborado por el PEN (FAHCE, 1993). El debate sobre la cuestión presupuestaria se estructura alrededor del decreto N°2034/94 del PEN y está presente en el Acta N°145 del 1 de diciembre de 1994, y a propósito del documento “Política Presupuestaria para el Sector Universitario (Año 1994)” de septiembre de 1993 elaborado por el PEN (FAHCE, 1994). También el tema se dirime en el Acta N°157 del 28 de septiembre de 1995 con motivo de la reducción presupuestaria a las universidades nacionales en un 2% a través del decreto 290/95 (FAHCE, 1995).

programas fueron dispositivos que introdujeron nuevas lógicas y mecanismos de funcionamiento en las instituciones académicas (Krotsch, 2001, Prati, 2003). En mayo de 1992, desde la gestión de la Facultad, se propuso como director del DEF al profesor Ricardo Crisorio<sup>14</sup>. En esa dirección del DEF, Crisorio se propuso, según sus propias palabras, “academizar la carrera”. Para ello, diseñó una estrategia con la consigna de “aprender” de las disciplinas más tradicionales de la FAHCE –como Historia, Filosofía, Letras o Ciencias de la Educación-. En ese momento Crisorio ya era profesor y, según Parenti, fue designado como director a propuesta de la lista del FAG. En una de las entrevistas expresaba:

“Con relación a Crisorio, ya era Titular Interino, fue a propuesta de la Lista Frente Amplio integrada por Docentes y Graduados donde participaban Carballo, Giles y otros ayudantes diplomados de la carrera, con acuerdo de los representantes de los demás Departamentos Docentes integrantes de la Lista. Cabe mencionar que Carballo, Giles, Achucarro y Chiani, se recibieron a finales de 1984 y al año próximo se los designó Ayudantes Diplomados Ad Honorem, igual que otros como ayudantes alumnos por tener el 80% de las materias aprobadas”.

El testimonio de Parenti da cuenta de la eficacia social que tuvo la participación en el FAG al momento de elegir su sucesor. Es posible suponer que el cambio en las relaciones de poder a favor de este nuevo agrupamiento político en la FAHCE generó condiciones para que se convirtieran en los electores del nuevo director del DEF.

Con relación al perfil de la gestión Crisorio, según sus propias palabras,

“el departamento tenía que salir a buscar, que salir de ser la prima pobre pero numerosa, que entonces *era valorada políticamente por la cantidad de votos que traíamos en las elecciones, decir bueno no, yo quiero constituir un campo*, y eso sólo se puede hacer si se investiga seriamente, si se publica, si se hacen congresos que sirvan para debatir y para traer a los tipos que están en el candelero y bueno, veamos, veamos lo que dicen, no es para creerles, justamente por eso la idea de un congreso, entonces *las tres grandes marcas fueron la investigación, los congresos y la revista*”. (Las cursivas son propias)

El testimonio anterior da cuenta de la impronta que, desde su perspectiva, asumió la gestión del DEF, de proactividad de sus agentes en el diseño e

---

<sup>14</sup> Ricardo Crisorio es Profesor en Educación Física y Doctor en Educación por la FAHCE. Ingresó a trabajar como ayudante diplomado en la cátedra Gimnástica I (actual Educación Física I) en el año 1984, y actualmente es profesor titular de la asignatura Educación Física V. Fue director del DEF entre los años 1992 y 1998 y vicedecano de la FAHCE entre 2001 y 2007, durante el tercer mandato de De Diego -2001/2004- y el primero de Ana Barletta (Legajo de Crisorio, FAHCE). Fue entrevistado en dos oportunidades en la ciudad de Ensenada: el 26 de octubre de 2015 y el 13 de septiembre de 2016.

instrumentación de políticas tendientes a la constitución de la EF como disciplina académica en el contexto institucional de la FAHCE.

La valoración actual acerca de las distintas gestiones del DEF, sus rasgos salientes, referentes y propósitos es caracterizada por el entonces decano, José Luis De Diego<sup>15</sup>, quien señala:

“Parenti-Gayol son los que cada vez le ponen el peso a la cuestión pedagógica “no, miren, nosotros no formamos deportistas, eso se forma en otro lado, nosotros formamos profesores”. Ahí, yo creo que hay una especie de énfasis en la docencia, y después viene ya la etapa Crisorio, que la etapa Crisorio es un paso más todavía, es la etapa en donde se dice “bueno, además tenemos que tener un proyecto académico, de investigación” de diseño de un objeto de conocimiento. Entonces, yo advierto el caos hasta el '92...”.

De Diego sintetiza lo que, según él, caracterizó a las gestiones al frente del DEF desde el año 1984 con Parenti, hasta el breve interregno de Gayol quien completó su gestión por dos años, y la gestión Crisorio entre 1992 y 1998. En este sentido, asocia a las primeras con un trabajo más preocupado por imprimirle un carácter pedagógico a la formación y enmendar algunas dificultades políticas entre el cuerpo de docentes, y la segunda, más preocupada por la legitimación de la disciplina académica dentro del campo científico, de los actores y las instituciones productoras del conocimiento en EF. Según las palabras de Osvaldo Ron<sup>16</sup>, el proceso que atravesó EF en la FAHCE durante los años 90 se gesta con el “ímpetu transformador” de un grupo de estudiantes a mediados de los años 80 en cuanto a las condiciones de inscripción, modalidades de cursada, evaluación y orientaciones de enseñanza. Por otra parte, la motivación central que caracterizó a esa etapa estuvo vinculada con lograr una “integración académica, política y afectiva” con la institución, de la que hasta ese momento se sentían *outsiders*. En palabras del entrevistado, “nosotros formábamos parte de la institución sin ser parte”.

---

<sup>15</sup> José Luis De Diego, Prof. y Dr. en Letras, fue decano de la FAHCE en dos períodos consecutivos: 1992-1995, 1995-1998. Luego, con un intervalo de tres años en los que se desempeñó como director del Departamento de Letras, volvió a ser decano para el período 2001-2004. Fue entrevistado en la ciudad de Ensenada, el 27 de septiembre de 2016.

<sup>16</sup> Osvaldo Ron es actualmente profesor titular de Educación Física II, estudió la carrera entre los años 1984 y 1988, e ingresó como ayudante ad-honorem en la cátedra Gimnástica III (actual EF III) durante ese mismo año. Luego, se incorporó como rentado a Gimnástica I (actual EF I). Fue consejero académico por el claustro de graduados entre los años 1994 y 1996 y director del Departamento de EF entre los años 2004 y 2010 (Legajo de Ron, Osvaldo, FAHCE). Fue entrevistado en la ciudad de Ensenada, el 01 de septiembre de 2016.

En el año 1993 el grupo a cargo de la gestión del DEF organiza el primer congreso disciplinar a nivel país, de carácter universitario, denominado “Educación Física y Ciencia”. Este congreso funcionó las veces como “vidriera” e intentó colocar a la EF platense en el plano internacional. Evidencias de ello fueron el fuerte poder de convocatoria del mismo y las gestiones realizadas para traer a referentes teóricos de peso como Le Boulch o Parlebas. Los congresos se realizan hasta la actualidad con una periodicidad bianual y asumieron desde el inicio una masividad nunca antes vista en la FAHCE. En palabras del por entonces decano De Diego “los congresos que hacían Crisorio y Giles traían 800 personas, eran cosas increíbles. Después fueron menguando, pero del 1° al 3° por decirte algo, eran multitudes que venían del país y de la provincia”.

Para esos años se organiza un equipo que va a comenzar a trabajar en la primera revista académica en EF. Si bien se constituyen como dos cuestiones independientes, de algún modo, “el congreso podía nutrir a la revista”<sup>17</sup>. El primer número fue presentado en el segundo congreso, de 1995, y se constituyó en una herramienta de difusión de la producción propia, en un campo altamente “colonizado por perspectivas europeas y norteamericanas”.

Durante el período de nuestro estudio -1992 a 2004- se editaron 6 números de la revista, y participaron fundamentalmente docentes de EF locales, como modo de fomentar la producción y circulación de conocimiento entre la comunidad.

Si bien desde los inicios de la carrera de EF se promulgó la importancia de la investigación, recién pudo materializarse en los años 90 con el PI (Levoratti y Macario, 2013). Otras carreras más tradicionales, como Historia, Filosofía y Letras desarrollaban investigación pero, según el testimonio de De Diego, hasta la institucionalización del PI, se hacía de forma un tanto “vocacional” y “no siempre reconocida”, aunque a nivel de la UNLP los ponía “a la cabeza de

---

<sup>17</sup> Las caracterizaciones relativas a la revista fueron reconstruidas gracias al testimonio de Osvaldo Ron. Las palabras y frases entre comilladas sobre el tema corresponden al entrevistado.

las ciencias blandas"<sup>18</sup>. Según el mismo actor, este Programa “cambió el perfil de la facultad” que implicó el requerimiento de “nuevas credenciales” para los docentes, y una “reconversión” de su perfil.

Para el caso de EF, la inserción fue dificultosa. En principio porque el PI establecía una serie de condiciones para dirigir proyectos, como la de ser categoría A o B<sup>19</sup>. Existieron, hasta el año 2003, tres normativas vinculadas al PI: el Decreto de creación 2427/93 con sus anexos, el Manual de Procedimientos de 1997, y su modificatoria en el 2003. A partir de algunas falencias en el funcionamiento y de iniciativas de los actores universitarios, se modifican algunos puntos del Manual de Procedimientos, entre ellos que los C pudieran dirigir.

Para su incursión, los profesores de EF tuvieron que recurrir a la dirección de especialistas en Ciencias de la Educación, tanto de la FAHCE como externos, dado que no tenían docentes en condiciones de dirigir. Los primeros proyectos de incentivos de EF fueron radicados en el Departamento de Ciencias de la Educación de la FAHCE y dirigidos por la Dra. Ana Candreva. Esta situación fue definida por Macario como de “interdisciplinariedad obligada” (2007: 137).

Recién en 2001 logran radicar proyectos de dependencia exclusiva del DEF, dirigidos por un docente de su departamento. Entre 1994 que se aprueba el primer proyecto y el año 2004, EF desarrolló 20 proyectos de investigación, de

---

<sup>18</sup> Es importante destacar que la UNLP está conformada actualmente por 17 unidades académicas. Dentro de ellas, son consideradas del área de "Sociales" por la Secretaría de Ciencia y Técnica: Bellas Artes, Trabajo Social, Periodismo y Comunicación Social, Ciencias Jurídicas y Sociales, Ciencias Económicas, Arquitectura y Urbanismo, Humanidades y Ciencias de la Educación y Psicología. Para 1992, cuando De Diego asume como decano de la FAHCE, la UNLP estaba constituida por 13 unidades académicas. Del área "sociales", si bien Periodismo y Comunicación Social, Trabajo Social y Psicología existían como carreras, se constituyeron como facultades en diferentes momentos. Periodismo lo hace en 1994 y Trabajo Social en 2003. Psicología formaba parte de Humanidades y se constituyó en facultad en el año 2006 (UNLP, 2017).

<sup>19</sup> El Programa establece un pago en la forma de “incentivo” a los docentes, quienes debían cumplir una serie de condiciones: 1-estar categorizado, 2-participar en un proyecto de investigación acreditado por entidad reconocida, y 3-dictar un mínimo de horas de clase al año, en su mayoría en el grado. Tanto el proceso de categorización como el de aprobación de proyectos son procesos de evaluación de individuos y proyectos en cada caso. Producto de la categorización, a los docentes se les asigna una categoría equivalente de investigación (CEI). Inicialmente eran cuatro y en letras: A, B, C, D. Las A y B correspondían a investigadores formados y habilitaban para dirigir proyectos. Con la modificación del Manual de Procedimientos del PI de 1997, las categorías pasan a ser cinco y en números: I, II, III, IV y V, y son las primeras tres las que pasan a habilitar para dirigir proyectos (Prati, 2003).

los cuales 7 fueron dirigidos por docentes del DEF (Memoria Académica, FAHCE, 2017).

#### **IV. Reflexiones finales**

En este trabajo hemos intentado describir algunas tramas de relaciones de contenido diverso entre actores que confluyeron en un espacio político-académico en la FAHCE y del gobierno de la UNLP, la FAHCE y el DEF, durante el contexto de los años 90. Nuestro análisis tomó como escenario el contexto de reforma educativa gestado en esos años. La descripción de ese escenario peculiar, permitió destacar algunos rasgos problemáticos devenidos de la introducción de nuevos mecanismos de funcionamiento y lógicas de competencia entre los docentes, y en particular en la UNLP y en la FAHCE.

El ingreso de los actores de EF a la función ejecutiva del gobierno institucional de la FAHCE puso en evidencia la eficacia social de una trama de relaciones y vínculos de contenido diverso –académicos, políticos y personales- de los que se valieron para asumir posiciones encumbradas, reorientar la política disciplinar y acumular poder como comunidad académica frente a otras de mayor trayectoria en la FAHCE<sup>20</sup>. En este sentido, la pertenencia de algunos de los actores de EF al espacio político-académico del FAG resultó clave para su ingreso y permanencia en la función ejecutiva del gobierno institucional.

Con relación a las políticas académicas que desplegaron los actores de EF, observamos tanto el influjo del nuevo modelo estatal como la proactividad de los agentes en la formulación y desarrollo de políticas disciplinares. Las formas en que esas políticas se asumieron fueron interpretadas por los actores como estrategias de “academización”, “crecimiento” e “integración” al campo académico en general y a la vida institucional. Otros actores institucionales, no

---

<sup>20</sup> Algunos indicadores de esa acumulación de poder fueron desarrollados en el cuerpo del trabajo y podemos mencionar otros que exceden el tratamiento de este trabajo y del período en estudio. A saber: la expansión del Congreso y de la Revista como instancias de producción y difusión académica, la aprobación de la Maestría en Educación Corporal en el año 2001, junto a la Maestría en Ciencias Sociales como primeras maestrías en la FAHCE, la consolidación de dos grupos de investigación traducida en la creación del Centro de Investigaciones en Cuerpo, Educación y Sociedad (CICES) en el 2009 y el Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física en 2010, ambos dependientes del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS) de la FAHCE (FAHCE, 2017), entre otros.

pertencientes a la EF, calificaron la etapa que se inicia en 1992 como “notable”, en tanto pudieron colocar al DEF como lugar de “referencia nacional”. En este sentido, podemos sintetizar que en el proceso de legitimación de la EF en la FAHCE intervinieron tanto factores internos como externos, aunque, cabe destacar, la influencia ejercida por el entorno –contexto político de los 90- alentó el desarrollo de instancias de posicionamiento institucional por fuera del DEF y de la facultad. Políticas como el congreso y la revista, fueron diseñadas desde adentro pero con la intención de incidir en el posicionamiento institucional y académico de esta comunidad por fuera de la carrera y la FAHCE.

### **Bibliografía utilizada:**

Buchbinder, P. (2005) *Historia de las universidades argentinas*, Buenos Aires, Sudamericana.

Garatte, L. (2008) *Grupos académicos y cambios curriculares durante la normalización universitaria en Argentina–1983/1986*, (Tesis de Maestría inédita). FLACSO – Argentina.

Krotsch, P. (2001), *Educación superior y reformas comparadas*, Bernal, Universidad Nacional de Quilmes.

Levoratti, A. y Macario, P. (2013) La lógica perversa y las exigencias académicas. Una aproximación a las perspectivas de los Profesores en Educación Física de la UNLP sobre el Programa de Incentivos a los Docentes-Investigadores. Em *Rev. Bras. Ciênc. Esporte*, Florianópolis, 35(2), 341-357. Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/rbce/v35n2/a07v35n2.pdf>

Macario, P. (2007) *Universidad, investigación: El Programa de Incentivos a los Docentes-investigadores en la FaHCE-UNLP*. (Tesis de grado inédita). Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata, La Plata. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.652/te.652.pdf>

Prati, M. (2003) *El impacto del Programa de Incentivos a partir de las percepciones de los académicos*. (Tesis de grado inédita). Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata, La Plata.

Talamonti Calzetta, P. (2008). La lucha contra la Ley de Educación Superior en la UNLP 1994-1996. En *Actas de las V Jornadas de Sociología de la UNLP*. La Plata: Universidad Nacional de La Plata.