

## **Entre mitos, supuestos e interpretaciones:**

### **Dicotomía de géneros y sexualidades como una línea irresoluta**

Berdula Lorena Irene

UNLP, FaCHE, IdIHCS, AEIEF, CInIG, Ensenada.

[berdudt@gmail.com](mailto:berdudt@gmail.com)

## **Resumen**

Las actuales clases de Educación Física muestran como en una vidriera la coexistencia y por momentos convivencia sexistas como igualitarias (incluso en una misma institución), de las consignas, de la elección de las actividades, de contenidos, el uso de los espacio, de la conformación de las listas de presentes, de la presentación a torneos o competencias, en las correcciones, al armar los grupos de actividades y orden comunitario, que transitan un vaivén por momentos sexistas, otras son una práctica mixta y algunas que atienden a la diversidad.

En tanto, los mitos, interpretan desde la reconstrucción de sus realidades discursos y acciones que se deberán situar, contextualizar e historizar para dar cuenta de esa línea irresoluta que por momentos confirma y por instante desmiente prácticas de la Educación Física que denotan sexismos y dicotomías, mientras que otras surfean nuevos paradigmas y nuevas realidades que se fundan en lo diverso desmitificando lo dicho y lo hecho.

Mitos, fantaseosos, mentirosos, reales complejos.

Palabras claves: Educación Física, deportes, géneros, sexualidades y mitos.

## **Mitos y supuestos en la elección de los contenidos**

Este trabajo se encuadra en el proyecto de investigación que dirige el Profesor Ron Osvaldo, sobre “Mitos, Supuestos e Interpretaciones de las clases de

Educación Física”, donde pretendemos enunciar y debatir sobre mitos que se confirman, se rompen o promueven otras realidades.

Al escuchar los discursos de los y las profesoras nos encontramos que hay un porcentaje significativo que piensa de manera dicotómica, relacional y biologisista la manera de tratar los contenidos del diseño curricular. Al pensar la gimnasia ponen énfasis en la dosificación de las cargas promoviendo mayor peso, mayor distancia, mayor tiempo de ejecución, ejercicios para ellos y para ellas, deportes para ellos y para ellas, y en relación con el medio ambiente a las mujeres se las orienta para la limpieza y a los varones a cortar leña y armar la carpa.

Mientras que otro porcentaje trabaja mixto y de manera igualitaria teniendo resultados positivos en el tratamiento de los temas. No separan las clases por sexos. Ni en primaria ni en secundaria.

Pensando los Mitos y supuestos en las actividades y verbalización de las consignas muchas veces se escucha decir la consigna en masculino y las mujeres nos levantamos, mientras que si lo decimos a la inversa, los varones preguntan cuándo los van a nombrar. También se suele decir que para que valga el gol, es necesario u obligatorio que una de las chicas toquen o reciban, toquen la pelota (siempre haciéndonos creer que es necesaria la presencia del varón).

En primaria observaron que el juegos en ronda es el que se les propone a las niñas, mientras que los juegos de persecución son dados a los chicos. Pero en el recreo se los observa jugando juntos a diferentes juegos.

En secundaria las capacidades condicionales y coordinativas dicen los profesores que las enseñan pero solo a las mujeres realizan gimnasia aeróbica por ejemplo.

Como se verá no condice el discurso con las prácticas y la realidad, en su mayoría los profesores/as por un lado separan por sexo para enseñar las capacidades coordinativas y por otro no lo consideran necesario, que cada un@ realice lo que pueda.

Aunque todavía existen profesores y profesoras que fundamentan separar por sexo para garantizar un mejor rendimiento deportivo, ya que competir entre varones permite potenciar todas las capacidades mientras que si juegan con las mujeres se pierde la competencia ya que hay que cuidarlas o se quejan porque las mujeres son torpes y los lastiman. En verdad también hay quienes dan sus clases mixtas y diversas en función de las mejoras mutuas de los géneros.

### **Mitos y supuestos en la organización espacial y orden comunitario**

Al pensar los espacios de juegos, se observa que tienden a ofrecer más espacio para varones, que corren, saltan y ponen en juego su corporeidad y motricidad con los compañer@s mientras que es menor el espacio para las mujeres que se supone son más tranquilas. Solo unos pocos profesores y profesoras cuestionan esa distribución, aunque los hay.

Las canchas de fútbol están pensadas para las clases con varones y las canchas de vóley destinadas a las mujeres, éste mito es muy gráfico en la manera dicotómica de presentar los saberes sexistas, mientras que otros ofrecen clases mistas y diversas que condicen con la posibilidad de presentarse en encuentros deportivos programados, como el caso del CEF N° 67 de Berisso, por caso, y torneos mixtos para el atletismo, vóley, etc.

Muchos siguen formando las hileras de varones y de mujeres para desplazarse hacia el patio o cancha, cuando se les pregunta porque, no lo saben, y esto empeora cuando los/las más grandotes de cuerpo se los ubica al final, lejos de su profesora/sor, se los castiga por brutos. Y a loa/las más pequeños se les perdona todo porque inspiran lástima.

Otro instrumento que promueve la exclusión es la lista de asistencias al dividir varones y mujeres, la cual discrimina fehacientemente a quienes tienen una disidencia de género manifiesta o no. La sexualidad solo se muestra heteronormativa, hegemónicamente masculina y hegemónicamente femenina. Éste instrumento dicotómico es violento por ser excluyente y excautivo, expone sin sentido lo diverso, diferente.

Los anteriores ejemplos muestran que es posible una práctica inclusiva. Sobre todo lo demuestran las escuelas de jornada extendida y completa, a las cuales no se les asignan profesores/as por sexo o género ya que sería un presupuesto que no están dispuesto a pagar los gobernantes.

Existía una normativa, en el año 1998, que obligaba a dar clases mixtas hasta tercer grado de la primaria, y luego las profesoras debían dar clases a sus alumnas y los profesores a sus alumnos en el resto de la escolaridad. Ésta normativa fue disuelta en secundaria por una resolución que se publicó el 17 de diciembre de 2013, que planteaba explícitamente la educación mixta en toda la secundaria con una aplicación paulatina. Pero efectiva.

### **Lo dicotómico en las clases como reproducción de estereotipos**

El modo dicotómico que reproduce la masculinidad hegemónica y la feminidad hegemónica se ha reproducido acríticamente durante los últimos años y han confrontado con las nuevas prácticas juveniles, cambios sociales y normativos como la ley de Identidad de Género y la ley de Educación Sexual integral, (ESI), entre otra, las cuales se han puesto en valor por su importancia en la equidad y oportunidades e igualdad de derechos tanto para varones como mujeres. Correrse de lo exhaustivo y excluyente fue el desafío, lo exhaustivo promovía lo dual, antagónico es decir se pertenecía a lo femenino no pertenecía a lo masculino, un todo necesario, y lo excluyente no permite que sea algo ambiguo, o es varón o se es mujer, no hay lugar para lo diverso.

Esta mirada reprodujo acríticamente desigualdades de géneros y sexos, sin dar lugar a lo diverso, lo otro, lo diferente, lo intermedio. La mujer estaba reducida a lo privado, la limpieza, higiene de la clase, entre otras. Reduciendo a la mujer a prácticas rítmicas, sin oponente, etc.

Mientras que el varón realiza cualquier tipo de gimnasia, juegos, deportes y vida en el medio ambiente que los rodea.

También es el varón al que eligen para mostrar los ejemplos de los ejercicios, se los posiciona como el modelo a imitar.

Algunos/as se apoyaron en esta concepción biologista y relacional que permitía pensar que había deportes para mujeres y deportes para varones. El rendimiento era su objetivo y la mujer no tenía un lugar de igualdad en esos terribles planes.

### **Conclusión:**

Al triangular lo observado en las clases, con lo que dicen que hacen y lo que prescribe el diseño curricular, (incluidas la resolución sobre educación secundaria mixta y su declaración conjunta), encontramos que los *mitos* se reproducen bajo un formato de *historicidad (comodidad) personal*, abalada por lo institucional, de *incertidumbre ante los cambios* y por *ignorancia y desconocimiento* de las normativas. Que se da, hasta el momento, tanto en primaria como secundaria.

Descansan en los *supuestos*, esos que parecen ser incuestionables como la fuerza en el varón y la delicadeza en la mujer.

Al mismo tiempo las realidades entrelazan las nuevas prácticas en las clases desde lo innovador, creativo, sorpresivo, de la mano de acciones y profesores/as que interpelan su propia práctica, permitiendo cuestionar y evitar viejos paradigmas que instigan al criterio dicotómico reproductor de estereotipos y prejuicios hegemónicos y micromachismos. En este sentido hay quienes la diversidad es atendida y es superada en la posibilidad de contemplar lo diverso, lo distinto, lo minoritario, lo incómodo y desafiante que permitan producir nuevos saberes, una nueva didáctica y una nueva pedagogía. Queda demostrado que los mitos y los supuestos son superados por las nuevas interpretaciones de las actuales realidades.

Seguramente haya más mitos y supuesto que no hemos descritos y esos también deberían ser relatados, a seguir investigando en clave de géneros y sexualidades.

### **Bibliografía:**

- D.G.C. Y E. Subsecretaría de Educación, (2007), *Programa de Transformaciones Curriculares*. Marco General de Política Curricular. Documentos de la Revista de Educación Física.
- Dirección General de Cultura y Educación (2007), *Marco General de la Política Curricular, Niveles y Modalidades del Sistema Educativo*.
- *Ley Nacional N°26.150 de Enseñanza Sexual Integral. "ESI".2006.*
- Resolución N° 45/08 (2008) *Lineamientos curriculares para la educación Sexual Integral*.
- Osvaldo Ron y Jorge Fridman. (coordinadores). 2015. *"Educación Física, escuela y deportes. (Entre)dichos y hechos*. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. UNLP.