

Eje 1: Mesa F: LAS COMPLICADAS RELACIONES ENTRE LA DIDÁCTICA Y LAS DIDÁCTICAS: CONSTRUCCIÓN METODOLÓGICA EN LA ENSEÑANZA DE LA GIMNASIA

Autores

Montemartini, Leandro Gastón. leagas.mon@gmail.com

Silvani, Karina. silvanik@ciudad.com.ar

Venanzi, Patricia Guadalupe. guadalupevenanzi@hotmail.com

Instituto de Educación Superior "Tandil". Tandil

Palabras clave

Interdisciplina, construcción metodológica, didáctica, gimnasia.

Resumen

En el presente trabajo relatamos la labor de indagación que desde hace tres años venimos realizando un equipo de profesores (un profesor de Educación Física y dos profesoras de Ciencias de la Educación) del instituto de Educación Superior Tandil. A partir de la necesidad de articular interdisciplinariamente empezamos a estudiar las relaciones entre la Didáctica General y las Didácticas de las Prácticas Gimnásticas. Asumimos que los vínculos entre estas disciplinas están basados en una cooperación constructiva, pero a medida que fuimos avanzando en el análisis de posibles articulaciones surgieron algunas tensiones, problematizaciones y sobre todo la necesidad de producir nuevos conocimientos.

Tal es el caso del tema que nos ocupa en la actualidad y que se refiere específicamente a la categoría de "construcción metodológica". Focalizando su estudio puntualmente en el caso de la enseñanza de gimnasia, surgieron como interrogantes y líneas de problematización las siguientes cuestiones. Si pensamos que en la gimnasia – en tanto deporte cerrado y no como práctica pedagógica - existe una ejecución motora con una técnica única ¿Implica esto asumir su enseñanza por medio de un único método? o ¿Es posible pensar en una construcción metodológica? De existir una construcción metodológica:

¿Sobre cuál de sus componentes habría que poner mayor énfasis? Sobre algunas de las respuestas a estos lineamientos trata el presente trabajo.

Inicio del diálogo entre la Didáctica General y la Didáctica Específica

En el trabajo interdisciplinario identificamos algunos puntos de encuentro en términos de contenidos que nos permitieron abordar su enseñanza en forma conjunta desde ambas cátedras tomando dos ejes:

-La categoría de construcción metodológica.

-Las perspectivas en relación a la programación/planificación de la enseñanza.

En estos tres años hemos realizado trabajos prácticos integrando las dos cátedras, realizando desde clases compartidas y evaluaciones en común.

La corrección de los trabajos prácticos nos ha permitido repensar permanentemente la enseñanza de cada una de nuestras materias, como también avanzar en la indagación teórica acerca del método, lo metodológico y/o la construcción metodológica en la gimnasia.

Con respecto a la relación interdisciplinaria entre ambas cátedras, el recorrido que fuimos realizando como equipo, nos permitió identificar, como plantea Camilloni (2007), las relaciones entre las disciplinas pueden ser complicadas, no siempre alineadas aunque no se expliciten abiertamente las contradicciones.

El desarrollo de las didácticas específicas de las disciplinas ha sido realizado principalmente por los especialistas de los diferentes campos de conocimiento, entonces es posible observar que entre la didáctica general y las didácticas específicas se pueden identificar niveles de desarrollo diferentes donde se observa cierta a-sincronía en la adopción, el reemplazo, la integración, la yuxtaposición y en consecuencia la coexistencia de diferentes teorías.

En cuanto a la Didáctica de la Educación Física, al igual que otras Didácticas Específicas se encuentra en un proceso de construcción, constituyendo un ámbito de estudio e intervención, que recibe aportes de una pluralidad de teorías y disciplinas. Desde hace un tiempo asistimos a un cambio de

paradigma en el campo de dicha didáctica en el cual hoy no podemos hablar de educación física como educación solo de lo físico. Desde una profunda revisión de la educación física escolar, se asume que la misma puede tener un papel altamente protagónico, siempre y cuando modifique su enfoque y pase a ser “el momento en que nos ocupamos de la corporeidad”, como sustento del ser y estar en el mundo. (Gómez: 2002). Desde aquí, podemos afirmar en la actualidad que el objeto de la educación física es el ser humano en su unidad y globalidad, si bien la singularidad de su enseñanza es que la misma se lleva a cabo mediante la motricidad humana, entendiendo a ésta no como mera movilización mecánica, sino como expresión de percepciones y sentimientos.

Ahora nos focalizamos en la gimnasia.

“La persona se manifiesta a través de su cuerpo, es parte de ese cuerpo. El ser humano posee un cuerpo, pero no es un cuerpo exclusivamente considerado como objeto físico, es un cuerpo que vive, que es expresión que su existencia es corporeidad, y esa corporeidad de la existencia implica actuar, conocer, razonar, sentir, transmitir, hacer- hacer”. Lozano (2005) define al cuerpo desde la persona. Ahora bien, ¿esta definición es posible para la Gimnasia Deportiva, o solo la podemos tomar en la Gimnasia como contenido de la Educación Física?

Al decir que el hombre utiliza su cuerpo para expresarse, y para transmitir, entre otras posibilidades que éste le brinda; debemos tener en cuenta que son “habilidades” las que utiliza para alcanzar estos fines. Para Durand (Ruiz Pérez 1994:94) la habilidad es una “...*competencia adquirida por un sujeto para realizar una tarea concreta. Se trata de la capacidad para resolver un problema motor específico, para elaborar y dar una respuesta eficiente y económica, con la finalidad de alcanzar un objetivo preciso*”.

Si leemos cuidadosamente la definición de Durand, veremos que una habilidad conlleva eficiencia, economía y un fin que es preciso. Parecería que las acciones motrices que realizamos cotidianamente para realizar diferentes tareas tendrían una técnica determinada. Aquella persona que sea más precisa técnicamente ahorraría energía, economizaría tiempo; resolvería en forma más

eficiente. Entonces al hablar de técnica se podría pensar que existiría una sola forma de realizar la habilidad motriz cerrada, en donde no cabría el error, en realidad esto no suele ser así. Las personas para lograr una habilidad, ¿utilizan un método o todos los sujetos aprenden de diferentes formas intentando llegar a un mismo fin?

La Gimnasia Artística Deportiva se refiere constantemente a estas habilidades denominadas en este campo elementos, como técnicas, las cuales serían cerradas. Según Poulton (1957) y Knapp (1975), “...una actividad deportiva es de carácter cerrado cuando el contexto espaciotemporal es estable y con pocas modificaciones...” Para Whiting (1969) las habilidades llamadas gimnásticas, pertenecen a esta categoría.

Las bibliografías específicas de gimnasia deportiva plantean métodos de enseñanza como único camino, con la creencia que toda persona puede aprender de la misma forma y el aprender estaría vinculado a las condiciones de cada uno.

Ahora nos focalizamos en lo metodológico desde los planteos de la didáctica general.

En el caso de la didáctica algunos autores, Edelstein (1996) y Araujo (2006) entre otros, plantean lo metodológico como un tema complejo y desafiante por ausencia de desarrollos y debates sobre el mismo en las últimas décadas.

El empleo de los términos método o lo metodológico indistintamente, da cuenta de la polisemia del mismo. El método de enseñanza se ha presentado – en su origen con Comenio - como una forma de enseñar todo a todos sin considerar los diversos elementos estructurantes que intervienen en el proceso de enseñanza. A través de un tratamiento simplista y a modo de recetario, la metodología de la enseñanza se ha divorciado de un tratamiento más general de los problemas educativos y didácticos, exponiéndose un listado de métodos y técnicas virtualmente útiles para el trabajo del docente.

Araujo (2006 recupera del texto de Nérci *Metodología de la enseñanza* como un claro ejemplo de la posición enunciada. Dicho autor sintetiza los conceptos de método y técnica didácticos: definiendo al primero como “el conjunto de

procedimientos lógicos y psicológicamente estructurados de los que se vale el docente para orientar el aprendizaje del educando, a fin de que éste desarrolle conocimientos, adquiera técnicas y asuma actitudes e ideas”. Con respecto a la técnica dice “es un procedimiento lógico y psicológicamente estructurado, destinado a dirigir el aprendizaje del educando, pero en un sector limitado o en una fase del estudio de un tema, como la presentación, la elaboración, la síntesis o la crítica del mismo”.

Es así como la tesis que se sostuvo durante mucho tiempo, fue la de la universalidad del método, entendido como una serie de pasos rígidos, secuenciados, reglas fijas; sumatoria de técnicas y procedimientos válidos para resolver cualquier problema en cualquier situación o contexto.

Araujo (2006) se detiene en la importancia del contenido y sus implicancias metodológicas, retomando la relevancia de la construcción de la estructura conceptual entendida como estructura metodológica de base (Furlán: 1979), lo cual demanda del docente un conocimiento profundo del campo de conocimientos. Esta autora plantea que a la construcción conceptual le sigue la construcción de la estructura metodológica, en este punto es preciso preparar la estructura conceptual considerando el aprendizaje de los alumnos, y por ende las características de los sujetos que aprenden. Avanzando con la construcción metodológica propiamente dicha recuperamos una cita de Gloria Edelstein (1996:85) *“A modo de síntesis, interesa entonces enfatizar que hoy no es dable pensar en opciones metodológicas válidas para diferentes campos de conocimiento ni en la homogeneidad en el interior de cada uno de ellos. Reconocer estas peculiaridades significa asumir una postura frente al problema que adquiere su concreción en la construcción metodológica. Implica reconocer al docente como sujeto que asume la tarea de elaborar una propuesta de enseñanza en la cual la construcción metodológica deviene fruto de un acto singularmente creativo de articulación entre la lógica disciplinar, las posibilidades de apropiación de ésta por parte de los sujetos y las situaciones y los contextos particulares que constituyen los ámbitos donde ambas lógicas se entrecruzan. La adopción por el docente de una perspectiva axiológica, ideológica (en el sentido de visiones de mundo), incide en las*

formas de vinculación con el conocimiento cuya interiorización se propone y, por tanto, también tiene su expresión en la construcción metodológica. Aquí la autora realiza un aporte que da cuenta de una construcción en la cual se contemplan diferentes cuestiones como consecuencia de un acto creativo del docente.

Volvamos al tema que nos ocupa: lo metodológico en la enseñanza de la gimnasia.

Aquí es donde tensionados con la enseñanza de la gimnasia deportiva empezamos a cuestionar algunas ideas. Recordemos que anteriormente planteamos que la enseñanza de la gimnasia hace referencia al desarrollo de habilidades y la bibliografía sobre el tema plantea métodos de enseñanza, como caminos prefijados. En este sentido, planteamos que parecería que la gimnasia deportiva ha tomado ese camino, partiendo del supuesto de que todas las personas pueden aprender de la misma forma. Retomando lo expresado por Jorge Gómez (1987), recordemos que las habilidades que conciernen a los deportes cerrados tienen un patrón motor único el cuál se hace difícil de explorar, debiendo ser aprendido (¿enseñado?) en forma mecanicista para lograr una correcta automatización. Parecería entonces que esta disciplina deportiva, la gimnasia artística, responde a una estructura conceptual con la cual no sería factible ser considerada si no fuera desde una metodología particular. Si nos quedáramos con esta idea, se nos presenta una contradicción con la categoría de construcción metodológica (Edelstein) que se refiere a que no existen opciones metodológicas en función de las disciplinas. Fue así que empezamos a preguntarnos: ¿Es posible realizar una construcción metodológica en un deporte cerrado como es la gimnasia deportiva? ¿O tal vez el método de enseñanza que utilicemos en el caso particular de la gimnasia sea para todas las personas por igual?

Smoleuskiy y Gaverodouskiy (1996:21), refiriéndose a los factores o condiciones del funcionamiento de la modalidad deportiva; plantean: "... Son los conocimientos sobre la gimnasia adquiridos a base de investigaciones científicas, resúmenes de la experiencia progresiva, es decir, manuales, libros

de ayuda, programas educativos y clasificatorios. En nuestro siglo de comunicaciones rápidas, las vías ventajosas y lógicas son las imitaciones de las teorías y metodologías de otros países con alto nivel de desarrollo de la gimnasia, donde hay algo que aprender...”

Pareciera ser que poco se tiene en cuenta el sujeto que aprende y si lo que se necesita de él. Tal vez no sea el problema las técnicas cerradas, sino cómo podemos enseñar las mismas a todo aquel que desee aprender. Pensemos en la persona, su actitud frente al deseo o no de aprender, el sentido que dé a lo aprendido, la motivación que genera o no aquello que desea adquirir. La cuestión no es la técnica, sino la forma en que se enseña.

Conclusiones

No tenemos una respuesta acabada sobre el tema, pero la indagación teórica acerca del cómo enseñar en la gimnasia nos hace volver sobre el concepto de construcción metodológica. Y en este sentido poder pensar que independientemente de la estructura conceptual de la disciplina a enseñar que se rige por una lógica particular en su construcción, y que en este caso ofrece la característica de una técnica en cuanto a la ejecución, no deberíamos olvidar los demás aspectos que plantea Edelstein (1996). Las posibilidades de apropiación de los sujetos de ese saber en el cual se pone en acto su corporeidad con sus implicancias y atendiendo a la construcción de la misma en cuanto a la propia constitución de subjetividad. Este aspecto por sí mismo ofrecería la necesidad de pensar en un cómo que atienda a cada sujeto. Si además consideramos los contextos y el posicionamiento del enseñante, casi tendríamos la certeza de necesitar de la construcción metodológica para la enseñanza de gimnasia.

Bibliografía

- Araujo, S (2006) “Docencia y enseñanza. Una introducción a la didáctica”. Universidad Nacional de Quilmes Editorial.
- Camilloni, A (2007) “El saber didáctico”. Ed. Paidós, Buenos Aires.

Edelstein, G (1996) "Un capítulo pendiente: el método en el debate didáctico contemporáneo" en *Corrientes didácticas contemporáneas*. Ed. Paidós, Buenos Aires.

Giraldes, M (2001) "Gimnasia. El futuro anterior. De rechazos retornos y renovaciones". Ed. Stadium. Bs. As.

Gómez, J (1987) "La educación Física en el nivel primario". Ed. Stadium. Pp 28-29

Gómez, J (2002) "La Educación Física, objeto y finalidad" en *La Educación Física en el Patio – Una nueva mirada*. Ed. Stadium. Bs. As.

Lozano, D (2005) "La Ciencia de la Acción Motriz, un paradigma en continua evolución", en <http://www.efdeportes.com/> Revista Digital–Educación Física y Deportes. Año 10 N° 85.

Ruiz Pérez, L (1997) *Deporte y Aprendizaje, Procesos de adquisición y desarrollo de habilidades*. Ed. Aprendizaje Visor.

Smoleuskiy V – Gaverdouskiy I (1996) "Tratado general de gimnasia artística deportiva". Ed. Paidotribo. Pp 21